

2007-02-16

B E S L U T

Obol Investment International Ltd
Obol Investment Concept Ltd
Box 354
701 47 Örebro

FI Dnr 06-10490-320



Finansinspektionen
P.O. Box 6750
SE-113 85 Stockholm
[Sveavägen 167]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Otillåten värdepappersrörelse och prospektskyldighet

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen avskriver ärendet från vidare handläggning.

Sammanfattning

Obol har sedan slutet av 1990-talet på olika sätt bedrivit finansiell verksamhet i Sverige. Under 2006 uppmärksammades Obol och dess företrädare i samband med sponsring av olika idrottsverksamheter. Finansinspektionens (FI) utredning visar att Obol genom Obol Investment International Ltd och Obol Investment Concept Ltd har bedrivit tillståndspliktig verksamhet i Sverige.

FI har mot denna bakgrund möjlighet att förbjuda Obol, vid vite, att fortsätta den tillståndspliktiga verksamheten i Sverige. FI väljer dock att inte göra detta.

Anledningen är att FI inte kan finna belägg för att Obol idag bedriver verksamhet i Sverige. Genom den uppmärksamhet som Obols verksamhet har fått, bland annat genom den massmediala bevakningen och denna utredning, har Obols möjligheter att fortsätta sälja sina produkter till svenska investerare försvårats avsevärt. Till detta kommer att åklagare inlett förundersökning mot Obol och att det är viktigt att den utredningen kan bedrivas utan onödiga störningar.

I syfte att ytterligare uppmärksamma allmänheten i Sverige och utomlands på att Obol inte får bedriva tillståndspliktig verksamhet, finns också skäl att föra upp Obol på FI:s lista över företag utan nödvändigt tillstånd. På så sätt kan FI ge utländska tillsynsmyndigheter information om Obol. Det finns av samma skäl anledning att särskilt informera tillsynsmyndigheterna på Brittiska Jungfruöarna och i Kanada.

För det fall Obol på nytt startar en verksamhet i Sverige förbehåller sig FI rätten att med denna utredning som underlag, förelägga Obol att upphöra med verksamheten vid äventyr av vite.

Bakgrund

FI har utrett Obols verksamhet i Sverige. Bakgrunden till FI:s utredning har varit en misstanke om att Obol har bedrivit tillståndspliktig verksamhet i landet. Av Obols egna informations- och säljmaterial samt av information på hemsidan www.obolinvestment.com kan FI inledningsvis konstatera att det har förekommit uppgifter om en omfattande internationell verksamhet med flera miljarder kronor i förvaltad kapital.

Utredningen har omfattat all verksamhet som bedrivs under namnet "Obol" oavsett i vilken form. I utredningen har framkommit att aktiviteter har utförts under flera olika beteckningar innehållande namnet "Obol". Sålunda har FI kunnat se att åtminstone "*Obol Investment EU*", "*Obol Investment Concept Ltd*", "*Obol Investment International Ltd*" och "*Obol Investment Ltd*" har förekommit i Sverige. Ingen av dessa företag eller verksamheter står under FI:s tillsyn.

Som ett led i utredningen har FI inhämtat uppgifter från utländska tillsynsmyndigheter, banker, bolag under tillsyn och kunder till Obol.

Obol har lämnat synpunkter i tre skrivelser inkomna till FI den 12 december 2006, den 16 januari 2007 och den 13 februari 2007. Obol har hävdad att man inte har bedrivit någon näringsverksamhet i Sverige. Obol har emellertid samtidigt bekräftat att Obol haft samarbetspartners som har förmedlat Obol Investment Concept Ltd till svenska investerare. Obol har vidare uppgett att verksamheten har utgått från två företag som är registrerade på Brittiska Jungfruöarna, Obol Investment International Ltd (förvaltningsbolaget) och Obol Investment Concept Ltd (Obol Concept).

1. Aktörer och produkter

FI har i sin utredning koncentrerat sig på Obol Investment EU, Obol Investment Concept Ltd (Obol Concept), Obol Investment International Ltd (förvaltningsbolaget) och Obol Investment Ltd.

FI kan konstatera att det i Obols informationsmaterial och i information på hemsidor har förekommit uppgifter om en omfattande internationell verksamhet med flera miljarder kronor i förvaltad kapital och att flera företag under den gemensamma beteckningen "Obol" har existerat. Det har också figurerat uppgifter om att verksamheten skulle ha bedrivits i såväl Schweiz och Luxemburg som i Kanada.

Av de handlingar som kunder har lämnat in framgår att förvaltningsbolaget och Obol Concept har förekommit som parter gentemot kund i Sverige. *Obol In-*

vestment Ltd förekommer såsom bankkund i Sverige men Obol har inte lämnat några uppgifter avseende *Obol Investment Ltd*. FI kan givetvis inte utesluta att fler bolag under beteckningen "Obol" har agerat i Sverige eller att det har funnits andra aktörer bakåt i tiden. Enligt uppgifter har Obol-företag agerat i Sverige redan på 1990-talet. FI kan heller inte uttala sig om kunder fått annan information, skriftligen eller muntligen.

FI kan konstatera att *Obol Investment EU* i Örebro inte återfinns i bolagsregistret och att utredningen i övrigt inte motsäger Obols egna påståenden om att *Obol Investment EU* endast är ett representationskontor för förvaltningsbolaget.

1.1 *Obol Investment Concept Ltd (Obol Concept)*

Obol har i yttrande till FI uppgett att Obol Concept är en s.k. *private mutual fund* enligt gällande lag på Brittiska Jungfruöarna. Obol har vidare uppgett att förvaltningsbolaget, som ägs av Bo Johansson och Jan Saradlic till 50 procent vardera, förvaltar Obol Concept; Obol Concept ägs av andelsägarna.

FI har fått bekräftat av tillsynsmyndigheten på Brittiska Jungfruöarna, British Virgin Islands Financial Services Commission (BVIFSC), att Obol Concept är en s.k. *private mutual fund*, vilken registrerades på Brittiska Jungfruöarna den 12 november 1999 och fick tillstånd som *private fund* den 7 mars 2000.

Av de uppgifter som lämnats av såväl Obol som BVIFSC framgår att Obol Concept i många avseenden påminner om en fond enligt det Europeiska regelverket. Obol Concept är ett aktiebolag med utgivna aktier, men tillgångarna i bolaget förvaltas av förvaltningsbolaget. Såvitt FI förstår har andelsägarna, eller rättare aktieägarna, i Obol Concept, rätt att få sitt innehav inlöst av Obol Concept.

BVIFSC har meddelat FI att Obol Concept enligt gällande lag kan investera i bl.a. aktier, obligationer, statspapper och derivatinstrument men även i ädla metaller, ädelstenar, konstverk och andra saker av värde. Obol Concept får dessutom engagera sig i alla typer av affärer eller aktiviteter som inte strider mot gällande lag på Brittiska Jungfruöarna. I detta avseende avviker Obol Concept från vad som gäller för fonder i Sverige (och enligt EG-regelverket).

BVIFSC har också upplyst FI om att det inte finns några regler som kräver att tillgångarna i fonden ska förvaltas av en extern och oberoende part. Även på denna punkt avviker Obol Concept från regelverket för fonder i Sverige och inom EU.

Det är oklart vilken tillsyn som utövas över Obol Concept.

FI har vare sig från Obol eller BVIFSC fått någon information om hur många aktieägare som finns eller hur stort det förvaltade kapitalet är. Däremot har Obol i yttrande till FI uppgett att de svenska kunderna uppgår till färre än 40. Obol har vidare i yttrande uppgett att svenska kunder investerat mellan 25 och

40 miljoner kronor i Obol Concept. FI har inte kunnat få dessa uppgifter bekräftade. Obol har även uppgett att Sverige inte har varit Obols huvudmarknad.

FI har fått uppgifter från två av Obols svenska kunder, **XXXXXX** samt **XXXXXX** som visar att kunderna har köpt andelar i Obol Concept. Kundernas värdebesked innehåller en uppräknning av olika aktier som kunden äger. Saldo-beskederna avviker således från hur andelsägare i fonder normalt får sitt innehav redovisat.

1.2 Obol Investment International Ltd (förvaltningsbolaget)

Obol har i yttrande till FI uppgett att förvaltningsbolaget har sitt säte på Brittiska Jungfruöarna. BVIFSC har till FI bekräftat att förvaltningsbolaget är ett bolag som registrerades den 30 november 1999 på Brittiska Jungfruöarna och fick tillstånd att förvalta Obol Concept den 20 mars 2000. Såvitt FI tolkar regelverket på Brittiska Jungfruöarna får förvaltningsbolaget *endast* förvalta Obol Concept.

Obol har själv hänvisat till en samarbetspartner, **XXXXXX** i Kanada (Kanadabolaget). Kunder till Obol synes ha haft uppfattningen att det varit detta Kanadabolag som förvaltats deras pengar. Motsvarande uppgifter har lämnats av en försäkringsförmedlare i Luleå, **XXXXXX**. Av uppgifter från BVIFSC framgår emellertid att förvaltningsbolaget inte har anmält att bolaget delegerat förvaltningen till någon annan. FI har heller inte fått svar från Obol om hur Kanadabolaget är inblandat.

Kanadabolaget har uppgett att bolaget har flera konton för Obols räkning, Kanadabolaget har meddelat att man sedan den 6 december 2006 har fryst tillgångarna på nämnda konton.

2. Obols verksamhet i Sverige

Obol har i yttrande till FI uppgett att den verksamhet som förvaltningsbolaget har bedrivit i Sverige är begränsad till marknadsföringsåtgärder av olika slag samt att förvaltningsbolaget inte har hållit några säljmöten i Sverige.

Obol har bekräftat att Obol haft samarbetspartners som har förmedlat Obol Concept till svenska investerare. Dessa är, enligt Obol, försäkringsförmedlaren **XXXXXX** som i två olika bolag ska ha sålt Obol Concept, samt hockeyagenten **XXXXXX**. Obol har vidare uppgett att Obol sedan 2006 avbrutit samarbetet med hockeyagenten **XXXXXX** efter misstanke att denne inte var behörig att förmedla Obol Concept.

Obol har uppgett att det svenska representationskontoret i Örebro, Obol Investment EU, har varit förvaltningsbolaget behjälplig med viss kundservice, t.ex. att besvara frågor från befintliga eller nya kunder, att tillhandahålla informationsmaterial och att lämna visst stöd i samband med sponsoråtgärder. Obol

har även uppgett att förvaltningsbolaget har köpt telefonpassning av **XXXXXX** (Örebrobolaget) och att någon namnskylt inte funnits vid Örebrobolagets lokal.

Obol har också uppgett att vare sig förvaltningsbolaget eller Obol Concept har konton i Sverige och därför inte har kunnat ta emot medel från svenska investerare i Sverige.

2.1 Representationskontoret i Örebro

De uppgifter som Obol har lämnat angående det svenska representationskontoret i Örebro motsägs av FI:s utredning.

Journalisten Torkel Omnell på Norrbottens-kuriren har uppgett till FI att det har funnits en skylt med namnet "Obol Investment" utanför Örebrokontorets lokal på Drottninggatan 25 i Örebro. Finansinspektionen har vidare fått information från en försäkringsförmedlare i Köping, **XXXXXX**, som pekar på att Örebrobolaget inte har bedrivit någon verksamhet som försäkringsförmedlare under 2006 och att denna verksamhet kanske avvecklades redan innan dess. Enligt FI:s företagsregister upphörde Örebrokontorets tillstånd som försäkringsmäklare den 1 april 2006.

FI har tagit del av korrespondens mellan Obol och kunderna **XXXXXX** och **XXXXXX** av vilken framgår att en **XXXXXX** (SJ) har undertecknat handlingarna i egenskap av representant för förvaltningsbolaget respektive Obol Concept. Av handlingarna framgår också att SJ agerat utifrån representationskontoret i Örebro.

Kunden **XXXXXX** och försäkringsförmedlaren i Luleå, **XXXXXX**, har uppgett att kundavtal skickades till representationskontoret i Örebro. FI har även tagit del av en instruktion (s.k. *application form*) med namnet "Manual för svenska bolag som önskar investera i Obol Investment Concept." Denna avtalshandling instruerar blivande kunder att faxa handlingarna till representationskontoret i Örebro.

Kunden **XXXXXX** har också uppgett att representationskontoret har tagit emot kundavtalet och därtill förmedlat värdebesked. Kunden **XXXXXX** har uppgett att representationskontoret har hjälpt till att marknadsföra fonden, förmedla värdebesked, ha bankkontakter samt att bistå med att avveckla placeringar hos Obol Concept.

2.2 Försäljningskanaler i Sverige

De uppgifter om hur Obol Concept sålts i Sverige som Obol har lämnat till FI bekräftas endast delvis av utredningen medan uppgifterna i övrigt motsägs av vad som framkommit i utredningen.

Finansinspektionen har uppgifter från kunderna **XXXXXX** och **XXXXXX** som visar att Bo Johansson i egenskap av företrädare för Obol hållit säljmöten med

kunder i Sverige där Obol Concept har presenterats. Bo Johansson ska även själv ha delat ut avtalshandlingar (*application forms*) på minst ett av dessa möten. Dessa uppgifter stämmer alltså inte med vad Obol uppgett i yttrande till FI.

Finansinspektionen har från företrädare för kunden **XXXXXX** uppgifter om att Obol har haft ett samarbete med **XXXXXX** (Luleåbanken) dels vad gäller marknadsföringen och försäljningen av fonden och dels vad gäller förmedling av information till kund genom möjlighet att logga in på bankens hemsida för att där kunna följa fondens utveckling. Obol har inte närmare kommenterat dessa uppgifter.

Obol har i yttrande till FI uppgett att en namngiven spelaragent och en namngiven försäkringsförmedlare har agerat som mellanhand mellan Obol och kunder. Vidare har FI fått uppgifter från flera kunder och försäkringsförmedlare som visar att Obol Concept har förmedlats till svenska kunder via minst ytterligare en försäkringsförmedlare.

2.3 Bankkonto i Sverige

Obol har i yttrande uppgett att Obol inte har några bankkonton i Sverige.

Finansinspektionen har emellertid uppgifter från Luleåbanken som visar att "Obol Investment Ltd" med samma postadress som representationskontoret i Örebro är kund hos banken. Bankkontot tecknas av representanter för förvaltningsbolaget, Bo Johansson, Jan Saradlic och SJ. Kundförhållandet ska bestå av transaktions- och valutakonto, samt depåkonto med tillhörande depå. Vidare har Finansinspektionen uppgifter om att kunder vid investeringar i Obol Concept har satt in pengar på bankkontot i Luleåbanken efter anvisning av representanter för förvaltningsbolaget.

3. Avveckling av fonden

Obol har i sitt yttrande av den 15 december 2006 uppgett att Obol Concepts verksamhet håller på att avvecklas och att tillgångarna ska realiseras för återbetalning till andelsägarna. Vidare har det på Obols hemsida publicerats uppgifter om att Obol Concept är under likvidation. På hemsidan hänvisas även till Dundee Securities Corporation i Kanada. Genom en pressrelease den 23 januari 2007 har Dundee Securities Corporation uppgett att Obol felaktigt hänvisar sina kunder till bolaget för ytterligare information avseende likvidationen.

FI har i kontakter med BVIFSC efterfrågat om det inletts några formella likvidationsförfaranden på Brittiska Jungfruöarna. Enligt BVIFSC har något sådant förfarande inte inletts och Obol Concept har inte begärts avregistrerad.

FI har i kontakter med kunder fått uppgifter om att kunderna begärt att få tillbaka sina investeringar, några utbetalningar har emellertid inte skett.

Obol har i sitt yttrande den 13 februari 2007 hävdad att Obol är förhindrad att fortsätta avvecklingen och återbetala pengar till svenska investerare eftersom Obol Concepts tillgångar hos Dundee i Toronto är spärrade. Obol har vidare hävdad att medel kan återbetalas så snart FI hävt denna spärr.

4. Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionen har i detta beslut beaktat de synpunkter som Obol lämnat i sina tre yttranden. Obol har som redovisats ovan vidhållit att varken förvaltningsbolaget eller Obol Concept har bedrivit någon näringsverksamhet i Sverige. Obol har i sitt yttrande av den 13 februari 2007 inte kommenterat de av FI redovisade faktauppgifterna närmare och har inte heller kommenterat FI:s preliminära bedömningar. Obol har däremot bett att få återkomma när tid och möjlighet finns och att det är Obols förhoppning att detta kan ske inom en snar framtid.

FI:s föreläggande av den 26 januari 2007 var ett så kallat slutföreläggande varigenom Obol bereddes tillfälle att ge sina slutliga kommentarer. FI anser sig därför oförhindrad att ta slutlig ställning i ärendet på befintligt underlag oaktat Obols önskemål om att få återkomma när tid och möjlighet finns.

4.1 Prospektskyldighet

Obol Concept är en fond enligt gällande lag på Brittiska Jungfruöarna. Bolaget torde dock inte kunna betraktas som en fond enligt det svenska regelverket och inte heller enligt EG-lagstiftningen. Anledningen till detta är att Obol Concept får investera utan restriktioner i inte enbart finansiella tillgångar utan även i exempelvis ädelstenar och konst. Till detta kommer att Obol Concepts tillgångar inte förvaras av ett oberoende och fristående förvaringsinstitut. Bestämmelser om vad som utgör en fond i svensk rätt finns i lagen (2004:46) om investeringsfonder. Definitionen återfinns i 1 kap. 1 § punkten 8 i nämnda lag. Av 1 kap. 9 § samma lag framgår också vilka förutsättningar som måste vara uppfyllda för att en utländsk fond ska få säljas i Sverige. FI gör alltså den bedömningen att aktier i Obol Concept inte är att betrakta som fondandelar.

Obol Concept kan i stället likställas med ett investmentbolag vars verksamhet inte är reglerad i den näringsrättsliga lagstiftningen. Sådana bolag får bedriva i princip vilken verksamhet som helst och står inte heller under tillsyn.

Aktier i Obol Concept får erbjudas av bolaget själv utan att det nödvändigtvis kräver tillstånd enligt lagen (1991:981) om värdepappersrörelse. Aktier får emellertid inte erbjudas allmänheten utan att ett prospekt upprättas enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument.

Enligt 2 kap. 1 § nämnda lag ska ett prospekt upprättas när finansiella instrument som är avsedda för allmän omsättning erbjuds till allmänheten. Av utredningen framgår att aktier i Obol Concept har erbjudits en vid krets av investerare. Ett antal svenskar har investerat i Obol Concept och dessa kunder är insti-

tutionella placerare, småföretagare, ishockeyspelare samt enskilda privatpersoner. För prospektskyldighet talar också det faktum att flera olika försäljningskanaler använts såsom säljmöten med företrädare för förvaltningsbolaget, spelaragenter och försäkringsförmedlare. Obol ansvarar givetvis för de distributionskanaler man valt att upprätta i Sverige. Mot bakgrund av detta bedömer Finansinspektionen att prospektskyldighet har uppstått vid försäljningen av Obol Concept. FI har emellertid inte mottagit något prospekt från Obol för godkännande.

Enligt 6 kap. 1 c § lagen om handel med finansiella instrument får FI förbjuda erbjudande av aktier i Obol Concept i Sverige.

4.2 Tillstånd enligt lagen om värdepappersrörelse

Även om Obol Concept får sälja sina egna aktier utan att det kräver tillstånd enligt lagen om värdepappersrörelse, får andra aktörer inte förmedla aktier mellan svenska kunder och Obol Concept utan att tillstånd enligt nämnda lag har getts.

Av 1 kap. 3 § första stycket punkten 2 i lagen om värdepappersrörelse framgår att tillstånd från FI krävs om någon vill förmedla kontakt mellan köpare och säljare av finansiella instrument eller i annat fall medverka vid transaktioner avseende sådana instrument. Förvaltningsbolaget saknar sådant tillstånd och får följaktligen inte förmedla aktier i Obol Concept.

Av utredningen framgår, som nämnts ovan, att Bo Johansson som företrädare för förvaltningsbolaget har presenterat Obol Concept på olika säljmöten i Sverige. Vidare framgår att samma företrädare har överlämnat ansökningshandlingar till svenska kunder och att förvaltningsbolagets representationskontor i Örebro har tagit emot dessa ansökningshandlingar. Det framgår vidare av utredningen att förvaltningsbolaget även upprättat en manual för hur svenska kunder ska gå tillväga för att förvärva aktier i Obol Concept via representationskontoret i Örebro. Det har också framgått av uppgifter från olika svenska kunder att en viss person, SJ, på uppdrag av förvaltningsbolaget har svarat i telefon, tagit emot och skickat fax, haft kontakt med minst en bank, undertecknat handlingar i form av brev, värdebesked och återköpsbesked, samt mottagit ifyllda avtalshandlingar från kunder. Avslutningsvis framgår också av utredningen att förvaltningsbolaget har möjliggjort för svenska kunder att sätta in pengar på ett svenskt bankkonto i Obols namn.

Finansinspektionen bedömer att förvaltningsbolaget genom detta agerande har förmedlat aktier i Obol Concept mellan kunder i Sverige och Obol Concept.

FI har möjlighet enligt 6 kap. 10 och 12 §§ lagen om värdepappersrörelse att förelägga förvaltningsbolaget att upphöra med verksamheten vid äventyr av vite. Ett sådant föreläggande får riktas mot såväl förvaltningsbolaget som mot den som här i landet är verksam för företagets räkning.

4.3 Uppgifter om avveckling och likvidation

Obol har uppgett att man har för avsikt att avveckla Obol Concept och att återbetala medlen till de svenska investerarna men att detta inte går eftersom Obols medel på konton i Kanada har spärrats.

FI har inte några uppgifter som tyder på att Obol Concept faktiskt är avvecklad eller är under likvidation. Det finns inte heller uppgifter om att svenska investerare har fått tillbaka inbetalda medel. En avveckling av Obol Concept torde kunna ske med medverkan av tillsynsmyndigheterna på Brittiska Jungfruöarna och i Kanada. Några sådana formella likvidationsförfaranden synes inte ha inletts av Obol.

FI har inte belagt några tillgångar i Kanada med en spärr; några sådana befohender har inte FI.

4.4 FI:s överväganden avseende ingripande mot Obol

Som FI har konstaterat ovan finns rättsliga förutsättningar för att förelägga förvaltningsbolaget att upphöra med tillståndspliktig verksamhet i Sverige samt att förbjuda Obol Concept att erbjuda sina aktier i Sverige.

Det är dock viktigt att poängtera att de ingripandemöjligheter FI har enligt gällande lagar är *framåtblickande* och syftar till att stoppa en otillåten verksamhet. FI har idag inga möjligheter att *bestrafva* ett bolag utanför vår tillsyn för agerande bakåt i tiden. Avgörande vid val av åtgärd från FI:s sida blir därför frågan om Obol alltså bedriver verksamhet i Sverige.

FI kan konstatera att de svenska kunder som kontaktat FI inte har fått sina pengar tillbaka. Detta synes också ha bekräftats av Obol i yttrandet av den 13 februari 2007. Detta är givetvis att beklaga men är samtidigt inte en omständighet som kan beaktas vid bedömningen av om FI nu ska förmå Obol att sluta sälja Obol Concept i Sverige. FI har inga möjligheter att tvinga Obol att återbetala medel.

FI kan konstatera att ärendet med Obol och FI:s utredning har rönt stor uppmärksamhet i media genom radio, TV, tidningar och Internet. Ett resultat av denna mediebevakning är att den svenska allmänheten fått kännedom om FI:s utredning och att Obol inte har tillstånd från FI.

FI kan också konstatera att åklagare har inlett förundersökning mot Obol och att den utredningen pågår. Inom ramen för den straffrättsliga processen finns andra möjligheter att säkerställa tillgångar för svenska investerare än de FI har. FI anser det vara viktigt att den utredningen kan slutföras snabbt och utan onödiga störningar.

Även om Obol Concept ännu inte är avvecklad och något formellt likvidationsförfarande inte har inletts så kan FI inte se att någon verksamhet bedrivs i dag i

Sverige av vare sig förvaltningsbolaget eller Obol Concept. FI har fått uppgifter om att det inte finns någon skylt kvar utanför representationskontoret i Örebro och att SJ inte längre är verksam där. Dessutom har hemsidan www.obolinvestment.com sedan en tid varit nedstängd. FI har heller inte uppgifter om att nya kunder blivit approachade av Obol.

Mot denna bakgrund kan FI konstatera att syftet med lagens ingripandemöjligheter, att få Obol att upphöra med tillståndspliktig verksamhet, har uppnåtts och att det därför i nuläget saknas skäl att formellt förbjuda Obol att fortsätta verksamheten i Sverige. FI vill dock understryka att FI:s ingripandemöjligheter kvarstår om det skulle visa sig att Obol eller Obols företrädare återupptar denna eller liknande verksamhet riktad mot svenska investerare.

Mot bakgrund av att Obol under flera år bedrivit tillståndspliktig verksamhet i Sverige samt att Obol endast i begränsad omfattning valt att ge FI den information som FI efterfrågat, finns också skäl att föra upp Obol på FI:s lista över företag utan nödvändigt tillstånd. På så sätt kan FI delge tillsynsmyndigheter runt om i världen resultatet av denna utredning och fästa dessa tillsynsmyndigheters uppmärksamhet på Obol. Av samma skäl finns också anledning att ta särskild kontakt med tillsynsmyndigheterna på Brittiska Jungfruöarna, som har det primära tillsynsansvaret för förvaltningsbolaget och Obol Concept, och i Kanada där det enligt uppgift finns medel som kan härledas till den verksamhet som Obol bedrivit i Sverige.

FI vill också avslutningsvis betona det faktum att personer som under lång tid bedrivit tillståndspliktig verksamhet utan att ställa sig under FI:s tillsyn får svårt att i framtiden bli godkända som ledande befattningshavare eller ägare till finansiella företag.

Genom dessa åtgärder avslutar FI ärendet.

FINANSINSPEKTIONEN

Joakim Schaaf

Jesper Dahllöf
08-787 83 32