



Datum 2009-06-10

**Finansinspektionen**  
P.O. Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## **Finansinspektionens stresstester av storbankerna**

Finansinspektionen (FI) är tillsynsmyndighet för finansiella institut med säte i Sverige. FI:s uppdrag är att bidra till att det finansiella systemet fungerar effektivt och uppfyller kravet på stabilitet. FI ska också verka för ett gott konsumentskydd i finanssektorn. I arbetet med att värna den finansiella stabiliteten samarbetar FI med andra myndigheter som Riksbanken och Riksgälden.

Stresstester är ett av de verktyg som FI använder sig av i sin tillsyn av bankerna. FI gör löpande tester för att bedöma bankernas förmåga att motstå olika negativa scenarier. Stresstester används dessutom i den årliga samlade kapitalbedömningen av bankerna. FI publicerade senast resultaten av stresstester i Stabilitetsrapporten i oktober 2008.

Den mycket negativa makroekonomiska utvecklingen de senaste kvartalen, både i Sverige och i andra länder där svenska banker är exponerade, gör det angeläget att publicera resultaten av uppdaterade stresstest. I följande promemoria redogörs för metodiken samt resultaten av tre olika scenarier. Följande scenarier har testats:

1. Konservativt basscenario
2. Extrema påfrestningar i Östeuropa
3. Scenario 2 + utdragen recession i Västeuropa

I basscenario klarar samtliga banker de lagstadgade minimikraven med god marginal, och ingen bank kommer under 9 procent primärkapitalrelation. FI:s basscenario bör tolkas med viss försiktighet. Trots att scenariot är konservativt relativt aktuella analytikerprognoser går det inte att utesluta att den makroekonomiska utvecklingen blir sämre, och kreditförlusterna högre. Utvecklingen kan också bli betydligt gynnsammare.

I scenario 2 och 3 antas mycket höga kreditförlustnivåer. FI bedömer dessa scenarier som osannolika men inte omöjliga. Även i dessa scenarier har samtliga banker kvar betryggande buffertar gentemot de lagstadgade minimikraven. Anledningen är att bankerna är välkapitaliserade i utgångsläget och har god underliggande intjäning.

Finansinspektionen bedömer att det i dagsläget inte finns ett behov av att de svenska storbankerna ytterligare stärker kapitaltäckningen, utifrån de lagstadgade kraven. För sina finansieringsmöjligheter är dock bankerna beroende av marknadens förtroende, vilket innebär högre kapitalkrav än de lagstadgade minimikraven. Det är därför viktigt att bankerna har en god kapitalberedskap även för extrema scenarier. Med god kapitalberedskap menas att bankerna ska ha konkreta planer för att kunna förbättra kapitaltäckningen inom en rimlig tidsperiod. FI bedömer att de svenska storbankerna idag har en sådan beredskap.

## Övergripande metod<sup>1</sup>

I stresstesten bedöms de fyra storbankernas (Nordea, SEB, Svenska Handelsbanken och Swedbank) förmåga att möta olika ekonomiska scenarier.

Scenarierna sträcker sig över tre år, 2009-2011. Testerna fokuserar på bankernas kreditrisker. De svenska storbankernas kapitalkrav härrör typiskt sett till 85-90 procent från kreditrisker. Kapitalkravet för marknadsrisker och operativa risker antas vara oförändrat under scenariernas tre år.<sup>2</sup>

Information om bankernas kreditportföljer baseras på bankernas offentliga kvartalsrapporter för första kvartalet 2009. FI har sedan delat in bankernas kreditportföljer i 30 olika exponeringsklasser där olika kreditförlustnivåer antagits för varje exponeringsklass. Det har inte gjorts någon åtskillnad mellan de olika bankernas kreditförluster för samma exponeringsklass. Detta innebär att skillnader i kreditförluster för de fyra bankerna i stresstesterna helt beror på skillnader i låneportföljernas sammansättning.

### Exempel på exponeringsklasser:

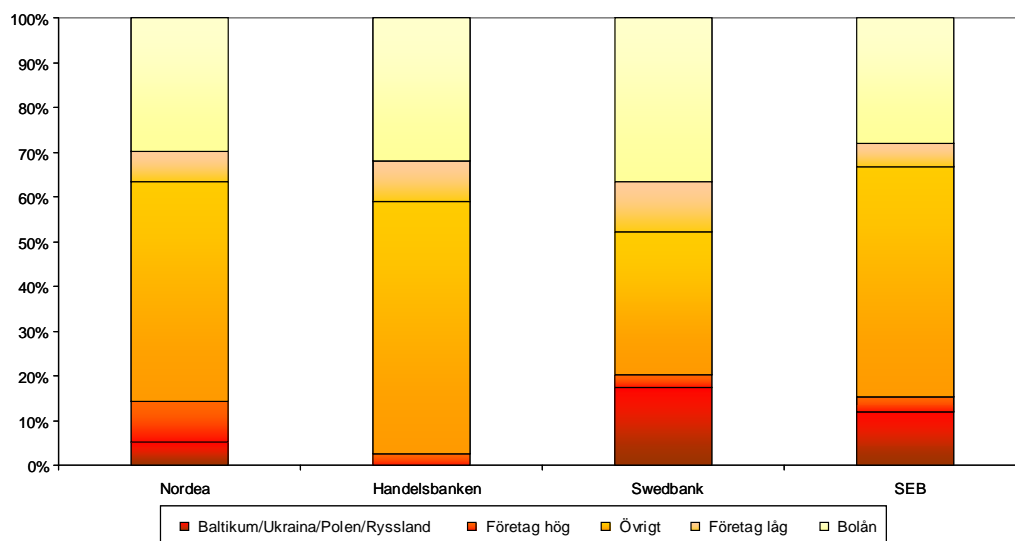
Exponeringsklass	Riskprofil
Sverige bolån	Låg risk
Företag låg	Låg risk
Företag medel	Medelrisk
Företag hög	hög risk
Estland	hög risk
Ukraina	hög risk
Tyskland hushåll	Låg risk
Storbritannien	Medelrisk

I FI:s bedömning om nivån och fördelningen av kreditförluster mellan åren görs antagandet att konjunkturen bottenar under första kvartalet 2009 och att kreditförlusterna, likt det historiska mönstret, kulminerar cirka fem kvartal senare, det vill säga i mitten av 2010. Valet av kreditförluster för varje exponeringsklass är baserat på den utveckling som varit under tidigare lågkonjunkturen, FI:s dialog med bankerna samt FI:s egna bedömningar.

<sup>1</sup> I Appendix redogörs för olika antaganden i större detalj.

<sup>2</sup> Det är rimligt att exkludera marknadsrisker när stresstester görs över en längre tidsperiod eftersom marknadspositioner är möjliga att hedga eller stänga i ett kortare tidsperspektiv.

## Bankernas kreditportföljer uppdelat på risknivå



Utöver utlåningstillväxten påverkas bankernas kapitalkrav av eventuella migrationer som uppstår i deras riskklassificeringssystem. Migrationer innebär att exponeringar flyttas mellan olika riskklasser vilket påverkar bankernas kapitalkrav. Bankerna använder sig av interna riskklassificeringsmodeller för att åsätta PD<sup>3</sup> och LGD<sup>4</sup>-estimat för sina motparter. Valet av riskklassificeringsmetod påverkar därmed bankernas kapitalkrav. I basscenariot antas bankernas kapitalkrav öka med 5 procent under 2009, och med ytterligare 2,5 procent 2010 på grund av migrationer. I scenario 2 och 3 skiljer sig migrationsantagandena mellan bankerna.

I basscenariot antas bankerna fortsätta öka sin utlåning under de närmaste tre åren, dock i betydligt lägre takt än det som varit fallet de senaste åren. Samma utlåningstillväxt antas för alla exponeringsklasser, förutom för de baltiska länderna, Ryssland/Polen samt Ukraina. För dessa exponeringsklasser antas ingen nytulning under alla scenariers tre år. I scenario 2 och 3 antas ingen utlåningstillväxt för SEB och Swedbank.

Antaganden om intjäning är baserade på SME Direkts<sup>5</sup> konsensusestimater för de olika bankerna från maj 2009. I scenario 2 och 3 minskar intjäningsantagandet med generella avdrag.

Resultaten av testerna redovisas genomgående i form av bankernas primärkapitalrelationer utan övergångsregler.<sup>6</sup>

<sup>3</sup> *Probability of default*, sannolikhet för fallissemang

<sup>4</sup> *Loss given default*, förlust givet fallissemang

<sup>5</sup> SME Direkt är en prognostjänst från Nyhetsbyrån Direkt

<sup>6</sup> När bankernas kapitalbuffertar har bedömts har FI också kontrollerat att kapitaltäckningsgraden är tillfredsställande.

## Resultat

### Scenario 1: Konservativt basscenario

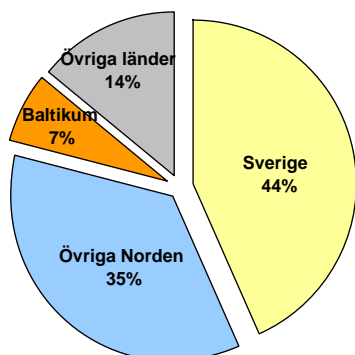
Kreditförlustnivåer i basscenarioet, totalt för 2009-2011:

Sverige:	1,5 procent
Övriga Norden:	2,7 procent
Baltikum:	15,1 procent
Ukraina:	38,0 procent
Övriga länder:	2,2 procent

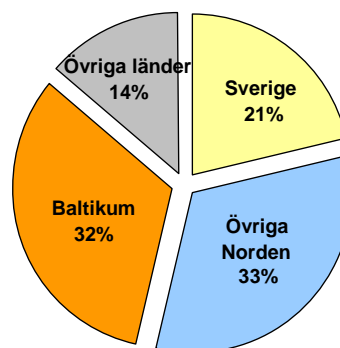
I basscenarioet kommer de fyra storbankerna få kreditförluster på sammantaget 203 miljarder kronor under åren 2009-2011. Detta kan jämföras med den sammanlagda intjäningen på 296 miljarder kronor under samma period. Bankerna kommer alltså på aggregerad nivå fortsatt göra vinst om utvecklingen blir enligt basscenarioet.

Både SEB och Swedbank går med förlust under 2010 i scenariot, framförallt beroende på antagandena om höga kreditförluster i Baltikum och Ukraina. Alla banker gör dock sammantaget vinst under treårsperioden.

**Kreditexponering fyra storbankerna, kvartal 1 2009, samt kreditförluster fyra storbankerna 2009-2011 i basscenarioet**



Kreditexponeringar



Kreditförluster

Störst kreditförluster som andel av utlåningen får Swedbank. Detta beroende på att banken relativt de andra bankerna har en större andel av sin utlåning mot exponeringsklasser där kreditförlusterna antas bli större. Swedbank antas förlora cirka 3,7 procent av sin utlåning sammanlagt under de tre åren. Handelsbanken antas få lägst kreditförluster under scenarioperioden.

### Kreditförlustnivåer i basscenariot

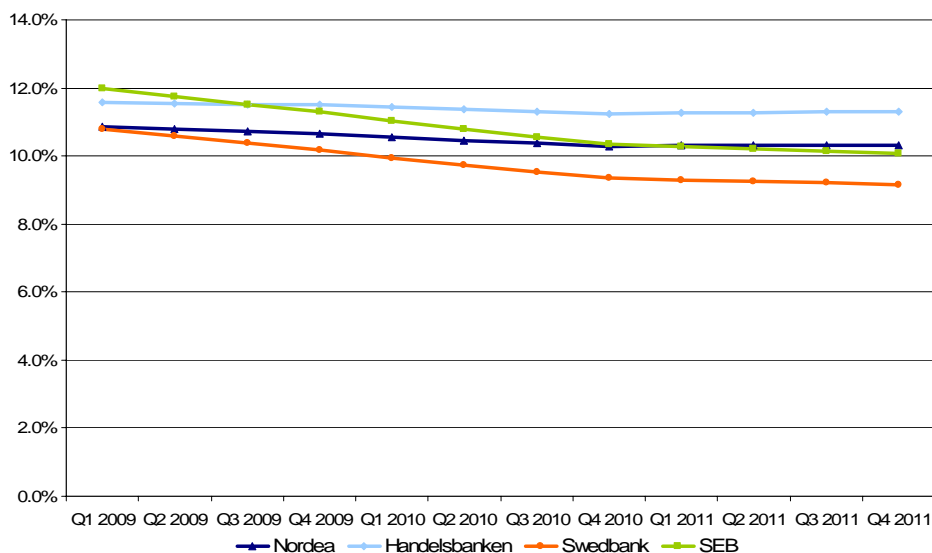
Kreditförlustnivå totalt				
	2009	2010	2011	2009-2011
Nordea	0.57%	1.00%	0.77%	<b>2.33%</b>
SHB	0.28%	0.63%	0.50%	<b>1.41%</b>
Swedbank	1.37%	1.30%	1.01%	<b>3.68%</b>
SEB	0.80%	1.16%	0.85%	<b>2.81%</b>
<b>Genomsnitt</b>	<b>0.75%</b>	<b>1.02%</b>	<b>0.78%</b>	<b>2.56%</b>

### Bankernas totala kreditförluster samt intjäning i basscenariot

	Kreditförluster totalt (miljarder kronor)				Intjäning
	2009	2010	2011	2009-2011	2009-2011
Nordea	18.0	32.7	26.6	<b>77.3</b>	134.2
SHB	4.8	11.4	9.6	<b>25.8</b>	54.9
Swedbank	18.9	18.4	15.0	<b>52.2</b>	52.9
SEB	12.9	19.4	15.0	<b>47.3</b>	54.1
<b>Summa</b>	<b>54.5</b>	<b>82.0</b>	<b>66.1</b>	<b>202.6</b>	<b>296.1</b>

I basscenariot klarar samtliga banker de lagstadgade minimikraven med god marginal. Högst primärkapitalrelation vid slutet av scenarioperioden har Handelsbanken som hamnar på 11,0 procent medan Swedbank har 9,0 procent. Att alla fyra bankers kapitaltäckning försämras jämfört med utgångsläget, trots att alla banker gör vinst, beror på fortsatt utlåningstillväxt och ökade kapitalkrav på grund av migrationer.

### Bankernas primärkapitalrelationer i basscenariot (2009-2011)



### Scenario 2: Extrema påfrestningar i Östeuropa

Scenario 2 innebär en utveckling enligt basscenariot för majoriteten av bankernas verksamhet men en betydligt sämre utveckling för bankernas verksamhet i de baltiska länderna samt Ukraina. De antagna kreditförlustnivåerna speglar en extrem situation med mycket hög arbetslöshet och stora fall i efterfrågan i dessa länder.

Kreditförlustnivåer i scenario 2, totalt för 2009-2011:

Sverige:	1,5 procent
Övriga Norden:	2,7 procent
Baltikum:	34,2 procent
Ukraina	58,0 procent
Övriga länder	2,2 procent

#### Kreditförlustnivåer i scenario 2

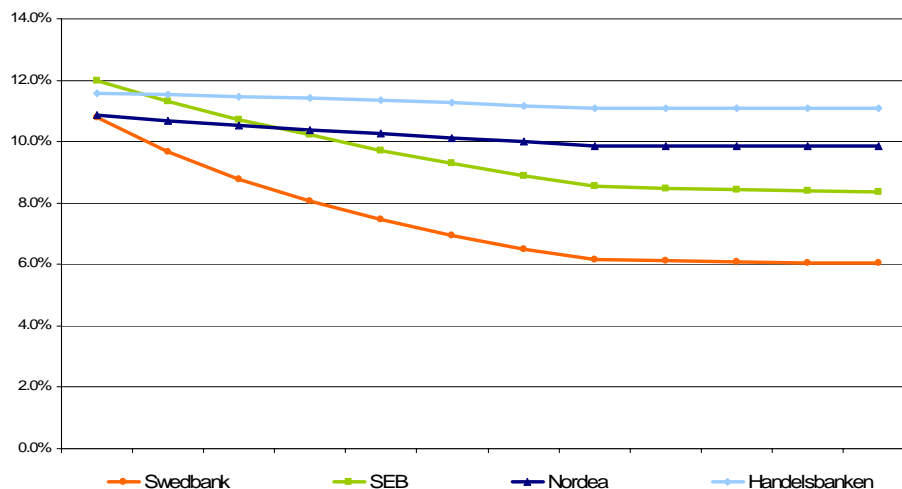
Kreditförlustnivå totalt				
	2009	2010	2011	2009-2011
Nordea	0.79%	1.16%	0.83%	<b>2.77%</b>
SHB	0.28%	0.63%	0.50%	<b>1.41%</b>
Swedbank	2.56%	2.20%	1.33%	<b>6.08%</b>
SEB	1.40%	1.75%	1.11%	<b>4.27%</b>
<b>Genomsnitt</b>	<b>1.26%</b>	<b>1.43%</b>	<b>0.94%</b>	<b>3.63%</b>

#### Bankernas totala kreditförluster samt intjäning i scenario 2

	Kreditförluster totalt (miljarder kronor)				Intjäning
	2009	2010	2011	2009-2011	2009-2011
BAS					
Nordea	23.8	36.1	27.1	<b>87.0</b>	134.2
SHB	4.8	11.4	9.6	<b>25.8</b>	54.9
Swedbank	33.6	26.1	15.1	<b>74.8</b>	52.9
SEB	21.8	24.9	15.1	<b>61.7</b>	54.1
<b>Summa</b>	<b>83.9</b>	<b>98.5</b>	<b>66.8</b>	<b>249.2</b>	<b>296.1</b>

I scenario 2 växer skillnaderna mellan bankerna. Scenariot innebär ingen större skillnad för Handelsbanken och Nordea gentemot basscenariot, tack vare deras relativt begränsade exponering mot Baltikum och Ukraina. SEB och Swedbank får betydligt lägre primärkapitalrelationer i slutet av 2011 i detta scenario, 8,2 procent respektive 6,0 procent.

## Bankernas primärkapitalrelationer i scenario 2



## Scenario 3: Extrema påfrestningar i Östeuropa samt utdragen recession i Västeuropa

Scenario 3 innebär högre kreditförluster inom alla branscher och regioner. Det gäller i synnerhet de baltiska länderna och Ukraina, samt lån till företag med hög risk. Här ingår bland annat utlåningen till shippingföretag samt företag som till stor utsträckning är finansierade av riskkapitalbolag.

Kreditförlustnivåer i scenario 3, totalt för 2009-2011:

Sverige:	2,1 procent
Övriga Norden:	4,2 procent
Baltikum:	34,2 procent
Ukraina:	58,0 procent
Övriga länder:	3,9 procent
Företag med hög risk:	12,4 procent

Kreditförlusterna blir betydligt större i scenario 3 och uppgår till 350 miljarder kronor för de fyra storbankerna under de tre åren. I scenario 3 går tre av fyra storbanker med förlust under 2009-2011.

### Kreditförlustnivå i scenario 3

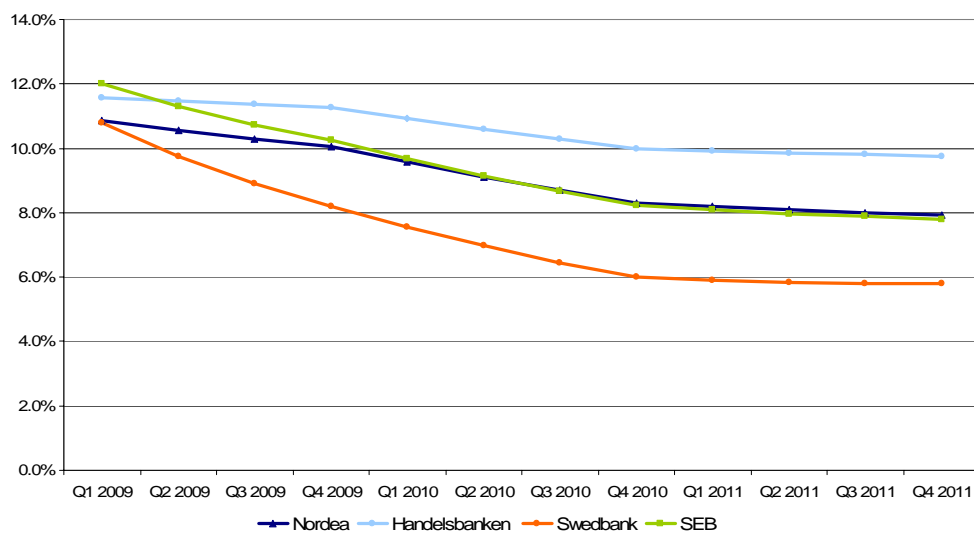
Kreditförlustnivå totalt				
	2009	2010	2011	2009-2011
Nordea	0.98%	2.11%	1.54%	<b>4.64%</b>
SHB	0.40%	1.29%	1.00%	<b>2.69%</b>
Swedbank	2.67%	2.71%	1.58%	<b>6.96%</b>
SEB	1.66%	2.50%	1.64%	<b>5.80%</b>
<b>Genomsnitt</b>	<b>1.43%</b>	<b>2.15%</b>	<b>1.44%</b>	<b>5.02%</b>

### Bankernas totala kreditförluster samt intjäning i scenario 3

	Kreditförluster totalt (miljarder kronor)				Intjäning
	2009	2010	2011	2009-2011	2009-2011
Nordea	30.3	62.8	45.3	138.5	118.1
SHB	6.7	21.3	16.4	44.4	48.2
Swedbank	35.0	32.0	17.6	84.6	46.5
SEB	25.7	35.1	21.7	82.5	47.5
<b>Summa</b>	<b>97.7</b>	<b>151.2</b>	<b>101.1</b>	<b>350.0</b>	<b>260.3</b>

Även i scenario 3 klarar samtliga banker de lagstadgade minimikraven med god marginal. Skillnaderna mellan bankernas kapitaltäckning minskar jämfört med scenario 2, eftersom Nordea och Handelsbanken har större exponeringar mot företag med hög risk.

### Bankernas primärkapitalrelationer i scenario 3



## Appendix

Nedan redogörs för mer detaljerade antaganden som FI gör för bankernas intjäning, kreditportföljer, utlåningstillväxt, kreditförluster, samt övriga faktorer som påverkar resultaten av stresstesterna.

### *Kapitaltäckningsreglerna*

Bankerna ska enligt Basel 2-regelverket ha en kapitalbas motsvarande åtta procent av de beräknade riskvägda tillgångarna för kreditrisker, marknadsrisker och operativa risker (Pelare 1-risker). Minst hälften av detta kapital, dvs. fyra procent av de riskvägda tillgångarna, ska vara så kallat primärkapital. Utöver detta ska bankerna hålla kapital för övriga risker som deras verksamhet är utsatt för (Pelare 2-risker). Exempel på sådana risker kan vara affärsrisker, försäkringsrisker och koncentrationsrisker. Därutöver ska bankerna i goda tider hålla en buffert utöver det beräknade kapitalkravet för ovanstående risker.

### *Uppdelning av kreditportföljerna i exponeringsklasser*

För bolån antas kreditförlusterna bli mycket låga. Detta är främst baserat på att kreditförlusterna för dessa exponeringar historiskt sett också varit mycket låga. Exempelvis var kreditförlusterna för bolån endast cirka 0,30 procent 1992, det år under bankkrisen då kreditförlusterna i bankerna kulminerade.

För företagsexponeringar antas kreditförlusterna utvecklas olika beroende på lånetyp och bransch. För att ta hänsyn till detta har en uppdelning gjorts mellan företag med låg, medel och hög risk.

Företagshypotek och lån med fastigheter som säkerhet har klassificerats som låg risk eftersom bankernas förluster för sådana lån varit låga historiskt sett och då de i regel har säkerheter för hela exponeringsbeloppet. Shippingföretag och företag som i stor utsträckning är finansierade av riskkapitalbolag har klassificerats som hög risk. Detta då dessa två företagsklasser har blivit mer drabbade av den nuvarande lågkonjunkturen.

### De 30 olika exponeringsklasserna och totala kreditförlustnivåer i basscenariot

Exponeringsklass	2009-2011
Sverige hushåll bolån	0.15%
Sverige hushåll övrigt	2.15%
Sverige företag låg	0.74%
Sverige företag medel	2.66%
Sverige företag hög	5.14%
Danmark hushåll bolån	1.25%
Danmark hushåll övrigt	3.68%
Danmark företag låg	1.40%
Danmark företag medel	3.14%
Danmark företag hög	5.14%
Finland hushåll bolån	1.10%
Finland hushåll övrigt	3.68%
Finland företag låg	0.84%
Finland företag medel	3.12%
Finland företag hög	5.14%
Norge hushåll bolån	0.37%
Norge hushåll övrigt	1.74%
Norge företag låg	1.02%
Norge företag medel	2.56%
Norge företag hög	5.14%
Estland	13.00%
Lettland	19.60%
Litauen	13.00%
Ryssland/Polen	10.20%
Tyskland hushåll	1.10%
Tyskland företag	3.14%
Ukraina	38.00%
Storbritannien	1.84%
Kreditinstitut	0.56%
Övrig verksamhet	1.02%

#### *Antaganden om intjäning*

Bankernas intjäning i scenario 1 och 2 (rörelseresultat före kreditförluster) har antagits utvecklas enligt SME Direkts konsensusestimater. Dessa är ett genomsnitt av cirka 15 analytikers prognoser för hur bankernas räntenetton, provisionsnetton samt nettot av finansiella transaktioner kommer att utvecklas under åren 2009-2011. Analytikernas prognoser är från maj 2009 vilket innebär att de tagit hänsyn till utvecklingen under första kvartalet 2009.

Prognoserna innebär generellt en fortsatt förbättrad intjäning under treårsperioden. Detta beror främst på fortsatt utlåningstillväxt, bättre utlåningsmarginaler samt ett förbättrat provisionsnetto. Däremot antas inlåningsmarginalerna samt nettot av finansiella transaktioner försämrats. Bankernas K/I-tal antas vara konstant under hela prognosperioden.

I scenario 2 har intjäningen antagits utvecklas enligt basscenariot. Detta då bankernas intjäning i de baltiska länderna och Ukraina endast utgör en mindre del av deras totala intjäning.

## Bankernas förändring av intjäning i scenario 1 och 2

	Förändring 2009 vs. 2008	Förändring 2010 vs. 2009	Förändring 2011 vs. 2010	Förändring Q2-Q4 2009 vs. Q2-Q4 2008
Handelsbanken	7.2%	1.8%	8.9%	-6.1%
Nordea	6.3%	1.1%	9.1%	-1.3%
SEB	5.5%	4.1%	17.0%	-4.2%
Swedbank	-2.3%	-6.8%	5.2%	-7.0%

Intjäningen antas dock bli sämre i scenario 3. Detta främst på grund av en lägre utlåningstillväxt men också sämre inlåningsmarginaler på grund av lågt ränteläge under en längre period samt lägre tillgångspriser som leder till ett sämre provisionsnetto. Denna lägre intjäning har åstadkommit genom ett generellt avdrag på prognoserna för basscenariot. Detta avdrag är på tio procent 2009 och 2010 samt fem procent 2011.

### Antaganden om utlåningstillväxt

I scenario 3 görs en åtskillnad mellan de fyra bankerna i antagandet om utlåningstillväxt. Handelsbankens och Nordeas utlåningstillväxt antas under de tre åren bli hälften så stor som i basscenariot. Detta baserat på en lägre ekonomisk tillväxt och därmed lägre efterfrågan på krediter. SEB och Swedbank antas inte ha någon nytulning under dessa tre år i scenario 3.

### Utlåningstillväxt i basscenariot samt i scenario 3

	2009	2010	2011
Scenario 1	6%	6%	8%
Scenario 3 Handelsbanken/Nordea	0%	0%	4%
Scenario 3 SEB/Swedbank	-5%	-5%	0%

Förutom storleken på nytulningen bestäms bankernas totala utlåning vid varje tidpunkt av volymen fallissemang vid föregående tidsperiod. Ju fler fallissemang, desto mindre kommer kreditvolymen vara vid nästa tidsperiod. Volymen fallissemang har uppskattats genom att antagandet om kreditförluster för varje exponeringsklass dividerats med 0,5. Detta innebär att banken antas återvinna 50 procent av det exponeringsbelopp som vid varje tidpunkt fallerar.

Exempel:

$$\text{Total utlåning bolån Sverige Q4 2009} = \text{Total utlåning bolån Sverige Q3 2009} + \text{nytulning bolån Sverige Q3 2009} - (\text{kreditförluster bolån Sverige Q3 2009} / 0,5)$$

I scenario 3 görs en åtskillnad mellan de fyra bankerna i antagandet om utlåningstillväxt. Handelsbankens och Nordeas utlåningstillväxt antas under de tre åren bli hälften så stor som i basscenariot. Detta baserat på en lägre ekonomisk tillväxt och därmed lägre efterfrågan på krediter. SEB och Swedbank antas inte ha någon nytulning under dessa tre år i scenario 3.

### **Antaganden om migrationer**

Bankernas kapitalkrav antas förändras lika mycket som den antagna utlåningstillväxten. Detta innebär att nyutlåningen antas ske till samma genomsnittliga riskvikt som respektive bank har i sina portföljer.

Utöver utlåningstillväxten påverkas bankernas kapitalkrav av migrationer som uppstår i deras riskklassificeringssystem. Bankerna använder sig av interna riskklassificeringsmodeller för att åsätta PD och LGD-estimat för sina motparter. Denna riskklassificering påverkar därmed bankernas kapitalkrav. De ingående variablerna som avgör vilken riskklass exponeringarna hamnar i kommer i viss mån påverkas av konjunkturläget, vilket innebär att exponeringarna migrerar till sämre riskklasser när konjunkturen försämras.

Bankerna kan delvis själva bestämma hur cykliskt kapitalkravet i Pelare 1 ska vara genom att själva välja nivå på hur mycket *point-in-time* deras interna riskklassificeringar och tillhörande PD-estimat ska vara. Bankerna eftersträvar i stor utsträckning att riskklassificeringen – framförallt för företagsportföljerna – görs enligt en princip som kallas *through-the-cycle*. Det innebär att riskklassificeringen avser en motparts genomsnittliga risknivå under en hel konjunkturcykel. Detta innebär att det genomsnittliga PD-estimatet i portföljen under ett år med hög (låg) ekonomisk tillväxt kommer att vara högre (lägre) än den faktiska fallissemangsfrekvensen i portföljen det året. Därmed blir riskvikterna i portföljen – och därmed kapitalkravet – mer stabilt över konjunkturcykeln.

I basscenariot är antagandet att bankernas kapitalkrav på grund av migrationer ökar med 5 procent under 2009. Kapitalkravet ökar med ytterligare 2,5 procent under 2010 på grund av migrationer. I scenario 2 och 3 har något olika antaganden gjorts för de fyra bankerna om effekten av migrationer.

För SEB och Swedbank bedöms kapitalkravet öka mindre än för de andra storbankerna. Detta beror på att dessa två banker bedöms ha riskklassificeringssystem som är mer *through-the-cycle* än Handelsbanken och Nordea. Dessutom kommer SEB och Swedbank drabbas mer av scenario 3 vilket innebär att de kommer att ha fler motparter i sämre riskklasser som fallerar. Detta bör ha en motverkande effekt på kapitalkravet genom att den genomsnittliga riskvikten i deras portföljer minskar.

#### **Ökningen av bankernas kapitalkrav på grund av migrationer**

	2009	2010	2011
Scenario 1	5%	2.5%	0%
Scenario 3 Handelsbanken/Nordea	10%	5%	0%
Scenario 3 SEB/Swedbank	7.5%	0%	0%

### **Övriga antaganden**

Bankerna antas dela ut 20 procent av nettovinsten (vid vinst) till aktieägarna i basscenariot under alla tre åren. Alla banker antas slopa utdelningen helt i scenario 3 samt scenario 2 under alla tre åren.

Skatten är varje enskild banks genomsnittliga skattesats senaste tre åren

Negativa såväl som positiva resultat antas påverka bankernas primärkapital direkt. Det supplementära kapitalet antas därmed inte ha någon förlustabsorberande förmåga.