

Datum 2010-07-23

Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

CEBS stresstest av storbankerna

Finansinspektionen (FI) är tillsynsmyndighet för finansiella institut med säte i Sverige. Stresstester är ett av de verktyg som FI använder sig av i sin tillsyn av bankerna. FI gör löpande tester för att bedöma bankernas förmåga att motstå olika negativa scenarier. Stresstester används dessutom i den årliga samlade kapitalbedömningen av bankerna. FI publicerade senast resultaten av stresstester i Riskrapporten i november 2009.

CEBS stresstest utförs på uppdrag av EU:s finansministrar (Ekofin) och koordineras av CEBS tillsammans med ECB, nationella tillsynsmyndigheter och EU-kommissionen. Stresstestet syftar till att utvärdera EU:s banksektors motståndskraft och bankernas förmåga att hantera ytterligare förluster relaterade till kredit- och marknadsrisk, inklusive statsrisk. Ett liknande stresstest utfördes av CEBS 2009, men då publicerades inte resultaten.

Övningen har omfattat 91 banker från 20 EU-länder. Tillsammans utgör dessa banker 65 % av EU:s banksektor och minst 50 % av den nationella bankmarknadens konsoliderade tillgångar i vart och ett av EU:s 27 medlemsländer. Övningen utgår ifrån ett gemensamt makroekonomiskt scenario med land-specifika antaganden för utveckling av BNP, räntor, aktiemarknad, fastighetspriser, osv. Mer information om scenariot samt en sammanställning av samtliga deltagande bankers resultat finns på CEBS hemsida: <http://stress-test.cbs.org/results.htm> (aktiv först efter 18.30 CEST).

Sammanfattning

De fyra svenska storbankerna – Nordea, SEB, Svenska Handelsbanken och Swedbank – klarar CEBS stresstest med god marginal. Stresstestet prövar bankernas motståndskraft i ett hypotetiskt scenario som sträcker sig över 2010-2011 och som innebär svagare ekonomisk utveckling, högre räntor, fallande börser och stora förluster på bankernas portföljer av europeiska statspapper. Storbankerna har en primärkapitalrelation i intervallet 8,9-10,3 % vid slutet för stresstestperioden, vilket med god marginal överskrider de lagstadgade kraven.

CEBS stresstest ändrar inte FI:s tidigare bedömning att de svenska storbankerna är väl kapitaliserade. FI bedömer att storbankerna har tillräckligt med kapital för att kunna hantera även mer extrema påfrestningar än vad som antagits i

detta stresstest. I dagsläget finns därför inget behov för någon av storbankerna att förstärka sin kapitaltäckning, utifrån de lagstadgade kraven. Men i extrema scenarier kan marknaden kräva en högre nivå på kapitalet, vilket kräver att bankerna har en god kapitalberedskap även för osannolika scenarier. Med god kapitalberedskap menas att bankerna ska ha konkreta planer för att kunna förbättra kapitaltäckningen inom en rimlig tidsperiod. FI bedömer att de svenska storbankerna i dag har en sådan beredskap.

Metod och tillvägagångssätt

CEBS stresstest består av ett basscenario ("benchmark") och ett stressscenario ("adverse"). Basscenariot utgår i princip från rådande förväntningar på den ekonomiska utvecklingen men är ändå något konservativt på grund av två antaganden. Det ena är ett mildt marknadsprisfall som antas inträffa i början av perioden, det andra är ett antagande om nolltillväxt för bankernas tillgångar. Basscenariot syftar endast till att tillhandahålla ett utfall som kan användas som en referenspunkt vid bedömningen av utfallet i stressscenario.

Stressscenario består i huvudsak av tre olika delar: (1) ett makroekonomiskt scenario som löper över 2010-2011: (2) en omedelbar marknadsprischock som inträffar i början av perioden: och (3) en ytterligare "statsfinansiell chock" som leder till prisfall på statsobligationer och höjda räntor. Mer information om de antaganden som gjorts i respektive del finns i appendix.

När det gäller delarna 1 och 2 har de svenska bankerna själva fått utvärdera internt vad som skulle bli effekten på deras resultat- och balansräkning givet de antaganden som finns i stressscenario. FI har också givit ytterligare vägledning kring områden där scenariot inte gör några specifika antaganden, exempelvis för utvecklingen i de baltiska länderna. Därefter har FI granskat och diskuterat utfallet med bankerna för att säkerställa att varje bank har uppfattat scenariot korrekt. Del 3 i stressscenario har dock utförts av CEBS på samma sätt för alla banker och innehåller alltså ingen bedömning från bankernas sida.

Sammantaget innebär detta att CEBS stressscenario använder en metod som innehåller både interna bedömningar från bankerna och standardiserade förlust-antaganden som adderas av CEBS lika för alla banker.

CEBS metod skiljer sig därmed på ett viktigt sätt från de stresstest som under senare år har utförts av FI och Riksbanken på de svenska storbankerna. FI och Riksbanken utgår i sina stresstest från publik information och gör ingen skillnad mellan bankerna avseende exempelvis kreditkvalitet eller intjäningsstabilitet. Myndigheterna antar helt enkelt ett visst intjäningsfall och en viss utveckling av kreditförluster på olika marknader och testar sedan vad detta får för effekt på bankernas finansiella ställning. Fördelen med en sådan standardiserad metod är att den tillåter jämförelser mellan bankerna. Nackdelen är förstås att ett standardiserat test inte innehåller någon specifik information om exempelvis kvaliteten i den enskilda bankens kreditportfölj.

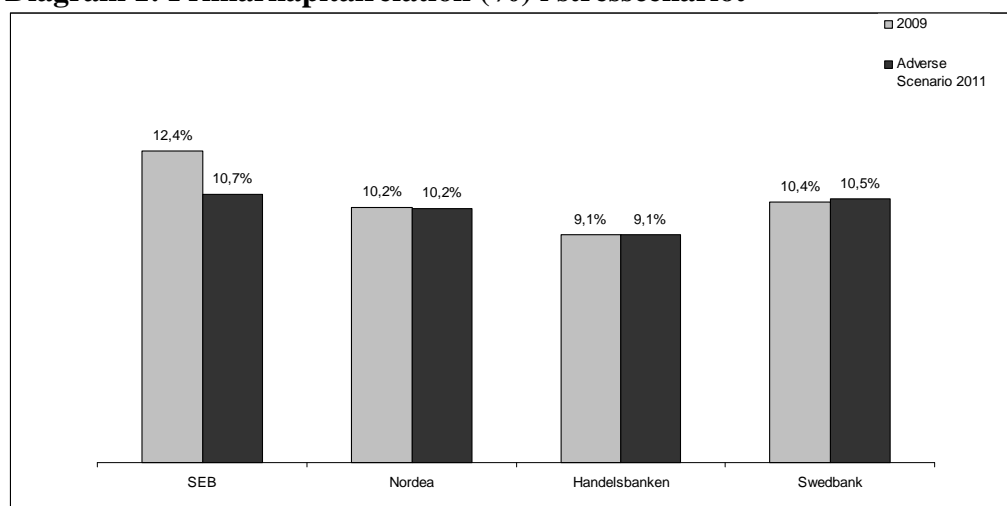
Ett test som baseras på interna bedömningar innehåller däremot potentiellt sett betydligt rikare information om den enskilda bankens tålighet i ett givet scenario. Men nackdelen är istället att det blir svårt att jämföra utfallet mellan bankerna. Visserligen har bankerna utgått från samma makroekonomiska scenario och samma marknadsprischock men vid en intern bedömning måste fortfarande en stor mängd antaganden och subjektiva värderingar göras om hur olika kundkategorier och resultatposter kommer att utvecklas. Dessa interna antaganden kommer ofrånkomligen ofta att skilja sig åt mellan bankerna.

Sammantaget innebär detta att jämförelser mellan bankerna måste göras med stor försiktighet. Skillnader i det presenterade resultatet beror på en kombination av verkliga skillnader och skillnader i antaganden och metoder.

Resultatet i stressscenariot

Samtliga storbanker klarar stressscenariot med god marginal och har en primärkapitalrelation överstigande 9 % vid slutet för stresstestperioden (se diagram 1).

Diagram 1: Primärkapitalrelation (%) i stressscenariot



Resultatet före kreditförluster ("pre-impairment income") uppvisar i jämförelse med 2009 ganska stora skillnader mellan bankerna. En förklaring till detta är att räntenettet väntas bli lägre än det var under 2009 för vissa av bankerna, vilket bekräftats i de senaste kvartalsrapporterna. Dessutom är bankerna olika känsliga för den nedgång i affärsaktivitet som ligger i scenariot. Generellt sett syns ändå en positiv effekt på räntenettet på grund av ett högre ränteläge (än vad som ligger i dagens marknadsförväntningar), vilket gynnar inlåningsmarginaler samt avkastning på korta placeringar. Provisionsnettot missgynnas av marknadsprisfallet och minskad ekonomisk aktivitet och är oförändrat eller fallande beroende på bank. Nettoresultatet från finansiella transaktioner är positivt för samtliga banker och i nivå med eller något lägre än under 2009.

Kreditförlusterna ("estimated impairment losses on financial assets in the banking book") ökar för Nordea och SHB jämfört med 2009 medan de är kvar på ungefär samma nivå för SEB och faller för Swedbank. Skillnaden i riktningen på kreditförlusterna förklaras av att Nordea och SHB under 2009 hade betydligt lägre kreditförluster än SEB och Swedbank. Generellt sett kan man säga att bankerna bedömt att stressscenariot innebär något högre kreditförluster på den nordiska marknaden, särskilt på utlåning till företag och fastighetsbolag. Däremot bedöms förlusterna på den baltiska marknaden bli lägre än under 2009, även om de i relativa termer fortfarande är högre än i de nordiska länderna.

Förluster av marknadsprischocken ("estimated losses on the trading book") avser förlusterna som genereras av den omedelbara chocken i scenariots början. Effekten är marginellt positiv för SHB och Swedbank, marginellt negativ för SEB och något mer negativ för Nordea. Den förhållandevis försumbara effekten beror på svenska bankers begränsade handel i egen bok. Även om tradingverksamheterna kan vara ganska stora är de nästan helt inriktade på kundhandel. Skillnaden i utfall beror både på olika sammansättning av bankernas tradingportföljer, vilken definition av tradingportfölj som använts (handelslager eller en vidare definition som omfattar fler marknadsvärderade tillgångar) och på olika positioner vid tidpunkten för stressen, d.v.s. sista december 2009.

Riskvägda tillgångar ("total estimated risk-weighted assets") ökar för Nordea (11,5 %), SEB (6,0 %) och SHB (14,1 %) och minskar något för Swedbank (-2,3 %). Generellt kan man säga att skillnaderna mellan bankerna beror på olika antaganden om vilka migrationer i kreditportföljen som stressen kommer att ge upphov till.¹

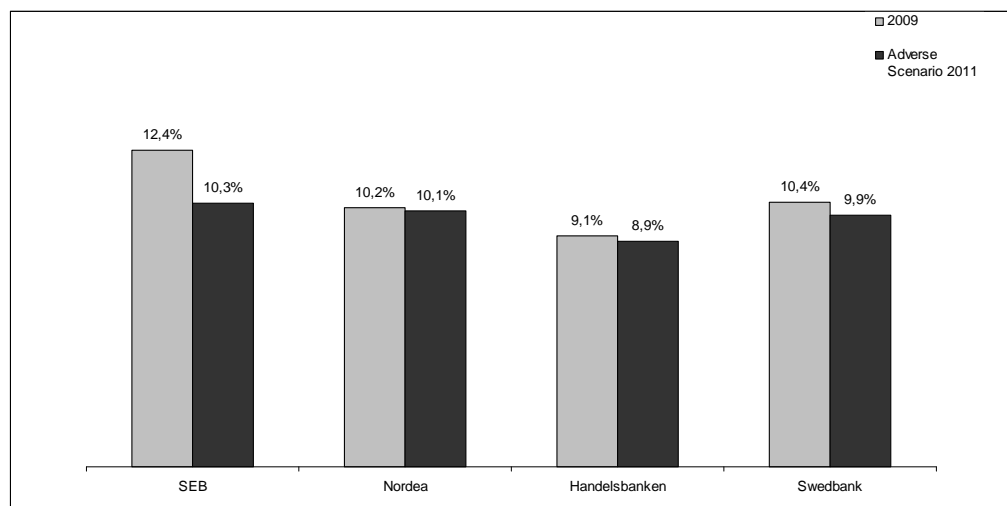
Resultatet i stressscenariot efter ytterligare "statsfinansiell chock"

I denna strängare version av stressscenariot har CEBS antagit att oron på EU:s marknader för statsobligationer förvärras och leder till fallande priser på statsobligationer och ett högre ränteläge. Detta resulterar i ytterligare förluster både på statsobligationer i tradingportföljer och på utlåning till hushåll och företag (som drabbas av de högre räntorna). För denna version av stressscenariot har ECB tillhandahållit de antaganden som ska göras. Dels har ECB gjort en skattning av det prisfall som ett sådant scenario skulle kunna leda till på varje EU-lands statsobligationer. Dels har ECB skattat hur mycket kreditförlusterna på företags- och hushållslåning i varje enskilt land skulle kunna öka i ett sådant scenario. CEBS har därefter påfört dessa ytterligare förluster på samtliga banker.

¹ Med migration avses i detta sammanhang när låntagare förflyttas uppåt eller neråt i bankens interna riskklassificeringssystem. Något förenklat kan man säga att Nordea och SHB har större migrationer än SEB och Swedbank pga skillnader i hur deras interna modeller är kalibrerade.

Även i denna strängare version klarar samtliga storbanker stressscenariot med god marginal och har en primärkapitalrelation i intervallet 8,9-10,3 % vid slutet för stresstestperioden (se diagram 2).

Diagram 2: Primärkapitalrelation (%) i stressscenariot efter ytterligare ”statsfinansiell chock”



Ytterligare kreditförluster ("additional impairment losses on the banking book") – utöver kreditförlusterna som bankerna själva bedömt att de skulle få i stressscenariot – uppgår till ytterligare 12-22 baspunkter i relation till utlåningen vid slutet av 2009. Dessa förluster drabbar bankerna förhållandevis lika och står i proportion till respektive banks exponeringar mot olika marknader.

Ytterligare förluster på statsobligationer i tradingportföljen ("additional losses on sovereign exposures in the trading book") uppgår till ca 1 025 miljoner euro. Dessa förluster har beräknats på bankernas bruttoexponeringar och drabbar bankerna olika beroende på hur exponeringarna är fördelade mot olika EU-stater vid mätillfället samt hur stor del av denna exponering som redovisas som handelslager respektive utlåning. Eftersom stressen enbart testar effekten av prisfall (och inte av betalningsinställelse) på statsobligationer drabbas bara tillgångar som redovisas till marknadsvärde i balansräkningen.

Viktiga påpekanden vid tolkning av resultaten

Förutom vanskligheten med att jämföra bankernas interna bedömningar med varandra vill FI lyfta fram ytterligare två aspekter som är viktiga att känna till för att kunna tolka resultaten för de svenska bankerna.

Definitionen av riskvägda tillgångar

CEBS stresstest använder en förenklad definition av riskvägda tillgångar som inte blir rättvisande för de svenska bankerna. Stresstestet utgår från de temporära övergångsreglerna som säger att de riskvägda tillgångarna under åren 2010-2011 inte får understiga 80 % av de riskvägda tillgångarna under det

gamla regelverket (Basel I). Samtliga svenska banker redovisar riskvägda tillgångar enligt Basel II som är lägre än 80 % av de riskvägda tillgångarna enligt Basel I. Svenska banker får därför ett schablonmässigt påslag i riskvägda tillgångar. Påslaget varierar beroende på hur långt under ”golvet” de riskvägda tillgångarna är. När de riskvägda tillgångarna exempelvis ökar pga migration i en svagare konjunktur minskar avståndet till golvet vilket även minskar det schablonmässiga påslaget. CEBS stresstest antar dock att påslaget är konstant i proportion till de riskvägda tillgångarna. Detta innebär att de i stresstestet uppskattade riskvägda tillgångarna för tre av de svenska bankerna (Nordea, SEB, SHB) blir högre än de skulle vara i verkligheten. Med den riktiga definitionen av riskvägda tillgångar skulle alltså kapitalrelationerna ha varit ännu högre för dessa banker.

Beräkningen av ytterligare förluster på statsobligationer i tradingportföljen

Denna beräkning baseras på bruttoexponeringen före eventuella säkerheter, hedgar och korta positioner. Denna definition motsvarar alltså exponeringen mot en viss motpart så som den redovisas på balansräkningens tillgångssida, men exkluderar eventuella korta positioner mot samma motpart som redovisas på skuldsidan. Att utgå från exponeringar före säkerheter och hedgar kan ibland vara relevant när man vill bedöma det värsta möjliga utfallet, men att bortse från korta positioner ger inte en rättvis bild av risken eftersom dessa positioner skulle öka i värde vid ett prisfall. Effekten av denna förenkling blir begränsad om de korta positionerna är små. De svenska bankerna rullar dock stora korta positioner i svenska statsobligationer, vilket gör att effekten blir påtaglig. Detta förklaras av organisationen av den svenska statsobligationsmarknaden som möjliggör för bankerna att som marknadsgaranter låna obligationer av Riksgälden som de sedan säljer vidare till sina kunder. Denna definition leder därför till en i vissa fall betydande överskattning av bankernas exponering mot (svenska) statsobligationer. I vissa fall har den faktiska exponeringen varit kort men eftersom exponeringen på tillgångssidan varit positiv har denna ändå stressats. Med en korrekt definition av faktisk exponering skulle förlusterna ha blivit betydligt mindre, och i vissa fall istället ha varit betydande vinster.

Appendix

För ytterligare information om makroekonomiska antaganden för andra länder, antaganden för marknadspris chocken och den ytterligare statsfinansiella chocken se CEBS hemsida: <http://stress-test.c-ebs.org/results.htm> (aktiv först efter 18.30 CEST).

- Resultat per bank
- Exponeringar mot samtliga EU-stater per bank
- Makroekonomiska antaganden för Sverige

Nordea

Template for bank specific publication of the stress test outputs	
Name of bank: Nordea	
Actual results	
At December 31, 2009	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital	19 577
Total regulatory capital	22 926
Total risk weighted assets	191 858
Pre-impairment income (including operating expenses)	4 513
Impairment losses on financial assets in the banking book	-1 486
1 yr Loss rate on Corporate exposures (%) ¹	0,78%
1 yr Loss rate on Retail exposures (%) ¹	0,20%
Tier 1 ratio (%)	10,2%
Outcomes of stress test scenarios	
The stress test was carried out under a number of key common simplifying assumptions (e.g. constant balance sheet, uniform treatment of securitisation exposures). Therefore, the information relative to the benchmark scenarios is provided only for comparison purposes. Neither the benchmark scenario nor the adverse scenario should in any way be construed as a forecast.	
Benchmark scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the benchmark scenario	22 091
Total regulatory capital after the benchmark scenario	22 687
Total risk weighted assets after the benchmark scenario	195 961
Tier 1 ratio (%) after the benchmark scenario	11,3%
Adverse scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the adverse scenario	21 749
Total regulatory capital after the adverse scenario	22 345
Total risk weighted assets after the adverse scenario	214 005
2 yr cumulative pre-impairment income after the adverse scenario (including operating expenses) ²	9 153
2 yr cumulative impairment losses on financial assets in the banking book after the adverse scenario ²	-4 945
2 yr cumulative losses on the trading book after the adverse scenario ²	-634
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	2,51%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	0,67%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario	10,2%
Additional sovereign shock on the adverse scenario at December 31, 2011	[Mn] EUR
Additional impairment losses on the banking book after the sovereign shock ²	-438
Additional losses on sovereign exposures in the trading book after the sovereign shock ²	-233
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	2,65%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	0,84%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario and sovereign shock	10,1%
Additional capital needed to reach a 6 % Tier 1 ratio under the adverse scenario + additional sovereign shock, at the end of 2011	0
^{1.} Impairment losses as a % of corporate/retail exposures in AFS, HTM, and loans and receivables portfolios ^{2.} Cumulative for 2010 and 2011 ^{3.} On the basis of losses estimated under both the adverse scenario and the additional sovereign shock	

SEB

Template for bank specific publication of the stress test outputs	
Name of bank: SEB	
Actual results	
At December 31, 2009	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital	10 025
Total regulatory capital	10 699
Total risk weighted assets	80 585
Pre-impairment income (including operating expenses)	2 001
Impairment losses on financial assets in the banking book	-1 214
1 yr Loss rate on Corporate exposures (%) ¹	1,35%
1 yr Loss rate on Retail exposures (%) ¹	0,49%
Tier 1 ratio (%)	12,4%
Outcomes of stress test scenarios	
The stress test was carried out under a number of key common simplifying assumptions (e.g. constant balance sheet, uniform treatment of securitisation exposures). Therefore, the information relative to the benchmark scenarios is provided only for comparison purposes. Neither the benchmark scenario nor the adverse scenario should in any way be construed as a forecast.	
Benchmark scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the benchmark scenario	9 758
Total regulatory capital after the benchmark scenario	10 310
Total risk weighted assets after the benchmark scenario	82 373
Tier 1 ratio (%) after the benchmark scenario	11,8%
Adverse scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the adverse scenario	9 166
Total regulatory capital after the adverse scenario	9 719
Total risk weighted assets after the adverse scenario	85 444
2 yr cumulative pre-impairment income after the adverse scenario (including operating expenses) ²	2 668
2 yr cumulative impairment losses on financial assets in the banking book after the adverse scenario ²	-2 635
2 yr cumulative losses on the trading book after the adverse scenario ²	-25
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	2,37%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	1,36%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario	10,7%
Additional sovereign shock on the adverse scenario at December 31, 2011	[Mn] EUR
Additional impairment losses on the banking book after the sovereign shock ²	-168
Additional losses on sovereign exposures in the trading book after the sovereign shock ²	-161
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	2,51%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	1,50%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario and sovereign shock	10,3%
Additional capital needed to reach a 6 % Tier 1 ratio under the adverse scenario + additional sovereign shock, at the end of 2011	0
^{1.} Impairment losses as a % of corporate/retail exposures in AFS, HTM, and loans and receivables portfolios ^{2.} Cumulative for 2010 and 2011 ^{3.} On the basis of losses estimated under both the adverse scenario and the additional sovereign shock	

Svenska Handelsbanken

Template for bank specific publication of the stress test outputs	
Name of bank: Svenska Handelsbanken	
Actual results	
At December 31, 2009	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital	8 604
Total regulatory capital	12 241
Total risk weighted assets	94 617
Pre-impairment income (including operating expenses)	1 715
Impairment losses on financial assets in the banking book	-341
1 yr Loss rate on Corporate exposures (%) ¹	0,23%
1 yr Loss rate on Retail exposures (%) ¹	0,08%
Tier 1 ratio (%)	9,1%
Outcomes of stress test scenarios	
The stress test was carried out under a number of key common simplifying assumptions (e.g. constant balance sheet, uniform treatment of securitisation exposures). Therefore, the information relative to the benchmark scenarios is provided only for comparison purposes. Neither the benchmark scenario nor the adverse scenario should in any way be construed as a forecast.	
Benchmark scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the benchmark scenario	10 016
Total regulatory capital after the benchmark scenario	11 884
Total risk weighted assets after the benchmark scenario	97 983
Tier 1 ratio (%) after the benchmark scenario	10,2%
Adverse scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the adverse scenario	9 805
Total regulatory capital after the adverse scenario	11 672
Total risk weighted assets after the adverse scenario	107 946
2 yr cumulative pre-impairment income after the adverse scenario (including operating expenses) ²	4 043
2 yr cumulative impairment losses on financial assets in the banking book after the adverse scenario ²	-1 338
2 yr cumulative losses on the trading book after the adverse scenario ²	11
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	0,86%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	0,23%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario	9,1%
Additional sovereign shock on the adverse scenario at December 31, 2011	[Mn] EUR
Additional impairment losses on the banking book after the sovereign shock ²	-255
Additional losses on sovereign exposures in the trading book after the sovereign shock ²	-303
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	0,98%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	0,38%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario and sovereign shock	8,9%
Additional capital needed to reach a 6 % Tier 1 ratio under the adverse scenario + additional sovereign shock, at the end of 2011	0
^{1.} Impairment losses as a % of corporate/retail exposures in AFS, HTM, and loans and receivables portfolios ^{2.} Cumulative for 2010 and 2011 ^{3.} On the basis of losses estimated under both the adverse scenario and the additional sovereign shock	

Swedbank

Template for bank specific publication of the stress test outputs	
Name of bank: Swedbank	
Actual results	
At December 31, 2009	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital	7 968
Total regulatory capital	10 318
Total risk weighted assets	76 518
Pre-impairment income (including operating expenses)	1 784
Impairment losses on financial assets in the banking book	-2 436
1 yr Loss rate on Corporate exposures (%) ¹	3,82%
1 yr Loss rate on Retail exposures (%) ¹	0,60%
Tier 1 ratio (%)	10,4%
Outcomes of stress test scenarios	
The stress test was carried out under a number of key common simplifying assumptions (e.g. constant balance sheet, uniform treatment of securitisation exposures). Therefore, the information relative to the benchmark scenarios is provided only for comparison purposes. Neither the benchmark scenario nor the adverse scenario should in any way be construed as a forecast.	
Benchmark scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the benchmark scenario	8 226
Total regulatory capital after the benchmark scenario	9 451
Total risk weighted assets after the benchmark scenario	76 543
Tier 1 ratio (%) after the benchmark scenario	10,7%
Adverse scenario at December 31, 2011²	[Mn] EUR
Total Tier 1 capital after the adverse scenario	7 878
Total regulatory capital after the adverse scenario	9 104
Total risk weighted assets after the adverse scenario	74 779
2 yr cumulative pre-impairment income after the adverse scenario (including operating expenses) ²	2 720
2 yr cumulative impairment losses on financial assets in the banking book after the adverse scenario ²	-1 930
2 yr cumulative losses on the trading book after the adverse scenario ²	22
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	2,93%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario ^{1,2}	0,61%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario	10,5%
Additional sovereign shock on the adverse scenario at December 31, 2011	[Mn] EUR
Additional impairment losses on the banking book after the sovereign shock ²	-223
Additional losses on sovereign exposures in the trading book after the sovereign shock ²	-328
2 yr Loss rate on Corporate exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	3,06%
2 yr Loss rate on Retail exposures (%) after the adverse scenario and sovereign shock ^{1,2,3}	0,84%
Tier 1 ratio (%) after the adverse scenario and sovereign shock	9,9%
Additional capital needed to reach a 6 % Tier 1 ratio under the adverse scenario + additional sovereign shock, at the end of 2011	0
^{1.} Impairment losses as a % of corporate/retail exposures in AFS, HTM, and loans and receivables portfolios ^{2.} Cumulative for 2010 and 2011 ^{3.} On the basis of losses estimated under both the adverse scenario and the additional sovereign shock	

Exponeringar mot samtliga EU-stater per bank

Nordea

Exposures to central and local governments

*Banking group's exposure on a consolidated basis
Amount in million reporting currency*

Name of bank	Nordea
Reporting date	31-12-2009

	Gross exposures (net of impairment)*			Net exposures (net of impairment)**
		of which Banking book	of which Trading book	
Austria	50	0	50	-3
Belgium	463	264	199	463
Bulgaria	0	0	0	0
Cyprus	0	0	0	0
Czech Republic	0	0	0	0
Denmark	4 622	4 428	194	3 958
Estonia	114	114	0	114
Finland	3 718	3 403	315	3 718
France	0	0	0	-44
Germany	1 911	979	932	809
Greece	249	249	0	249
Hungary	10	0	10	10
Iceland	0	0	0	0
Ireland	0	0	0	0
Italy	709	393	316	709
Latvia	270	268	2	270
Liechtenstein	0	0	0	0
Lithuania	51	51	0	51
Luxembourg	0	0	0	0
Malta	0	0	0	0
Netherlands	188	0	188	188
Norway	6 630	4 769	1 861	6 630
Poland	193	173	20	193
Portugal	0	0	0	0
Romania	0	0	0	0
Slovakia	0	0	0	0
Slovenia	0	0	0	0
Spain	37	37	0	37
Sweden	4 760	4 760	0	3 094
United Kingdom	2	0	2	2

* "Bruttoexponeringen" utgår från redovisat belopp efter reserveringar men brutto före korta positioner, säkerheter och hedgar.

**"Nettoexponeringen" definieras som "Bruttoexponeringen" med avdrag för korta positioner och säkerheter i enlighet med kapitaltäckningsdirektivet.

SEB

Exposures to central and local governments

*Banking group's exposure on a consolidated basis
Amount in million EUR*

Name of bank	SEB
Reporting date	den 31 mars 2010

	Gross exposures (net of impairment) *			Net exposures (net of impairment) **
		of which Banking book	of which Trading book	
Austria	57	57		57
Belgium				
Bulgaria				
Cyprus				
Czech Republic				
Denmark	498		498	498
Estonia	181	181		181
Finland	252	123	129	252
France				
Germany	8 505	7 975	531	8 505
Greece	151	151		151
Hungary				
Iceland				
Ireland				
Italy	146	146		146
Latvia	46	46		46
Liechtenstein				
Lithuania	717	717		717
Luxembourg				
Malta				
Netherlands				
Norway	617		617	617
Poland				
Portugal	76	76		76
Romania				
Slovakia				
Slovenia				
Spain	152	152		152
Sweden	2 242	1 254	988	2 289
United Kingdom				

* "Bruttoexponeringen" utgår från redovisat belopp efter reserveringar men brutto före korta positioner, säkerheter och hedgar.

** "Nettoexponeringen" definieras som "Bruttoexponeringen" med avdrag för korta positioner och säkerheter i enlighet med kapitäläckningsdirektivet.

Svenska Handelsbanken

Exposures to central and local governments

*Banking group's exposure on a consolidated basis
Amount in million reporting currency*

Name of bank	Svenska Handelsbanken
Reporting date	den 31 mars 2010

	Gross exposures (net of impairment)*	of which		Net exposures (net of impairment)**
		Banking book	Trading book	
Austria	0	0	0	0
Belgium	0	0	0	0
Bulgaria	0	0	0	0
Cyprus	0	0	0	0
Czech Republic	0	0	0	0
Denmark	116	81	35	116
Estonia	7	7	0	7
Finland	412	325	88	412
France	0	0	0	0
Germany	313	0	313	313
Greece	0	0	0	0
Hungary	0	0	0	0
Iceland	0	0	0	0
Ireland	0	0	0	0
Italy	0	0	0	0
Latvia	0	0	0	0
Liechtenstein	0	0	0	0
Lithuania	0	0	0	0
Luxembourg	0	0	0	0
Malta	0	0	0	0
Netherlands	0	0	0	0
Norway	171	34	137	171
Poland	1	1	0	1
Portugal	0	0	0	0
Romania	18	18	0	18
Slovakia	0	0	0	0
Slovenia	0	0	0	0
Spain	0	0	0	0
Sweden	6 053	2 005	4 047	5 921
United Kingdom	1	0	1	1

* "Bruttoexponeringen" utgår från redovisat belopp efter reserveringar men brutto före korta positioner, säkerheter och hedgar.

**"Nettoexponeringen" definieras som "Bruttoexponeringen" med avdrag för korta positioner och säkerheter i enlighet med kapitäläckningsdirektivet.

Swedbank

Exposures to central and local governments

*Banking group's exposure on a consolidated basis
Amount in million reporting currency*

Name of bank	Swedbank
Reporting date	den 31 mars 2010

	Gross exposures (net of impairment)*			Net exposures (net of impairment)**
		of which Banking book	of which Trading book	
Austria				
Belgium	236	0	236	236
Bulgaria				
Cyprus				
Czech Republic				
Denmark				
Estonia	144	144		144
Finland				
France	309	26	283	283
Germany	283	160	123	123
Greece				
Hungary				
Iceland				
Ireland				
Italy				
Latvia	35	35	0	0
Liechtenstein				
Lithuania	301	169	132	132
Luxembourg	37	37	0	0
Malta				
Netherlands	194	0	194	194
Norway	419	7	412	270
Poland				
Portugal				
Romania				
Slovakia				
Slovenia				
Spain				
Sweden	5 519	1 960	3 558	-1 048
United Kingdom				

* "Bruttoexponeringen" utgår från redovisat belopp efter reserveringar men brutto före korta positioner, säkerheter och hedgar.

** "Nettoexponeringen" definieras som "Bruttoexponeringen" med avdrag för korta positioner och säkerheter i enlighet med kapitaltäckningsdirektivet.

Makroekonomiska antaganden för Sverige

	Sweden	
	2010	2011
Benchmark Scenario		
GDP at constant prices (annual percent change (y-o-y)),	1,4	2,1
Unemployment (as % of the labour force at year-end),	10,2	10,1
Short-term interest rate (Short term interest rates (3M) at year-end - Euribor or Libor depending on the country),	1,4	2,8
Long term interest rates (Long term interest rates (10Y) at year-end - Treasuries),	3,6	3,9
Commercial Property Prices (% change from previous year (y-o-y)),	0,0	-2,5
Residential Property Prices (% change from previous year (y-o-y)).	5,0	0,0
Adverse Scenario	2010	2011
GDP at constant prices (annual percent change (y-o-y)),	0,9	0,9
Unemployment (as % of the labour force at year-end),	10,2	10,3
Short-term interest rate (Short term interest rates (3M) at year-end - Euribor or Libor depending on the country),	2,4	4,1
Long term interest rates (Long term interest rates (10Y) at year-end - Treasuries),	4,1	4,6
Commercial Property Prices (% change from previous year (y-o-y)),	-12,5	-15,0
Residential Property Prices (% change from previous year (y-o-y)).	-7,5	-12,5
Additional Sovereign shock on the Adverse Scenario	2010	2011
Long-term interest rates (5y) yearly average - Treasury bonds ¹	3,3	4,0

¹ including the widening of spreads relative to German government debt