



KLAGANDE

Triple 8 AB, 556839-3010
c/o **AA**

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2019-10-29, bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Triple 8 AB (bolaget) yrkar att beslutet ska ändras, samt anför i huvudsak följande. Bolaget medger att det behövdes några korrigeringar innan rapporteringen blev helt korrekt, vilket bl.a. berodde på företrädarens okunskap och svårigheter med Finansinspektionens system.

Aktiemarknaden fick dock information om bolagets teckning redan i prospektet och troligtvis i pressrelease i samband med emissionen. Bolaget undrar om ett allvarligt besked om sjukdom kan vara förmildrande när det gäller att rapporteringen blev rörig.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att bolaget vid transaktionstillfället var närstående till en person i ledande ställning i Newton Nordic AB. Vidare framgår av kontoutdrag att BTU:er i Newton Nordic AB, till ett värde av 50 000 kr, bokats in på bolagets konto den 3 maj 2017. Bolaget var därmed skyldigt att anmäla den aktuella transaktionen till Finansinspektionen senast tre affärsdagar efter det datum som den genomfördes. Finansinspektionen har gjort bedömningen att en godtagbar anmälan avseende transaktionen den 3 maj 2017 kom in till Finansinspektionen den 9 juni 2017 och förvaltningsrätten finner inte anledning att göra någon annan bedömning. Det innebär att anmälan kom in mer än fyra kalenderveckor för sent men mindre än tre månader för sent. Bolaget har anfört att det haft en företrädare som varit sjuk och undrar om det kan vara en förmildrande omständighet. Förvaltningsrätten anser dock inte att vad bolaget anfört om den omständigheten eller andra skäl gör att överträdelsen kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram annars särskilda skäl som gör att Finansinspektionen borde ha avstått

från att ingripa. Finansinspektionen har därför haft grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Gällande sanktionsavgiftens storlek har Finansinspektionen tillämpat sina riktlinjer och kommit fram till en sanktionsavgift om 17 000 kr men även bedömt att anmälan innehåller sådana brister i förhållande till kraven i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen som föranleder en höjning av grundavgiften med 25 %. Sanktionsavgiften har därför beräknats till 21 500 kr. Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i målet bedömer förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för sin bedömning att fastställa en sanktionsavgift om 21 500 kr. Med hänsyn till den långa handläggningstiden vid inspektionen, som inte till någon del orsakats av bolaget, har Finansinspektionen slutligen beslutat att sätta ned avgiften till 10 000 kr. Förvaltningsrätten finner inte att det kommit fram omständigheter som leder till att avgiften bör sättas ned ytterligare. Vad bolaget har anfört ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 03).

Minnaliisa Lundblad

Rådman

Nämndemännen Alexander Hallberg, Camilla Rantakyro Nilsson och Lars-Åke Sandström har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målet.