

2025-10-14

Beslut



Zimpler AB
genom styrelsens ordförande
Wallingatan 2
111 60 Stockholm

FI dnr 24-13374

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Sveavägen 44]
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Anmärkning och sanktionsavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den
15 oktober 2025 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen ger Zimpler AB (556887-9984) en anmärkning.

(8 kap. 8 § lagen [2010:751] om betaltjänster)

2. Zimpler AB ska betala en sanktionsavgift på 3 000 000 kronor.

(8 kap. 14 § lagen om betaltjänster)

Hur man överklagar, *se bilaga*.

Sammanfattning

Zimpler AB (Zimpler eller bolaget) är ett betalningsinstitut med tillstånd enligt lagen (2010:751) om betaltjänster. Bolaget erbjuder bland annat en betalningsinitieringstjänst som fysiska och juridiska personer kan använda när de köper varor eller tjänster online hos handlare som har integrerat Zimplers betaltjänster i kassan. Bolaget tillhandahåller även en tjänst för utgående betalningar för handlare och en tjänst för kontoinformation som kan nyttjas av både handlare och deras kunder. Bolaget erbjuder också en valutaväxlingstjänst för handlare.

Finansinspektionen har undersökt hur Zimpler har följt vissa centrala bestämmelser i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Undersökningen visar att bolaget har överträtt flera av dem. Bland annat har Zimplers allmänna riskbedömning saknat en bedömning av hur en av bolagets tjänster kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och hur stor den risken är. Bolaget har därutöver underlåtit att riskbedöma ett stort antal av sina kunder i samband med att kundrelationen inletts. När det gäller kunder som har riskbedömts har bolaget inte tagit hänsyn till relevanta

kundriskfaktorer som har uppmärksammat i den allmänna riskbedömningen. Vad gäller åtgärder för kundkännedom har bolaget inte begärt in information om affärsförbindelsens syfte och art i alla de situationer som krävs.

De konstaterade överträdelserna är sådana att det finns skäl för Finansinspektionen att ingripa mot Zimpler. Överträdelserna är inte så allvarliga att det finns anledning att överväga att återkalla bolagets tillstånd eller att meddela bolaget en varning. Finansinspektionen ger därför Zimpler en anmärkning, som för att vara tillräckligt ingripande ska förenas med en sanktionsavgift på 3 miljoner kronor.

1 Bakgrund

1.1 Om Zimpler AB

Zimpler AB (Zimpler eller bolaget) är ett betalningsinstitut med tillstånd att tillhandahålla följande betaltjänster (1 kap. 2 § 3, 4, 7 och 8 lagen [2010:751] om betaltjänster [betaltjänstlagen]):

- genomförande av betalningstransaktioner, inklusive överföring av medel på betalkonto,
- genomförande av betalningstransaktioner när medlen täcks av en betaltjänstanvändares kreditutrymme,
- betalningsinitieringstjänster, och
- kontoinformationstjänster.

Av Zimplers verksamhetsplaner¹ framgår att bolagets affärsmodell är inriktad på att bolaget ska tillhandahålla betalningsalternativ för handlare som driver verksamhet på internet och för kunder till sådana handlare. I huvudsak riktar sig Zimpler till handlare inom segment där det finns ett behov av snabba och tillförlitliga betalningstransaktioner från ett konto till ett annat. Som ett led i detta tillhandahåller bolaget bland annat en betalningsinitieringstjänst (payin). Denna tjänst innebär att bolaget på begäran av handlarens kund initierar en betalningsorder från kundens betalkonto hos en annan betaltjänstleverantör. Betalningstransaktionen går sedan från detta betalkonto till handlarens konto hos en annan betaltjänstleverantör eller till Zimplers klientmedelskonto. Handlare som Zimpler har ingått avtal med integrerar bolagets betaltjänster i sin kassa, vilket möjliggör för handlarnas kunder att bland annat starta betalningar med Zimplers betalningsinitieringstjänst.

Enligt verksamhetsplanerna tillhandahåller Zimpler även en tjänst för utgående betalningar (payout) för handlare. Tjänsten innebär att handlaren instruerar Zimpler att föra över pengar som bolaget håller för handlarens räkning för att

¹ Verksamhetsplan fastställd den 1 november 2020, och verksamhetsplan, version 2.0, fastställd den 16 oktober 2024.

utföra betalningstransaktioner. Bolaget debiterar handlarens Zimplerkonto (som är en intern kontostruktur inom bolaget för informationsflöden) och medlen överförs sedan från Zimplers klientmedelskonto till betalningsmottagarens betalkonto hos en annan betaltjänstleverantör.

Det framgår också av verksamhetsplanerna att Zimpler även erbjuder kunderna en tjänst för kontoinformation. Denna tjänst tillhandahålls huvudsakligen i samband med tjänsterna för ingående och utgående betalningar, när bolaget behöver begära in kontoinformation från betalaren eller betalningsmottagaren. Zimpler behöver exempelvis begära in kontoinformation första gången en betaltjänstanvändare använder bolagets tjänster för att göra en betalning till, eller ta emot en betalning från, en handlare. Det gäller också om användaren vill betala från eller få en utbetalning till ett annat betalkonto än det som har använts tidigare. Zimpler kan också erbjuda kontoinformationstjänsten fristående, utan koppling till en efterföljande betalningstransaktion, för att med användarens samtycke dela kontoinformation med handlare.

Enligt verksamhetsplanen från 2024 tillhandahåller Zimpler sedan oktober 2023 även en valutaväxlingstjänst till handlare. Tjänsten används exempelvis i samband med att en handlare önskar göra uttag av medel – som Zimpler håller på klientmedelskontot åt handlaren i syfte att genomföra betalningar – till ett betalkonto hos en annan betaltjänstleverantör som håller en annan valuta. Tjänsten kan också användas när Zimpler tar emot medel från en handlare i en valuta för att utföra betalningar i en annan valuta.²

Många av Zimplers kunder har en koppling till spelbranschen. Det rör sig om handlare som är spelföretag, det vill säga företag som bedriver spelverksamhet. De har integrerat Zimplers betaltjänster i kassan som betalningsalternativ för sina spelkunder och använder själva Zimplers betaltjänster för att utföra återbetalningar eller utbetalningar till spelkunderna. Med kunder med koppling till spelbranschen avses även fysiska och juridiska personer som har använt Zimplers betaltjänster (så kallade slutanvändare) för att utföra minst en transaktion till, eller ta emot en transaktion från, ett spelföretag.

Zimpler uppger att bolaget under undersökningsperioden (se avsnitt 1.2) hade totalt 258 handlare och 424 234 slutanvändare som kunder. Av dessa handlare var 30 procent spelföretag. När det gäller slutanvändarna hade 70 procent koppling till spelbranschen.

Det framgår av Zimplers allmänna riskbedömning att bolaget i huvudsak är verksamt i Sverige, men att det även tillhandahåller sina produkter och tjänster till kunder i flera andra europeiska länder genom gränsöverskridande verksamhet. Zimpler hade under hela, eller delar av undersökningsperioden, helägda dotterbolag i bland annat Danmark, Norge och Tyskland, som agerade ombud för det svenska bolaget.³

² Verksamhetsplan, version 2.0, fastställd den 16 oktober 2024, s. 19.

³ AML/CTF Business-wide risk assessment, version 4, s. 3.

Bolaget ingår i en koncern där Zimpler Holding AB är moderbolag. Koncernens omsättning för räkenskapsåret 2024 var cirka 141 miljoner kronor, medan motsvarande omsättning för Zimpler var cirka 134 miljoner kronor.

1.2 Ärendet

I maj 2024 inledde Finansinspektionen en undersökning av Zimpler för att granska hur bolaget har följt bestämmelserna i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen). I undersökningen har Finansinspektionen granskat Zimplers allmänna riskbedömning, riskbedömning av kunder och åtgärder för kundkännedom under perioden 31 juli 2023–30 april 2024 (undersökningsperioden). Inspektionens granskning av bolagets riskbedömning av kunder och kundkännedomsåtgärder har varit avgränsad till att omfatta slutanvändare som har utfört minst en transaktion till eller från ett spelföretag via Zimplers betaltjänster.

Finansinspektionen har granskat den allmänna riskbedömning som har gällt under undersökningsperioden, underlag som visar hur bolaget riskbedömer sina kunder, bolagets modell för riskbedömning av kunder, rutiner för modellriskhantering, rutiner för modellvalideringsprocess samt bolagets rapport över resultatet av den senaste valideringen av den nyss nämnda modellen. Inspektionen har även begärt in och granskat Zimplers rutiner och riktlinjer för kundkännedomsåtgärder samt undersökt vilka kundkännedomsåtgärder som bolaget har vidtagit.

Finansinspektionen har granskat 10 kundakter som avser handlare som är spelföretag och 30 kundakter som avser slutanvändare med koppling till spelbranschen.

Finansinspektionen har därutöver tagit del av de uppgifter som Zimpler har lämnat skriftligen, bland annat i ett yttrande över inspektionens iakttagelser, preliminära bedömningar och övervägande om att ingripa mot bolaget. Inspektionen har även tagit del av uppgifter som Zimpler har lämnat muntligen vid ett platsbesök hos bolaget.

Bristerna som framgår av detta beslut är sådana som har framkommit i undersökningen och som Finansinspektionen har valt att ingripa mot. Vad som har framkommit i övrigt i undersökningen motiverar ingen åtgärd från Finansinspektionens sida.

2 Utgångspunkter

2.1 Allmänt om penningtvättsregelverket

Penningtvätt är en brottslig verksamhet som bland annat innebär att företag utnyttjas för att göra illegala vinster tillgängliga för konsumtion och placeringar. Vid ekonomisk brottslighet, liksom vid annan brottslighet som begås för att uppnå ekonomisk vinst, är penningtvätt ofta en förutsättning för att dölja brottsvinster.

Finansiering av terrorism innebär att pengar eller annan egendom samlas in, tas emot eller tillhandahålls för att ekonomiskt stödja terrorism (se definitionen i 1 kap. 7 § penningtvättslagen). Vid finansiering av terrorism är syftet, till skillnad från vid penningtvätt, att vidta åtgärder för att dölja att pengarna ska användas till brott eller brottslig verksamhet. Det är därför vanligt att pengar eller annan egendom som används för att finansiera terrorism är legalt intjänade.

Penningtvättsregelverket syftar till att förhindra att verksamhetsutövare, till exempel betalningsinstitut, utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Regelverket utgår från ett riskbaserat förhållningssätt, vilket innebär att en verksamhetsutövare ska vidta åtgärder som står i proportion till de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som den är exponerad för.

Verksamhetsutövaren ska göra en så kallad allmän riskbedömning för att bedöma hur de produkter och tjänster som verksamhetsutövaren tillhandahåller kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism, samt hur stor risken är för att det sker. Det innebär att verksamhetsutövaren ska identifiera, förstå och bedöma riskerna för att verksamheten utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Den bedömningen har en central betydelse för verksamhetsutövarens arbete med att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism, eftersom den allmänna riskbedömningen ska ligga till grund för verksamhetsutövarens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder.

Verksamhetsutövaren ska även bedöma den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som en viss kund är förknippad med (kundens riskprofil). Den bedömningen ska utgå från den allmänna riskbedömningen och företagets kännedom om kunden, och ligger i sin tur till grund för företagets bedömning av hur omfattande kundkännedomsåtgärder som måste vidtas.

En verksamhetsutövare får inte etablera en affärsförbindelse, eller utföra en enstaka transaktion, om den inte har tillräcklig kännedom om kunden för att bland annat kunna hantera den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen. Verksamhetsutövaren behöver också kunna bedöma kundens aktiviteter och transaktioner. Vad som är tillräcklig kundkännedom i detta avseende avgörs bland annat av den risk som kan förknippas med kundrelationen.

Som nämnts ska verksamhetsutövaren övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner. Detta ska göras i syfte att upptäcka aktiviteter och transaktioner som är avvikande eller som, utan att vara avvikande, kan antas ingå som ett led i penningtvätt eller finansiering av terrorism. Övervakningen och bedömningen ska göras utifrån den allmänna riskbedömningen, verksamhetsutövarens kännedom om kunden och kundens riskprofil. Om verksamhetsutövaren bedömer att det finns skälig grund att misstänka att det är fråga om penningtvätt eller finansiering av terrorism, eller att egendom annars kommer från brottslig handling, ska alla omständigheter som tyder på det utan dröjsmål rapporteras till Polismyndigheten.

En verksamhetsutövars arbete med att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism består bland annat av dessa samverkande åtgärder. Eftersom de olika momenten är så nära kopplade till varandra riskerar en brist i någon del av arbetet att orsaka brister även i andra delar, samt försämra verksamhetsutövarens möjligheter att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism.

2.2 Risken för att Zimplers verksamhet utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism är hög

Betalningsinstitut har bedömts ha en förhållandevis hög exponering mot kriminella aktörer. Det beror bland annat på att dessa företag erbjuder betaltjänstlösningar inom ett brett område. I flera fall är betalningsinstitutens verksamhet inriktad mot högriskbranscher, som till exempel nätkasinon. Risken för penningtvätt i sektorn betalningsinstitut i Sverige har därför bedömts som betydande. Betalningsinstitut tillhör också de sektorer som i Sverige har bedömts utgöra störst risk för finansiering av terrorism.⁴

Zimpler har i sin allmänna riskbedömning⁵ bedömt att bolagets tjänster payin och payout är förknippade med hög risk för penningtvätt och finansiering av terrorism efter att riskreducerande åtgärder har vidtagits (kvarstående risk). Zimpler har däremot bedömt att den risken är låg när det gäller kontoinformationstjänsten.

Zimpler har en stor andel kunder som har koppling till spelbranschen. I undersökningen har det framkommit att cirka 70 procent av slutanvändarna, och cirka 30 procent av bolagets handlare, har sådana kopplingar.

⁴ Nationell riskbedömning av penningtvätt och finansiering av terrorism i Sverige 2020/2021, s. 6, 7 och 67, Samordningsfunktionen för åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

⁵ AML/CTF Business-wide risk assessment (V4).

Spelbranschen har i Sverige bedömts vara förknippad med en hög risk för penningtvätt och finansiering av terrorism.⁶ Av en rapport från Spelinspektionen från mars 2022 framgår det att risken för att spel utnyttjas för penningtvätt bedöms vara störst när det gäller bland annat kommersiellt onlinespel. I huvudsak beror det på att denna spelform erbjuder möjligheter till höga insatser och vinster, samt har hög omsättning.⁷ Det framgår av Zimplers allmänna riskbedömning att även bolaget har identifierat att spelbranschen utgör en hög risk för penningtvätt.

Mot bakgrund av Zimplers affärsmodell och verksamhet, som bland annat innebär att bolaget erbjuder produkter och tjänster som möjliggör snabba, gränsöverskridande digitala betalningar i realtid mellan handlare och deras kunder – och den omständigheten att många av bolagets kunder har koppling till spelbranschen – bedömer Finansinspektionen att det finns en hög risk för att Zimplers verksamhet kan utnyttjas för såväl penningtvätt som finansiering av terrorism. Därmed följer det av penningtvättsregelverket, och dess krav på ett riskbaserat förhållningssätt, att Zimpler är skyldigt att vidta särskilt kraftfulla åtgärder för att kunna hantera de höga riskerna i verksamheten.

För övrigt kan det noteras att Zimpler genom sin roll i betalkedjan har intagit en position som närmast kan liknas vid ett nav mellan bankerna, andra betaltjänstleverantörer, handlarna och slutanvändarna. Bolagets roll medför därmed att det har särskilt goda förutsättningar att identifiera och motverka misstänkt penningtvätt eller finansiering av terrorism, kopplat till transaktioner till och från spelbranschen.

3 Finansinspektionens iakttagelser och bedömningar

3.1 Allmän riskbedömning

3.1.1 Tillämpliga bestämmelser

Det följer av 2 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen att en verksamhetsutövare ska bedöma hur de produkter och tjänster som tillhandahålls i verksamheten kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och hur stor risken är för att detta sker (allmän riskbedömning).

⁶ Nationell riskbedömning av penningtvätt och finansiering av terrorism i Sverige 2020/2021, s. 117 ff., Samordningsfunktionen för åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

⁷ Identifiering och bedömning av risker för penningtvätt på den svenska spelmarknaden, s. 3, Spelinspektionen.

3.1.2 Riskbedömning av produkter och tjänster

I sin periodiska rapportering till Finansinspektionen för 2023 uppger Zimpler att bolagets tjänsteutbud består av dels betaltjänster, dels valutaväxling. Även i den presentation av bolagets verksamhet som lämnades in till Finansinspektionen i samband med uppstartsmötet för undersökningen den 29 maj 2024 framgår det att bolaget tillhandahåller bland annat valutaväxling som ett komplement till betaltjänsterna.

I den allmänna riskbedömning som Finansinspektionen har granskat finns emellertid tjänsten valutaväxling över huvud taget inte beskriven. Bolaget har alltså inte bedömt hur tjänsten kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och hur stor risken för det är.

Zimpler anför i huvudsak följande. Valutaväxlingstjänsten hade ännu inte tagits i bruk när bolaget upprättade den aktuella allmänna riskbedömningen i juni 2023. Tjänsten erbjöds inte till kunderna förrän i oktober 2023, enligt bolaget. Zimpler medger att bolaget borde ha uppdaterat den allmänna riskbedömningen för att innefatta risker kopplade till valutaväxling som tilläggstjänst i samband med att bolaget införde tjänsten. Bolaget framhåller dock att det var relativt få kunder som använde valutaväxlingstjänsten under undersökningsperioden och att de volymer som växlades var förhållandevis små.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Undersökningen visar att Zimpler under undersökningsperioden tillhandahöll tjänsten valutaväxling, utan att bolaget i den allmänna riskbedömningen bedömde hur tjänsten kunde utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism och hur stor risken för det var. Zimpler har därmed inte uppfyllt kravet i 2 kap. 1 § penningtvättslagen på att riskbedömningen ska omfatta alla de produkter och tjänster som verksamhetsutövaren tillhandahåller.

3.2 Riskbedömning av kunder

3.2.1 Tillämpliga bestämmelser

Det följer av 2 kap. 3 § första stycket penningtvättslagen att en verksamhetsutövare ska bedöma den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen (kundens riskprofil). Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden.

Det framgår av 1 kap. 8 § 4 penningtvättslagen att med kund avses den som har trätt, eller står i begrepp att träda, i avtalsförbindelse med en sådan verksamhetsutövare som avses i lagen.

Det framgår av 1 kap. 8 § 1 penningtvättslagen att med affärsförbindelse avses en affärsmässig förbindelse som när den etableras förväntas ha en viss varaktighet.

3.2.2 Bedömningen av kundens riskprofil ska göras när kundrelationen inleds

När det gäller Zimplers riskbedömning av kunder har Finansinspektionens undersökning varit avgränsad till att omfatta de slutanvändare som har koppling till spelbranschen.

I Zimplers allmänna riskbedömning anges att slutanvändare är en fysisk eller juridisk person som använder bolagets tjänster för att initiera en betalning från personens bankkonto till en handlare, eller som tar emot en betalning till sitt bankkonto från en handlare, via bolagets betaltjänster. Zimpler betraktar dessa slutanvändare som sina kunder, till följd av den avtalsförbindelse som uppstår vid användandet av bolagets tjänster. Det framgår av Zimplers verksamhetsplan, som fastställdes i november 2020, att villkoren för att nyttja bolagets betaltjänster är publicerade på bolagets hemsida. Varje gång en slutanvändare instruerar bolaget att utföra en betalningstransaktion godkänner slutanvändaren dessa villkor.⁸

Det framgår av utredningen i ärendet att Zimpler under undersökningsperioden har haft 131 234 slutanvändare med koppling till spelbranschen som bolaget inte har haft affärsförbindelser med. Av utredningen framgår också att totalt 37 463 av dessa slutanvändare inte har riskbedömts av bolaget i samband med att användarna använt bolagets tjänster för första gången. Detsamma gäller 530 andra slutanvändare med koppling till spelbranschen som bolaget har haft affärsförbindelser med.

Zimpler anför i huvudsak följande. Bolaget medger att det inte har riskbedömt de 37 463 slutanvändarna vid den tidpunkt då respektive slutanvändare ingick ett avtal med bolaget, det vill säga när slutanvändaren godkände bolagets allmänna villkor för betaltjänsterna. Detta gjordes i stället när *affärsförbindelsen* etablerades med respektive slutanvändare. När det gäller slutanvändare som har utfört transaktioner till spelföretag, det vill säga till handlare som Zimpler har klassificerat som hög risk, har bolaget enligt sin definition för etablering av affärsförbindelse bedömt dessa slutanvändares riskprofil, bland annat om och när den första transaktionen hade överstigit 15 000 euro, eller senast vid den andra transaktionen, oavsett vilket belopp denna gällde. Även om kunderna riskbedömts först när en affärsförbindelse etablerats anser bolaget därför att risken för att bolagets produkter och tjänster skulle ha utnyttjats för penningtvätt eller finansiering av terrorism har varit begränsad. Zimpler anför vidare att det genomsnittliga belopp som bolaget hanterade endast var 694 kronor för drygt 29 000 av dessa slutanvändare. Zimpler framhåller också att bolaget redan innan

⁸ Verksamhetsplan fastställd den 1 november 2020, s. 15.

Finansinspektionens begäran om yttrande kom, hade riskbedömt samtliga slutanvändare som hade ingått ett avtal med bolaget och som hade genomfört minst två transaktioner med bolaget, totalt 18 732 kunder.

När det gäller de 530 andra slutanvändare som bolaget har haft etablerade affärsförbindelser med medger Zimpler att dessa inte har riskbedömts alls under undersökningsperioden. Bolaget framhåller dock att de slutanvändare som har använt bolagets tjänster på nytt numera är riskbedömda.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Med kund avses den som har trätt eller står i begrepp att träda i avtalsförbindelse med en verksamhetsutövare (1 kap. 8 § 4 penningtvättslagen). En sådan avtalsförbindelse måste avse verksamhetsutövarens produkter och tjänster för att den som ingår avtalet ska anses vara en kund (jfr prop. 2008/09:70 s. 183). Begreppet kund omfattar både de personer som etablerar en affärsförbindelse med en verksamhetsutövare och de som ingår avtal av mer tillfällig karaktär, exempelvis för att utföra en enstaka transaktion med verksamhetsutövaren (prop. 2016/17:173 s. 188).

Finansinspektionen konstaterar inledningsvis att samtliga slutanvändare som använder Zimplers betalningsinitieringstjänst eller kontoinformationstjänst träder i avtalsförbindelse med bolaget när de godkänner villkoren för respektive tjänst. Finansinspektionen bedömer därför att de är bolagets kunder från och med denna tidpunkt, oavsett om de då anses ha en affärsförbindelse med bolaget eller inte. Det framgår av regelverket att den inledande riskbedömningen av respektive kund ska göras redan när verksamhetsutövaren inleder en kundrelation.

Det är ostridigt att 37 463 slutanvändare, som har koppling till spelbranschen och som inte har haft en affärsförbindelse med Zimpler, har trätt i avtalsförbindelse med bolaget när de har använt bolagets betaltjänster vid enstaka transaktioner. I samband med detta borde Zimpler därför ha bedömt den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som har kunnat förknippas med var och en av dessa kundrelationer, vilket bolaget inte har gjort.

Penningtvättslagens krav på att en verksamhetsutövare ska riskbedöma sina kunder gäller oberoende av transaktionsbelopp eller när en eventuell affärsförbindelse etableras med kunden. Vad Zimpler anför om att risken för att bolagets produkter och tjänster kan ha utnyttjats för penningtvätt eller finansiering av terrorism har varit begränsad, med hänsyn bland annat till bolagets interna kriterier för när en affärsförbindelse anses etablerad, saknar därför betydelse för inspektionens bedömning. Detsamma gäller vad bolaget anför om att det genomsnittliga transaktionsbeloppet har varit relativt lågt för en majoritet av de aktuella slutanvändarna.

Det är även ostridigt att Zimpler under undersökningsperioden helt har underlåtit att riskbedöma 530 andra slutanvändare som bolaget har haft en affärsförbindelse med.

Sammanfattningsvis visar alltså undersökningen att Zimpler har underlåtit att – när kundrelationen inletts – bestämma riskprofilen för 37 463 slutanvändare som bolaget inte har haft någon affärsförbindelse med och 530 slutanvändare som bolaget har haft en affärsförbindelse med. Detta innebär en överträdelse av kraven i 2 kap. 3 § penningtvättslagen.

3.2.3 Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen

Zimpler använder en riskklassificeringsmodell⁹ för att bedöma risken för penningtvätt och finansiering av terrorism hos slutanvändarna. Modellen används både vid den inledande riskklassificeringen och när bolaget behöver uppdatera en kunds riskklass. Genom modellen räknas slutanvändarnas sammanlagda riskpoäng ut, baserat på ett antal olika riskfaktorer. Den sammanlagda riskpoängen avgör vilken riskklass slutanvändaren ska tillhöra. Modellen har fem riskklasser: låg risk, standardrisk, hög risk, hög risk med begränsningar och oacceptabel risk.

I bolagets allmänna riskbedömning uppmärksammas kundriskfaktorer som bedöms innebära en förhöjd risk för penningtvätt och finansiering av terrorism. Dessa riskfaktorer är att en kund utför transaktioner frekvent eller av höga belopp, får stora utbetalningar, omfattas av frågor från Polismyndigheten eller tillhör kryptotillgångssegmentet. Undersökningen visar att dessa riskfaktorer inte används i bolagets riskklassificeringsmodell för slutanvändare.

Zimpler anför i huvudsak följande. Bolaget har bedömt riskfaktorerna i fråga som mindre lämpliga att använda i riskklassificeringsmodellen. I stället har Zimpler använt de aktuella riskfaktorerna i bolagets transaktionsövervakning där de fångas upp, granskas och hanteras manuellt. Sedan vidtar bolaget åtgärder och kundens riskprofil justeras. När det gäller riskfaktorn om frågor från Polismyndigheten granskas den manuellt, vilket kan leda till en justering av kundriskklassificeringen. Riskfaktorn att en kund tillhör kryptotillgångssegmentet var inte aktuell under undersökningsperioden, eftersom bolagets tjänster inom kryptosegmentet inte tillhandahölls förrän i juli 2024.

Zimpler hänvisar även till ”Grundläggande vägledning om kundkännedom” (upplaga 5) från Svenska institutet mot penningtvätt. Bolaget anför att det i vägledningen framgår att risker kopplade till kundens transaktioner kan vara svåra att bedöma inom ramen för den initiala bedömningen av kundens riskprofil, samt att dessa då i stället kan bedömas och beaktas vid uppföljningen och övervakningen.

⁹ Risk Classification v. 1.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Finansinspektionen konstaterar att den modell för riskklassificering av slutanvändare som Zimpler använder, inte tar hänsyn till fem kundriskfaktorer som bolaget har bedömt vara förknippade med förhöjd risk i den allmänna riskbedömningen. Riskfaktorn att en kund tillhör kryptotillgångssegmentet var dock enligt Zimpler inte aktuell under undersökningsperioden. När det gäller riskfaktorn om frågor från Polismyndigheten hanteras den manuellt, enligt bolaget. Finansinspektionen har inte funnit anledning att ifrågasätta bolagets uppgifter i dessa delar och bortser därför från dessa två riskfaktorer i den bedömning som följer.

Det är av avgörande betydelse att riskfaktorer som har uppmärksammats i den allmänna riskbedömningen – och som har betydelse för riskklassificeringen av enskilda kunder – också beaktas av en verksamhetsutövare vid tidpunkten för den inledande riskklassificeringen, det vill säga när kundrelationen inleds. I annat fall har verksamhetsutövaren inte förutsättningar att göra en fullgod riskbedömning av den enskilda kunden.

Den omständigheten att Zimpler beaktar de aktuella tre kundriskfaktorerna¹⁰, som lyfts i den allmänna riskbedömningen, vid transaktionsövervakningen kan enligt Finansinspektionen inte ersätta det krav på att en fullgod kundriskklassificering ska göras när relationen med kunden inleds, det vill säga när denne har trätt eller står i begrepp att träda i avtalsförbindelse med bolaget (1 kap. 8 § 4 penningtvättslagen).

Finansinspektionen konstaterar alltså att Zimplers modell för riskklassificering av slutanvändare inte tar hänsyn till tre riskfaktorer som uppmärksammas i den allmänna riskbedömningen. Det har inte heller framgått att dessa riskfaktorer beaktas på något annat sätt vid den riskbedömning som ska göras enligt regelverket. Kundens riskprofil har därmed inte bestämts med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen på det sätt som krävs enligt 2 kap. 3 § penningtvättslagen.

3.3 Åtgärder för kundkännedom

3.3.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 3 kap. 4 § penningtvättslagen ska en verksamhetsutövare vidta åtgärder för kundkännedom vid etableringen av en affärsförbindelse.

Av 3 kap. 12 § första stycket penningtvättslagen följer vidare att en verksamhetsutövare ska hämta in information om affärsförbindelsens syfte och art. Enligt paragrafens andra stycke ska informationen ligga till grund för en bedömning av

¹⁰ Frekventa transaktioner, transaktioner till höga belopp, stora utbetalningar till slutanvändare.

vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra inom ramen för affärsförbindelsen och för en bedömning av kundens riskprofil enligt 2 kap. 3 §.

Av 3 kap. 14 § penningtvättslagen framgår även att åtgärder för kontroll, bedömning och utredning enligt 7, 8 och 10–13 §§ ska utföras i den omfattning det behövs med hänsyn till kundens riskprofil och övriga omständigheter.

3.3.2 Information om affärsförbindelsens syfte och art

Finansinspektionen har granskat om och i vilken utsträckning Zimpler har hämtat in information om syfte och art när det gäller bolagets affärsförbindelser med de svenska slutanvändare som under undersökningsperioden stod för de högsta transaktionsvolymerna till och från spelföretag. Av de 28 granskade kundakterna framgår att Zimpler bedömde att samtliga dessa slutanvändare kunde förknippas med standardrisk (medelrisk) för penningtvätt och finansiering av terrorism. Av uppgifter som bolaget lämnade under undersökningen framgår att dessa slutanvändare utförde 25–8 633 transaktioner på totalt 280 300–2 753 572 kronor till spelföretag under undersökningsperioden. Av kundakterna framgår vidare att Zimpler inte hämtade in någon information om affärsförbindelsernas syfte och art i samband med att förbindelserna etablerades. Bolaget utgick i stället från de antaganden om syfte och art som närmare beskrivs i bolagets riktlinjer för kundkännedomsgåtgärder¹¹.

Av dessa riktlinjer framgår att Zimpler utgår från antaganden om syfte och art när det gäller affärsförbindelser med slutanvändare som bolaget bedömer kan förknippas med låg eller standardrisk för penningtvätt och finansiering av terrorism. Antagandet om syftet med affärsförbindelsen grundar sig på vilken bransch som handlaren som tillhandahåller varan eller tjänsten till slutanvändaren tillhör. Antagandet om affärsförbindelsens art utgår från hur andra slutanvändare har använt bolagets tjänster för köp av varor och tjänster hos handlare inom samma bransch (segment) under de senaste sex månaderna.

Zimpler anför i huvudsak följande. Zimplers betaltjänster är uteslutande till för att slutanvändare ska kunna betala handlare som har integrerat Zimplers betaltjänster i sina kassor, och för att dessa handlare i sin tur ska kunna göra utbetalningar till slutanvändarna. Enligt bolaget används tjänsterna på samma sätt, oavsett om handlaren är ett spelföretag eller ett företag i en annan bransch. Zimpler anser att tjänsterna därmed är väl definierade och har ett sådant tillräckligt avgränsat användningsområde för att det ska finnas utrymme för bolaget att göra antaganden om affärsförbindelsernas syfte och art. Bolaget nämner också att det anges i riktlinje 18.15 c i riktlinjerna för riskfaktorer för penningtvätt och finansiering av terrorism¹² från Europeiska bankmyndigheten

¹¹ Anti-Money Laundering & Counter Terrorist Financing Instruction, version 4 och 5.

¹² Riktlinjer enligt artiklarna 17 och 18.4 i direktiv (EU) 2015/849 för kundkännedom och de faktorer som kreditinstitut och finansiella institut bör beakta vid bedömning av den risk för

(EBA) att leverantörer av betalningsinitieringstjänster och kontoinformations-tjänster kan överväga att vidta förenklade åtgärder för kundkännedom, bland annat genom att anta affärsförbindelsens syfte och art. Vid etableringen av affärsförbindelserna med de slutanvändare som omfattas av Finansinspektionens granskning gjorde Zimpler ett kvalificerat antagande baserat på den genomsnittliga frekvensen av transaktioner som aktiva slutanvändare hade utfört till spelföretag. Bolaget gjorde även ett antagande om belopp, som utgick från de genomsnittliga belopp som aktiva slutanvändare betalade till spelföretag vid tidpunkten då de aktuella affärsförbindelserna etablerades. När en affärsförbindelse har pågått i minst sex månader gör bolaget en automatisk uppdatering som baseras på data om slutanvändarens eget beteende. Bolaget utgår då bland annat från data om frekvensen av transaktionerna under slutanvändarens mest aktiva tid. Enligt Zimpler finns det ingen data som tyder på att bolaget har riskklassificerat de aktuella slutanvändarna för lågt. Zimpler framhåller att bolagets löpande analys av data om kundernas faktiska beteende och åtgärder vid transaktionsövervakningen, också ger starkt empiriskt stöd åt att antaganden om att syfte och art inte ökar riskerna för att bolaget utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Det finns två huvudsakliga syften med kravet på att hämta in information om affärsförbindelsens syfte och art. Det ena syftet är att ge verksamhetsutövaren underlag för att bedöma den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med den aktuella kunden. När information om affärsförbindelsens syfte och art hämtas in, bör verksamhetsutövaren uppmärksamma högriskfaktorer och andra faktorer som påverkar risken. Det andra huvudsakliga syftet är att verksamhetsutövaren ska få ett underlag för att kunna bedöma hur kunden väntas agera inom ramen för affärsförbindelsen. Bedömningen bör främst gälla vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra. En sådan bedömning är nödvändig för att verksamhetsutövaren ska kunna upptäcka avvikelser från kundens förväntade beteende. Hur omfattande åtgärder för kundkännedom som en verksamhetsutövare måste vidta beror till stor del på komplexiteten hos en viss tjänst eller produkt, och den risk som kan förknippas med produkten, tjänsten eller den specifika affärsförbindelsen (prop. 2016/17:173 s. 247 f.).

När en verksamhetsutövare bedömer att den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen är medel, det vill säga varken hög eller låg, är utgångspunkten att verksamhetsutövaren ska vidta grundläggande kundkännedomsåtgärder. Det kan till exempel handla om att hämta in information om affärsförbindelsens syfte och art. Information ska hämtas in i den utsträckning som krävs med hänsyn till kundens riskprofil och övriga omständigheter, till exempel produkternas och tjänsternas egenskaper.

penningtvätt och finansiering av terrorism som förknippas med enskilda affärsförbindelser och enstaka transaktioner (riktlinjer för riskfaktorer avseende penningtvätt och finansiering av terrorism) som upphäver och ersätter riktlinjerna JC/2017/37, EBA/GL/2021/02.

Trots att risken med kundrelationen inte bedöms som låg, och att förenklade åtgärder för kundkännedom därför i princip inte är tillåtna, kan exempelvis en bedömning av affärsförbindelsens syfte och art baseras på ett antagande om kundens användning av en produkt eller tjänst med ett väl definierat och avgränsat användningsområde (prop. 2016/17:173 s. 528). För sådana produkter och tjänster kan den inledande bedömningen i många fall baseras på antaganden som grundas på hur kunder normalt använder produkter eller tjänster. Vid öppnandet av ett spelkonto kan det till exempel antas att affärsförbindelsens syfte är underhållning. Även en produkts eller en tjänsts art kan medföra att en verksamhetsutövare utan särskilda åtgärder kan göra en inledande bedömning av syftet och arten hos en affärsförbindelse (samma prop. s. 248 och 527).

Utredningen visar att Zimpler bedömde att de aktuella kundrelationerna var förknippade med en medelhög risk för penningtvätt och finansiering av terrorism. Det är ostridigt att Zimpler inte hämtade in någon information om de aktuella kunderna, utan i stället lade antaganden till grund för den inledande bedömningen av affärsförbindelsernas syfte och art. Zimpler menar att det var möjligt att göra det, eftersom bolagets betaltjänster är väl definierade och har ett avgränsat användningsområde.

Finansinspektionen konstaterar att bolagets betaltjänster – till skillnad från till exempel ett spelkonto – inte bara kan användas vid köp av speltjänster. Användningsområdet för bolagets betaltjänster är betydligt bredare än så. De kan användas för att köpa olika typer av varor och tjänster hos över 250 handlare i olika branscher, som är verksamma såväl inom som utanför Sverige. Finansinspektionen bedömer därför att bolagets tjänster inte är så väl definierade, eller har ett så avgränsat användningsområde, som krävs för att det ska vara möjligt att vidta förenklade kundkännedomsåtgärder när risken som kan förknippas med kundrelationen inte är låg.

Som framgår av avsnitt 1.2 har Zimpler dessutom bedömt att betalningsinitieringstjänsten payin är förknippad med en hög kvarstående risk för penningtvätt och finansiering av terrorism. Finansinspektionen bedömer därför att det inte fanns utrymme för Zimpler att utgå från antaganden vid den inledande bedömningen av affärsförbindelsernas syfte och art. Bolaget var därmed skyldigt att hämta in information om syfte och art redan vid etableringen av affärsförbindelserna och lägga den informationen till grund för bedömningen. Att Zimpler vid en senare uppföljning av affärsförbindelserna utgick från data om slutanvändarnas egen användning av tjänsterna, påverkar inte den skyldigheten. Det gör inte heller bolagets uppgift om att det har stöd för att riskerna för penningtvätt eller finansiering av terrorism inte ökar på grund av att bolaget utgår från antaganden.

Som Zimpler har påpekat framgår det av riktlinje 18.15 c i EBA:s riktlinjer för riskfaktorer för penningtvätt och finansiering av terrorism att leverantörer av betalningsinitieringstjänster och kontoinformationstjänster kan överväga att vidta förenklade kundkännedomsåtgärder, som att till exempel anta en affärsförbindelsens syfte och art. Verksamhetsutövare kan dock endast tillämpa rikt-

linjen i den utsträckning som det är förenligt med nationell rätt (riktlinje 18.10). Som framgår anser Finansinspektionen att det inte är förenligt med penningtvättslagen att vidta förenklade kundkännedomsgärder i de situationer som är aktuella i det här fallet. Det som anges i 18.15 c i nämnda riktlinjer är därmed inte relevant i sammanhanget.

Sammanfattningsvis bedömer Finansinspektionen alltså att Zimpler inte har hämtat in information om affärsförbindelsernas syfte och art i den utsträckning som krävs enligt 3 kap. 12 § penningtvättslagen.

4 Överväganden om ingripande

4.1 Zimplers inställning

Zimpler anför i huvudsak följande.

Bolaget framhåller att de påtalade bristerna i den allmänna riskbedömningen och riskbedömningen av kunder är av mindre allvarlig karaktär och snarare är hänförliga till bristande dokumentation än bristande processer. Med anledning av Finansinspektionens iakttagelser har bolaget rättat bristerna. Den allmänna riskbedömningen är sedan den 18 februari 2025 uppdaterad och valutaväxlingstjänsten är numera riskbedömd som en tilläggstjänst, påpekar bolaget. Numera etablerar Zimpler även en riskprofil för slutanvändare så snart användaren nyttjar bolagets betaltjänster och därigenom ingår en avtalsförbindelse med bolaget. Zimpler uppger att bolaget även har uppdaterat modelldokumentationen med koppling till kundriskklassificeringen, så att det nu i den beskrivs att ett antal riskfaktorer som påverkar kundriskklassificeringen hanteras manuellt av bolaget.

När det gäller de påtalade bristerna i kundkännedomsgärderna, anför Zimpler att de inte handlar om tydliga legala gränsdragningsfrågor utan om frågor där det finns betydande tolkningsutrymme. De påtalade bristerna hanteras i realiteten genom Zimplers transaktionsövervakningssystem.

Enligt Zimpler bör dessa brister inte, varken var och en för sig eller gemensamt, leda till att Finansinspektionen ingriper mot bolaget. Om ett ingripande ändå skulle bli aktuellt önskar Zimpler att inspektionen beaktar följande omständigheter.

Zimpler anser sig ha visat att bolaget tar regelverket på stort allvar. Zimpler har tillämpat regelverket på ett sätt som bolaget har haft goda grunder för. Bolaget säger sig kunna hantera sina risker för att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. I det aktuella ärendet är det inte heller fråga om överträdelser som har riskerat att medföra svårigheter för Finansinspektionen att utöva tillsyn. Överträdelserna har inte heller medfört några risker för kunder eller för det finansiella systemet i stort. Zimpler nämner också att Finansinspektionen

är skyldig att bland annat beakta legalitetsprincipen och proportionalitetsprincipen. Zimpler anser att ett ingripande mot bolaget riskerar att brista när det gäller tydligheten kring de legala kraven. Ett ingripande mot Zimpler skulle under alla förhållanden vara oproportionerligt, hävdar bolaget.

Zimpler framhåller också att ett av bolagets viktigaste verktyg när det gäller förmågan att motstå risker med penningtvätt och finansiering av terrorism är ett väl utvecklat system för transaktionsövervakning. Bolaget anser att det faktum att Finansinspektionen inte har undersökt övervakningssystemet bör beaktas vid ett eventuellt ingripande.

4.2 Överträdelserna kräver ingripande

4.2.1 Tillämpliga bestämmelser

Av 8 kap. 8 § första stycket betaltjänstlagen framgår att Finansinspektionen ska ingripa om ett betalningsinstitut har åsidosatt sina skyldigheter enligt betaltjänstlagen eller andra författningar som reglerar institutets verksamhet, institutets bolagsordning, stadgar eller reglemente, eller interna instruktioner som har sin grund i författningar som reglerar institutets verksamhet.

Av 8 kap. 9 § andra stycket samma lag framgår att Finansinspektionen får avstå från att ingripa om överträdelserna är ringa eller ursäktlig, om betalningsinstitutet gör rättelse eller om någon annan myndighet har vidtagit åtgärder mot institutet och dessa åtgärder bedöms tillräckliga.

4.2.2 Finansinspektionens bedömning

Zimpler har överträtt flera centrala bestämmelser i penningtvättslagen som syftar till att motverka risken för penningtvätt och finansiering av terrorism. Finansinspektionen har därtill bedömt att risken för att Zimplers verksamhet utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism är hög. Överträdelserna kan därför inte ses som ringa. Omständigheterna är inte heller sådana att överträdelserna är ursäktliga. Vad Zimpler anför om bland annat sitt system för transaktionsövervakning påverkar inte den bedömningen. Regelverket innehåller tydliga krav på de samverkande åtgärder som ska vidtas för att en verksamhetsutövare på ett effektivt sätt ska kunna motverka att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Även om en verksamhetsutövare har ett väl utvecklat transaktionsövervakningssystem, kan detta inte läka brister i tidigare led.

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär, är inte heller det Zimpler anför om de åtgärder som bolaget har vidtagit skäl för att avstå från ett ingripande (jfr prop. 2006/07:115 s. 500). Finansinspektionen ska därför ingripa mot Zimpler.

4.3 Val av ingripande

4.3.1. Tillämpliga bestämmelser

Finansinspektionen kan bland annat ingripa genom att förelägga ett betalningsinstitut att vidta rättelse eller ge betalningsinstitutet en anmärkning. Om överträdelsen är allvarlig ska betalningsinstitutets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, en varning meddelas (8 kap. 8 § andra stycket betaltjänstlagen). Finansinspektionen får förena en anmärkning eller varning med en sanktionsavgift (8 kap. 14 § betaltjänstlagen).

När Finansinspektionen väljer sanktion ska inspektionen ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar (8 kap. 9 § första stycket betaltjänstlagen). Dessa omständigheter är emellertid bara exemplifierande (prop. 2016/17:173 s. 395 med vidare hänvisning till s. 373 f.). Det finns därför inget hinder mot att även beakta till exempel överträdelsernas art samt konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, på det sätt som uttryckligen ska göras enligt motsvarande bestämmelser i andra rörelselagar (se till exempel 15 kap. 1 b § första stycket lagen [2004:297] om bank- och finansieringsrörelse och 25 kap. 2 § första stycket lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden).

Finansinspektionen ska därutöver, i försvårande riktning, beakta om betalningsinstitutet tidigare har begått en överträdelse (8 kap. 9 a § första stycket betaltjänstlagen).

I förmildrande riktning ska det beaktas om betalningsinstitutet i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning, och om institutet snabbt har upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen (8 kap. 9 a § andra stycket betaltjänstlagen). För att inspektionen ska beakta detta som en förmildrande omständighet krävs att båda rekvisiten är uppfyllda (jfr prop. 2014/15:57 s. 69).

4.3.2. Finansinspektionens bedömning

När det gäller överträdelsernas art konstaterar Finansinspektionen att Zimpler har överträtt flera centrala bestämmelser i penningtvättslagen. Att en verksamhetsutövers allmänna riskbedömning är utformad på det sätt som regelverket anger är grundläggande för att verksamhetsutövaren ska kunna vidta de åtgärder som krävs för att på ett effektivt sätt motverka risken för att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Det är också väsentligt att verksamhetsutövaren på ett fullgott sätt och i rätt tid bedömer den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med varje kund, och gör det utifrån de underlag som regelverket kräver. Detta gäller särskilt när det som i detta fall finns en hög risk för att bolagets verksamhet kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

I detta fall har överträdelserna, såvitt Finansinspektionen känner till, inte lett till några skador eller konkreta effekter på det finansiella systemet. De har däremot potentiellt kunnat få sådana effekter genom att överträdelserna har inneburit att riskerna för att Zimpler och det finansiella systemet kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism har ökat, och därmed i förlängningen att förtroendet för det finansiella systemet skadas. Finansinspektionen konstaterar vidare att överträdelserna har pågått under en tidsperiod som inte har varit kortvarig.

Finansinspektionen har inte tidigare ingripit mot Zimpler. Det finns alltså inte någon tidigare överträdelse som ska beaktas i försvårande riktning enligt 8 kap. 9 a § första stycket betaltjänstlagen.

Enligt Finansinspektionens uppfattning har Zimplers samarbete inte varit mer aktivt än vad som kan förväntas av ett företag under tillsyn. De åtgärder som Zimpler anför att bolaget har vidtagit för att rätta till bristerna, innebär därför inte att bolaget har agerat på ett sådant sätt att det ska beaktas som en förmildrande omständighet enligt 8 kap. 9 a § andra stycket betaltjänstlagen.

När det gäller graden av ansvar har det inte framkommit något som talar i vare sig försvårande eller förmildrande riktning.

Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i ärendet, anser Finansinspektionen att överträdelserna inte är att bedöma som allvarliga i den mening som avses i 8 kap. 8 § andra stycket betaltjänstlagen. Det är därmed inte aktuellt att återkalla Zimplers tillstånd eller att meddela bolaget en varning. Finansinspektionen ger därför Zimpler en anmärkning som ska förenas med en sanktionsavgift för att vara tillräckligt ingripande.

4.4 Sanktionsavgiftens storlek

4.4.1. Tillämpliga bestämmelser

Finansinspektionen får förena en anmärkning med en sanktionsavgift enligt 8 kap. 14 § betaltjänstlagen.

Sanktionsavgiften ska enligt 8 kap. 15 a § samma lag fastställas till lägst 5 000 kronor och högst till det högsta av

1. tio procent av betalningsinstitutets omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå,
2. två gånger den vinst som institutet har gjort till följd av regelöverträdelserna, om beloppet går att fastställa, eller
3. ett belopp i kronor motsvarande fem miljoner euro.

Avgiften får inte vara så stor att institutet därefter inte uppfyller kraven enligt 3 kap. 2 § betaltjänstlagen, det vill säga att avgiften inte får vara så stor att institutets förmåga att fullgöra sina förpliktelser äventyras.

När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska Finansinspektionen enligt 8 kap. 16 § betaltjänstlagen ta hänsyn till samma omständigheter som inspektionen har beaktat vid valet av sanktion (8 kap. 9 § första stycket och 9 a § samma lag). Därutöver ska hänsyn tas till företagets finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som företaget har gjort till följd av regelöverträdelsen.

4.4.2 Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionen har inte kunnat fastställa om Zimpler har gjort någon vinst till följd av regelöverträdelserna. Zimpler ingår i en koncern, vilket innebär att taket för sanktionsavgiften utifrån omsättning ska beräknas med utgångspunkt i koncernens omsättning för 2024, det vill säga det närmast föregående räkenskapsåret. Zimplers omsättning det räkenskapsåret var 134 miljoner kronor, medan motsvarande omsättning på koncernnivå var 141 miljoner kronor. Tio procent av koncernens omsättning motsvarar cirka 14 miljoner kronor. Det högsta belopp som sanktionsavgiften kan fastställas till är därmed ett belopp i kronor motsvarande fem miljoner euro, eftersom det överstiger tio procent av koncernens omsättning.

Sanktionsavgiften ska ses som en gradering av överträdelsernas allvar. Det högsta belopp som anges i lagstiftningen sätter den yttersta ramen för hur hög sanktionsavgiften får vara. Samtidigt ska sanktionsavgiftens storlek spegla hur allvarliga överträdelserna är och utgöra ett proportionerligt ingripande. Förhållandena hos den som har begått överträdelserna, och de konsekvenser som sanktionsavgiften kan få för denne, ska därför beaktas när sanktionsavgiftens storlek bestäms. Exempelvis kan vad som upplevs som en avskräckande avgift för ett mindre företag med måttlig omsättning framstå som i det närmaste obetydlig för ett företag med stora ekonomiska resurser (se prop. 2006/07:115 s. 641). Finansinspektionen måste alltså se till att avgiften är proportionerlig utifrån såväl överträdelsernas allvar som det aktuella företagets finansiella ställning. Med uttrycket finansiell ställning avses exempelvis företagets årsomsättning, men även andra faktorer bör kunna beaktas (prop. 2015/16:26 s. 107).

Det är centralt att den sanktionsavgift som ges för en viss typ av överträdelser blir lika kännbar för det företag som ingripandet riktas mot, oavsett hur stort företaget är. Finansinspektionen har mot denna bakgrund i tidigare beslut uttalat att det vid graderingen av överträdelserna i regel finns skäl att utgå från ett belopp som motsvarar tio procent av omsättningen hos det berörda företaget, även när detta belopp är lägre än det tak som anges i lagstiftningen (se bland annat Finansinspektionens beslut i ärendena FI dnr 19-2342, 20-22112 och 24-4684). Finansinspektionen har gjort motsvarande bedömning när inspektionen har haft anledning att utgå från koncernens omsättning i stället för det enskilda företagets (se Finansinspektionens beslut i ärendet FI dnr 20-21809).

Sammanfattningsvis utgår Finansinspektionen, vid graderingen av överträdelserna i detta fall, från ett belopp som motsvarar tio procent av koncernens omsättning, det vill säga cirka 14 miljoner kronor.

I det föregående avsnittet redogör Finansinspektionen för inspektionens bedömning av överträdelserna. Som inspektionen har konstaterat har Zimpler överträtt centrala bestämmelser i penningtvättslagen under en period som inte har varit kortvarig. Överträdelserna har bidragit till att bolagets förutsättningar för att motverka risken för penningtvätt och finansiering av terrorism har försämrats, även om några konkreta skador eller effekter på det finansiella systemet inte har kunnat konstateras.

Med utgångspunkt i koncernens omsättning, och de omständigheter som i övrigt ska beaktas när sanktionsavgiften bestäms, anser Finansinspektionen vid en sammanvägd bedömning att överträdelserna svarar mot en sanktionsavgift på 3 miljoner kronor.

Finansinspektionen bedömer att sanktionsavgiften är väl avvägd och proportionerlig. Sanktionsavgiften är inte heller så stor att Zimpler på grund av den inte uppfyller kapitalkraven enligt 3 kap. 2 § betaltjänstlagen.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Beatrice Ask
Styrelseordförande

Helen Knekta
Senior jurist

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Beatrice Ask, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Martin Flodén, Stefan Lundgren, Roine Vestman, Gunnar Larsson, Charlotte Zackari och Malin Alpen, vikarierande generaldirektör) efter föredragning av den seniora juristen Helen Knekta. I den slutliga handläggningen av ärendet har även den seniora rådgivaren Sophie Degenne, den tillförordnade områdeschefen Marie Jespersen, avdelningschefen Omar Bembli, enhetschefen Petra Bonderud och den seniora finansinspektören Sara Jacobsson deltagit.

Bilaga – Hur man överklagar

Kopia: Zimpler AB:s verkställande direktör

Finansinspektionens beslut om anmärkning och sanktionsavgift

Handling:

Beslut om anmärkning och sanktionsavgift för Zimpler AB meddelat den 15 oktober 2025.

Jag har i dag, i egenskap av behörig firmatecknare eller ombud, tagit emot handlingen.

.....	
Datum	Namnteckning
	
	Namnförtydligande
	
	Eventuellt ny adress
	
	
	

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den.

Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen så fort som möjligt. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en stämningsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.