



**PARTER**

**Sökande**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**Motpart**

AA

---

**DOMSLUT**

**Betalningsskyldighet till staten**

AA ska betala en sanktionsavgift om 40 000 kr.

---

**YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

**Finansinspektionen** har yrkat att AA ska betala en sanktionsavgift om 40 000 kr i enlighet med påstående om överträdelse som framgår av bilaga 1.

AA har vidgått att han har genomfört de aktuella transaktionerna och gått med på att betala sanktionsavgiften. Han har inte invänt mot sanktionsavgiftens storlek.

**GRUNDER M.M.**

**Finansinspektionen** har anført i huvudsak följande. AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 19 april 2024 handlat aktier i Arcario AB. Transaktionerna har utförts via konto hos Mangold Fondkommission (MGF) och DNB. Båda kontona ägs av bolag där AA är verklig huvudman.

Kl. 09:11 den 19 april 2024 har AA gett MGF i uppdrag att lägga en köporder om 70 miljoner aktier till ett pris om 0,0175 kr där 500 000 aktier skulle vara synliga i orderboken och resterande volym dold. Orden lades av MGF kl. 09:12:56. AA har samma dag gett DNB en instruktion att lägga en säljorder om 70 miljoner aktier till ett pris om 0,0175 kr. DNB lade ordern kl. 09:13:20. Det omsattes omedelbart nästan 70 miljoner aktier till ett värde av ca 1,2 miljoner kr mot den köporder MGF lagt för AA s räkning. Den genomsnittliga dagsomsättningen i Arcario mellan den 1 april 2024 och den 18 april 2024 var 14 miljoner aktier.

Transaktionerna kännetecknas av att AA nästan samtidigt har lagt köp- och säljorder med motsvarande kvantitet och pris (*improper matched order*). Marknaden har genom transaktionen fått en felaktig uppfattning om främst tillgång och efterfrågan, vilket har gett en vilseledande signal för prisbilden av aktien. Andra aktörer på marknaden har därför riskerat att vilseledas av AA s transaktion.

En sanktionsavgift om 40 000 kr är proportionerlig och avskräckande.

**AA** har anfört att han vidgår det händelseförlopp som anges i bilaga 1. Han har uppgett att han inte har någon invändning mot kravet och att han accepterar sanktionsavgiften.

## UTREDNING

Finansinspektionen har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## DOMSKÄL

### Rättsliga utgångspunkter

Bestämmelser om sanktionsavgift vid marknadsmanipulation återfinns dels i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (marknadsmissbruksförordningen), dels i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Av artiklarna 12.1 a i) och 15 i marknadsmissbruksförordningen framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument utgör marknadsmanipulation och att det är otillåtet.

Bestämmelsen i artikel 12.1 a i marknadsmissbruksförordningen är konstruerad utifrån ett strikt ansvar, dvs. utan något krav på uppsåt eller oaktsamhet för att konstatera en överträdelse.

I bilaga 1 till marknadsmissbruksförordningen finns olika indikatorer på sådan marknadsmanipulation som beskrivs i artikel 12.1 a i marknadsmissbruksförordningen. Vidare specificeras dessa indikatorer i bilaga II till kommissionens delegerade

förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 (kommissionens delegerade förordning). I punkt 3 c) anges bland annat att transaktioner som utförs till följd av att samma part samtidigt, eller nästan samtidigt, lägger köp- och säljorder med liknande kvantitet och pris, s.k. *improper matched order*, är en sådan indikator på marknadsmanipulation.

Enligt 5 kap. 1 § 2 kompletteringslagen ska Finansinspektionen ingripa mot den som har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Enligt 17 § samma kapitel finns det dock möjlighet att avstå från ett ingripande bland annat om överträdelsen kan anses ringa eller ursäktlig, eller om det annars finns särskilda skäl. Av förarbetena framgår att överträdelser som är bagatellartade kan vara ursäktliga, liksom överträdelser som skett av förbiseende. (Se vidare prop. 2016/17:22, s. 391 f.)

#### **AA s agerande har utgjort marknadsmanipulation**

AA har erkänt att han har genomfört de aktuella transaktionerna på sätt som Finansinspektionen har gjort gällande, vilket också stöds av bevisningen i målet. Det är därmed utrett att AA samtidigt, eller nästan samtidigt, har lagt köp- och säljorder med liknande kvantitet och pris. Enligt tingsrätten är det fråga om *improper matched order*, vilket är en åtgärd som beskrivs som en indikation på marknadsmanipulation i bilaga II till kommissionens delegerade förordning.

Den genomsnittliga dagsomsättningen i bolaget var mellan den 1 och 18 april 2024 fem gånger lägre än den ifrågasatta handeln. Tingsrätten anser att AA s agerande typiskt sett har varit ägnat att vilseleda marknaden och kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång eller efterfrågan på aktien. Det saknar betydelse om andra aktörer på marknaden rent faktiskt påverkats av hans åtgärd eller inte. Även om det visserligen inte framgår av utredningen att AA har agerat i manipulativt syfte föreligger ett strikt ansvar där ingripande kan ske oberoende av uppsåt eller oaktsamhet. Transaktionen har därmed inneburit en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation. Med hänsyn till transaktionens storlek och omständigheterna i

övrigt anser tingsrätten inte att det har varit fråga om en ringa eller ursäktlig överträdelse. AA ska därför betala en sanktionsavgift.

**Sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas till 40 000 kr**

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Hänsyn ska även tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, har gjort till följd av överträdelsen. (Se 5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen.).

Överträdelser i form av t.ex. handel med små volymer av aktier tillhör inte de allvarligaste formerna av marknadsmanipulation och sådana överträdelser ska som utgångspunkt bestämmas till mellan 40 000 och 140 000 kr. En annan form av marknadsmissbruk som inte heller anses höra till de allvarligaste formerna är s.k. egenhandel, dvs. att någon handlar finansiella instrument med sig själv. En helhetsbedömning ska dock göras i det enskilda fallet. (Se NJA 2020 s. 858 ”Enpetarna I–III”.)

Det finns inga uppgifter om att AA tidigare har varnats för liknande beteende eller att han eller någon annan har gjort någon vinst till följd av regelöverträdelsen. Dessa omständigheter talar för att en relativt låg sanktionsavgift ska utdömas. Utredningen visar inte heller att det föreligger några andra sådana förmildrande eller försvårande omständigheter som enligt 5 kap. 16 och 18 §§ kompletteringslagen ska påverka sanktionsavgiftens storlek.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 40 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-02)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 juni 2025. Prövningstillstånd krävs.

Matilda Vikberg