



SÖKANDE

Nordnet Bank AB, 516406-0021

SAKEN

Återställande av försutten tid

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller ansökan och återställer den försuttna tiden för att överklaga Finansinspektionens beslut den 24 maj 2022 (FI dnr 21-8336). Det innebär att Finansinspektionen ska handlägga överklagandet som om det hade kommit in i rätt tid.

BAKGRUND

Finansinspektionen beslutade den 24 maj 2022 att ge Nordnet Bank AB en anmärkning och påföra banken en sanktionsavgift på 100 miljoner kr.

Beslutet skickades till Nordnet Bank AB med delgivningskvitto den 25 maj 2022. Samma dag publicerade Nordnet Bank AB ett pressmeddelande som innehöll bl.a. ett uttalande av den verkställande direktören att banken mottagit beslutet. Den 3 juni 2022 kom delgivningskvittot in till Finansinspektionen, daterat den 1 juni 2022 och undertecknat av bl.a. bankens verkställande direktör.

Nordnet Bank AB överklagade beslutet den 21 juni 2022. Finansinspektionen avvisade överklagandet genom beslut den 23 juni 2022. Som grund för beslutet angav Finansinspektionen att det, bl.a. mot bakgrund av uttalandena i pressmeddelandet, stod klart att banken fick del av beslutet den 25 maj 2022. Överklagandet skulle därför ha kommit in till Finansinspektionen senast den 15 juni 2022. Eftersom överklagandet kom in först den 21 juni 2022 gjorde Finansinspektionen bedömningen att det hade kommit in för sent.

Nordnet Bank AB överklagade avvisningsbeslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm som avslog överklagandet genom dom den 5 oktober 2022 i mål nr 14606-22. Som skäl för avgörandet konstaterade förvaltningsrätten inledningsvis att Finansinspektionen vid sin rättidsprövning har haft möjlighet att beakta andra omständigheter än enbart bolagets bekräftelse om mottagandet på delgivningskvittot. Förvaltningsrätten gjorde därefter bedömningen att det var klarlagt att bolaget fick del av beslutet den 25 maj 2022, bl.a. mot bakgrund av uttalandena i pressmeddelandet och att bolagets verkställande direktör hade informerats dagen innan om att beslutet skulle skickas och offentliggöras kl. 8.00 påföljande dag. Förvaltningsrätten beaktade även att beslutet hade skickats per e-post till bl.a. den

verkställande direktören och att det varken påståtts av bolaget eller på annat sätt kommit fram att e-postmeddelandet med beslutshandlingen skulle ha skickats till fel adress. Förvaltningsrätten ansåg därmed, i likhet med Finansinspektionen, att överklagandet hade kommit in för sent.

YRKANDEN M.M.

Nordnet Bank AB ansöker om återställande av försutten tid för att överklaga Finansinspektionens sanktionsbeslut och för fram bl.a. följande. Finansinspektionen underrättade banken om sanktionsbeslutet genom skriftlig delgivning med delgivningskvitto. I tidigare ärenden har Finansinspektionen alltid krävt ett undertecknat delgivningskvitto som bekräftelse på mottagande av beslut, oavsett om banken publicerat ett pressmeddelande eller inte. Finansinspektionens tillvägagångssätt i det nu aktuella ärendet avviker därmed från den ordning som myndigheten tidigare har använt vid underrättelser om beslut. Såvitt banken känner till tillämpar inte heller någon annan myndighet eller domstol den ordning som Finansinspektionen nu har tillämpat.

I det delgivningskvitto som bifogades sanktionsbeslutet framhålls att det är viktigt att delgivningskvittot returneras till Finansinspektionen så fort som möjligt och att det ska anges vilket datum som handlingen togs emot. Banken har därmed haft berättigad anledning att utgå från att det datum som angavs för mottagande av beslutet på delgivningskvittot skulle vara bestämmande vid rättidsprövningen. Av Finansinspektionens dagboksblad framgår vidare att delgivningskvittot är den enda bekräftelse på mottagande av beslutet som finns registrerad hos Finansinspektionen. Finansinspektionen uppmärksammade inte heller banken på att myndigheten ansåg att bolaget hade tagit emot beslutet tidigare än vad som framgick av delgivningskvittot eller att det datum som banken angett som delgivningstidpunkt ifrågasattes. Tiden för överklagande har därmed försuttits på grund av omständigheter som utgör giltig ursäkt.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas, om den har försuttits på grund av en omständighet som utgör giltig ursäkt.

Finansinspektionen har vid sin prövning av om Nordnet Bank AB:s överklagande kommit in i rätt tid utgått från att banken fick del av det överklagade beslutet den 25 maj 2022, bl.a. mot bakgrund av de uttalanden som banken gjort i ett pressmeddelande. Det delgivningskvitto som bifogats beslutet och som företrädare för banken hade undertecknat och daterat den 1 juni 2022 lades inte till grund för beräkningen av tiden för överklagande. Finansinspektionen informerade inte banken om att inspektionen ansåg att banken var delgiven beslutet i och med bankens uttalanden i pressmeddelandet.

Med tanke på de rättsverkningar som tidpunkten för delgivning har, är det enligt kammarrätten i en situation som denna angeläget att det tydligt framgår hur beslutsmyndigheten bedömer delgivningstidpunkten. Finansinspektionens agerande har därmed bidragit till att bankens överklagande kom in för sent. Det som Nordnet Bank AB har fört fram som skäl för att banken inte överklagade Finansinspektionens beslut i rätt tid utgör mot denna bakgrund en giltig ursäkt. Ansökan ska därför bifallas och den försuttna tiden återställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (formulär 2).

Cecilia Bohlin
kammarrättsråd
ordförande

Susanne Ericson
kammarrättsråd

Karin Öst
tf. assessor
referent
(skiljaktig mening, se
nedan)

Matilda Wärfman
föredragande jurist

Skiljaktig mening:

Karin Öst har skiljaktig mening och för fram följande.

Jag anser att det är klarlagt att Nordnet Bank AB, genom den verkställande direktören, tog emot sanktionsbeslutet den 25 maj 2022. Frågan i målet är om banken har haft giltig ursäkt för att överklagandet inte gjordes i rätt tid.

Inledningsvis noterar jag att Nordnet Bank AB har väntat i ett år med att ansöka om återställande av försutten tid från det att förvaltningsrätten meddelade sin dom, dvs. den tidpunkt då det stod klart för banken att överklagandetiden hade försuttits. Det är inte osannolikt att ett återställande av överklagandetiden skulle kunna påverka även andra intressen än bara bankens egna. Denna omständighet och bankens långa dröjsmål med att inkomma med en ansökan anser jag talar för en mer restriktiv bedömning i målet (RÅ 1964 ref. 19 och SOU 1992:138 s. 162).

Det framgår inte om Finansinspektionen gjorde sin bedömning av delgivningstidpunkten utifrån pressmeddelandet redan innan det att Nordnet Bank AB inkom med delgivningskvittot, eller om myndigheten genom egna

efterforskningar och kontroller uppmärksammade pressmeddelandet först efter denna tidpunkt. Oavsett framstår det som anmärkningsvärt att Finansinspektionen inte uppmärksammade banken på sin bedömning av delgivningstidpunkten och att den inte överensstämde med datumet som banken hade uppgett på delgivningskvittot. En sådan underrättelse skulle ha bidragit till ökad tydlighet för banken i fråga om överklagandetiden, något en beslutsmyndighet bör verka för.

Även om det alltså kan finnas skäl att ifrågasätta Finansinspektionens agerande, är det enligt min bedömning ändå i första hand banken som bär ansvaret för att överklagandet kom in för sent.

På delgivningskvittot som bifogades beslutet anges tydligt, vilket banken också har redogjort för i sin ansökan, att det är datumet för *mottagandet av handlingen* som ska anges. Trots detta har banken, genom bl.a. verkställande direktören som undertecknare, angett ett datum sju dagar efter det att beslutet faktiskt togs emot. Jag menar att banken väl kände till, eller borde ha känt till, att det datum som antecknades på delgivningskvittot inte var det datum då banken tog emot beslutet och det datum som överklagandefristen rätteligen skulle ha räknats från. Banken kan därför inte anses ha haft berättigade förväntningar på att räkna överklagandetiden från det datum som angavs på delgivningskvittot.

Mot denna bakgrund och med hänsyn till den restriktivitet som bör gälla vid bedömningen i mål som detta anser jag att de omständigheter som Nordnet Bank AB har fört fram inte utgör en giltig ursäkt för att överklagandet kom in för sent. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.