



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2024-02-15
Meddelad i Stockholm

Mål nr
2227-23

KLAGANDE

Salnecke Slott AB, 556794-7311

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2023-01-18, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1036) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 18 januari 2023 bl.a. att Salnecke Slott AB (Salnecke) ska betala en sanktionsavgift om 110 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med aktier i Cibus Nordic Real Estate AB (Cibus) till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Salnecke yrkar att sanktionsavgiften ska sättas ned helt eller delvis och anför i huvudsak följande. Investeringen gjordes via Salnecke då dess VD, AA

, och hans hustru inte hade likvida medel att genomföra förvärvet privat. Det enda syftet med investeringen var att hjälpa hustrun. AA

är pensionerad sedan 2016 och Salnecke är därför ett vilande bolag. AA

är ingen storinvesterare och har inte full koll på vilka bestämmelser som gäller. Inga nya transaktioner har skett sedan förvärvet och det har således inte uppstått någon vinst med anledning av investeringen. Med hänsyn till aktiepostens begränsade storlek samt då inga nya transaktioner skett är överträdelsen inte att anse som allvarlig. Som förmildrande omständighet borde beaktas att det var AA själv som upptäckte överträdelsen och omedelbart kontaktade Finansinspektionen och rapporterade förvärvet. Om inte sanktionsavgiften revideras kommer Salnecke att behöva likvideras.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Grund för ingripande**

Av utredningen i målet framgår att Salnecke är närstående till en person i ledande ställning i det marknadsnoterade bolaget Cibus. Den 5 mars 2020 förvärvade Salnecke 3 500 aktier till ett sammanlagt pris om 525 000 kr i Cibus.

Förvärvet utgjorde en anmälningsskyldig transaktion enligt artikel 19.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen). Anmälan skulle därför ha gjorts till Finansinspektionen utan dröjsmål senast tre affärsdagar efter att transaktionen gjordes, dvs. senast den 10 mars 2020. Av utredningen framgår att anmälan kom in till Finansinspektionen den 19 februari 2021, alltså drygt elva månader senare. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen att ingripa mot Salnecke i enlighet med 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Skäl att avstå från ingripande

Enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Av förarbetena framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Att ingripande inte behöver ske i fråga om rättelse kan t.ex. handla om ett företag som upptäckt att man inte uppfyller gällande krav, åtgärdar detta och på eget initiativ anmäler åsidosättandet till Finansinspektionen. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 226 f. och s. 391 f.). Mot bakgrund av att förordningens syfte är att förbättra investerarens skydd på och förtroende för de finansiella marknaderna, och då en anmälan ska göras utan dröjsmål och senast

tre affärsdagar efter transaktionen gjordes, finns det skäl för en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelserna (HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av transaktionens värde och att Salnecke anmälde transaktionen mer än elva månader för sent att överträdelsen inte kan anses som ringa. Vad Salnecke har fört fram om orsaken till förseningen medför inte att överträdelsen ska anses som ursäktlig. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande. Finansinspektionen har därför haft skäl att ingripa mot bolaget och besluta om sanktionsavgift. Frågan är därmed hur stor sanktionsavgift som ska utgå med anledning av överträdelsen.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till bl.a. överträdelsens allvar och varaktighet, konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt om den som begått överträdelsen senare vidtagit åtgärder för att undvika att den upprepas (5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen).

I förarbetena anges att de omständigheter som anges i 15, 16 och 18 §§ endast är exemplifierande och att en sammanvägd bedömning ska göras i det enskilda fallet varvid utgångspunkten ska vara överträdelsens allvarlighet och varaktighet. I fråga om varaktighet gäller att en överträdelse som pågått under lång tid är mer klandervärd än en som varat endast tillfälligt (prop. 2016/17:22. s. 223 ff. och s. 390). Samtidigt kan det i vissa situationer vara så att överträdelsen efter en viss tid förlorar i betydelse eller till och med är överspelad. Av preventiva skäl bör en sanktionsavgift ändå påföras men det kan finnas anledning att vid bestämmandet av dess storlek inte beakta hela den tid som överträdelsen har pågått (HFD 2022 ref. 23).

Mot bakgrund av transaktionens storlek och förseningens längd anser förvaltningsrätten att överträdelsen är att anse som allvarlig. Med hänsyn till den avtagande betydelsen av en insynsanhållan när så lång tid passerat sedan transaktionen ägde rum finns det anledning att inte beakta hela den tid som överträdelsen har pågått, vilket Finansinspektionen också tagit hänsyn till vid fastställandet av sanktionsavgiften. Finansinspektionen har vidare beaktat bl.a. att överträdelsen verkar orsakad av misstag och utan avsikt att undanhålla information från marknaden samt att varken bolaget eller någon annan förefaller ha gjort någon vinst till följd av den försenade anmälan.

Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet anser således förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat att påföra Salnecke inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har framkommit skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Karin Königsson
Rådman

Nämndemännen Yvonne Riddervik, Marita Ros och Leif Sahi har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Agnes Baude har varit föredragande.