



KLAGANDE

Salnecke Slott AB, 556794-7311

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 15 februari 2024
i mål nr 2227-23, se bilaga A

SAKEN

Sanktionsavgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet endast på så sätt att sanktionsavgiften
sätts ned till 90 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Salnecke Slott AB yrkar att sanktionsavgiften ska sättas ned helt eller delvis och för fram i huvudsak följande. Sanktionsavgiften som är 20 % av inköpsvärdet är oproportionerlig. Det är ursäktligt att en rapportering glöms när det är första gången som ett okänt regelverk hanteras av bolaget. Misstaget har begåtts av förbiseende och berodde på okunskap om att ett aktieköp ska rapporteras och hur det ska rapporteras. Överträdelsen är ringa. Ingen har drabbats eller lidit skada av misstaget och det har inte varit till vinning för bolaget. Så snart misstaget upptäcktes gjorde bolaget en rättelse. Överträdelsen har inte heller varit allvarlig då den inte har avsett att dölja, förvanska eller skapa ekonomisk vinning. Finansinspektionen har inte hävdats vare sig konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet.

Finansinspektionen medger att sanktionsavgiften sätts ned till 90 000 kr och för fram i huvudsak följande. Transaktionens storlek och förseningens längd medför att överträdelsen inte är ringa. Det som bolaget har fört fram medför inte heller att överträdelsen är ursäktlig. Det finns inte heller särskilda skäl för att avstå från ingripande. Med anledning av avgörandet HFD 2022 ref. 23 har Finansinspektionen beslutat om nya riktlinjer för sanktionsavgiftens storlek vid sen eller utebliven insynsrapportering. De nya riktlinjerna, som beslutades mellan Finansinspektionens beslut och förvaltningsrättens dom, har inte tillämpats i målet. Om riktlinjerna skulle ha tillämpats för överträdelsen så hade grundbeloppet beräknats till 131 250 kr. Ett avdrag med 30 procent skulle ha gjorts från grundbeloppet eftersom anmälan gjordes mer än två månader för sent, men innan en underrättelse hade skickades till bolaget. Grundbeloppet hade därför uppgått till 91 875 kr. Det finns inga ytterligare omständigheter som påverkar avgiftens storlek i höjande eller sänkande riktning. Sanktionsavgiften ska därför ligga i nivå med grundbeloppet på 90 000 kr, vilket är

proportionerligt i förhållande till överträdelsens allvar. Det saknas skäl för att sänka avgiften med hänsyn till bolagets finansiella ställning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bolaget har anmält ett förvärv av aktier till Finansinspektionen enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen¹ drygt elva månader för sent. Det finns därför förutsättningar för ingripande enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Med hänsyn till transaktionens storlek och förseningens längd är överträdelsen inte ringa. Det som bolaget har fört fram medför inte att överträdelsen är ursäktlig eller att det finns särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Frågan är därefter fastställande av sanktionsavgiftens storlek.

En sanktionsavgifts storlek ska bestämmas utifrån hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, de skador som uppstått och graden av ansvar. I försvårande riktning ska beaktas om den som har begått överträdelsen tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning ska beaktas om den som begått överträdelsen har underlättat utredningen genom aktivt samarbete, har vidtagit åtgärder för att förhindra att en överträdelse upprepas, och förorsakas men till följd av överträdelsen. Den berörda personens finansiella ställning och den vinst som gjorts till följd av överträdelsen ska också beaktas. Detta framgår av 5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Kammarrätten anser att överträdelsen i sig är allvarlig, eftersom det rör sig om ett inte obetydligt belopp och transaktionen anmäldes drygt elva månader för sent. Varje överträdelse av anmälningsskyldigheten medför potentiella effekter på det finansiella systemet, t.ex. risk för ett minskat förtroende från aktörerna på marknaden (HFD 2019 ref. 72 p. 32). Såvitt framkommit har emellertid i detta fall några konkreta effekter på det finansiella systemet inte uppstått och inte heller har det påståtts att det har uppkommit några skador för tredje man eller marknaden.

Bolaget bär ensamt ansvaret för att anmälan inte har skett på ett korrekt sätt. Överträdelsen synes emellertid vara orsakad av okunskap och utan någon avsikt att undanhålla information från marknaden. Bolaget eller någon annan förefaller inte heller ha gjort någon vinst till följd av den försenade anmälan.

Den beslutade sanktionsavgiften framstår därför enligt kammarrättens mening som oproportionerligt hög. Finansinspektionen har medgett att sanktionsavgiften sätts ned till grundbeloppet enligt de nya riktlinjerna med ett avdrag med 30 procent från grundbeloppet eftersom bolaget anmält transaktionen innan en underrättelse skickades till bolaget. Kammarrätten anser att denna bedömning är väl avvägd och proportionerlig i förhållande till beloppets storlek och till överträdelsens allvar. Det har inte kommit fram några skäl för att ytterligare sänka sanktionsavgiften med hänsyn till bolagets finansiella ställning. Sanktionsavgiften ska därför fastställas till 90 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

Pär Hemmingsson
kammarrättsråd
ordförande

Haike Degenkolbe
kammarrättsråd
referent

Fredrik Hammarström
kammarrättsråd

Angela Wachtmeister
kammarrätssekreterare
föredragande