

2020-06-22

## B E S L U T

Maiden Life Försäkrings AB  
genom styrelsens ordförande  
107 24 Stockholm

FI dnr 20-1343  
Delgivning nr 1



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Varning och sanktionsavgift

### Finansinspektionens beslut (att meddelas den 23 juni 2021 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen ger Maiden Life Försäkrings AB (516406-0468) en varning.

*(18 kap. 1 och 2 §§ försäkringsrörelselagen [2010:2043])*

2. Maiden Life Försäkrings AB ska betala en sanktionsavgift på 5 500 000 kronor.

*(18 kap. 16 § försäkringsrörelselagen)*

Hur man överklagar, *se bilaga 1.*

## Sammanfattning

Maiden Life Försäkrings AB (Maiden Life eller bolaget) har tillstånd av Finansinspektionen att driva försäkringsrörelse enligt försäkringsrörelselagen (2010:2043).

Finansinspektionens utredning visar att Maiden Life inte har uppfyllt kravet på att ett försäkringsföretag har sitt huvudkontor i Sverige. Bolaget har inte heller uppfyllt krav som gäller för utlagd verksamhet, oberoende i centrala funktioner, intressekonflikter samt en sund och ansvarsfull styrning.

Bristerna har varit sådana att Finansinspektionen bedömer att det finns skäl att ingripa mot Maiden Life. Det är i flera fall fråga om allvarliga överträdelser som har pågått under lång tid. Det finns därför anledning för Finansinspektionen att överväga att återkalla bolagets tillstånd. Maiden Life har dock vidtagit åtgärder för att rätta till alla brister samt har gjort förändringar i bolagets styrelse och ledning. Finansinspektionen har för närvarande inte skäl att utgå från något annat

än att de överträdelse som har konstaterats i undersökningen inte kommer att upprepas. Det är därför tillräckligt att meddela bolaget en varning i förening med en sanktionsavgift på 5 500 000 kronor.

## **1 Bakgrund**

### **1.1 Bolagets verksamhet**

Maiden Life är ett svenskt livförsäkringsbolag som sedan 2006 har tillstånd av Finansinspektionen att driva försäkringsrörelse enligt försäkringsrörelselagen (2010:2043) (FRL). Tillståndet gäller för direkt och indirekt livförsäkringsrörelse i livförsäkringsklasserna I a (livförsäkring) och I b (tilläggsförsäkring). Bolaget har även tillstånd för gränsöverskridande verksamhet.

Maiden Life ingår i en koncern och är, tillsammans med flera andra bolag, dotterbolag till moderbolaget Maiden Holdings Ltd. Moderbolaget har sitt säte på Bermuda.

Maiden Life driver verksamhet i Sverige och i ytterligare åtta länder. Bolaget erbjuder huvudsakligen privat gruppförsäkring i form av dödsfallsförsäkring och sjukförsäkring. Maiden Life har inte några anställda och har lagt ut all sin verksamhet, inklusive sina centrala funktioner, på tjänsteleverantörer inom och utanför den egna koncernen. Tjänsteleverantörerna finns i Sverige, Storbritannien, ett flertal andra europeiska länder och USA. En väsentlig del av bolagets försäkringsverksamhet och delar av de centrala funktionerna utförs av Maiden Lifes brittiska systerföretag Maiden Global Holdings Ltd. (systerbolaget).

Av årsredovisningen för räkenskapsåret 2019 framgår att Maiden Lifes omsättning var cirka 71 miljoner kronor och att de försäkringstekniska avsättningarna i bolaget uppgick till cirka 37 miljoner kronor (23 miljoner kronor efter avgiven återförsäkring). Premieinkomsten brutto var för år 2019 fördelad på 17 procent svenska risker och 83 procent utländska risker.

### **1.2 Ärendet**

I januari 2020 inledde Finansinspektionen en undersökning av Maiden Life med hänvisning till uppgifter som bolaget hade rapporterat till myndigheten och information som bolaget hade offentliggjort om sin verksamhet. Undersökningen kom också att avse de centrala funktionernas arbete, bolagets styrning och uppföljning av verksamhet och funktioner som omfattas av uppdragsavtal samt bolagets försäkringstekniska riktlinjer och försäkringstekniska beräkningsunderlag. Mot bakgrund av vad som framkom i ärendet kom undersökningen senare även att handla om huruvida Maiden Life har sitt huvudkontor i Sverige.

Finansinspektionens undersökning avser åren 2017–2019, med undantag av huvudkontorsfrågan som inte är begränsad till en viss period.

Inom ramen för undersökningen har Finansinspektionen begärt skriftligt material av bolaget. Finansinspektionen har haft två möten med Maiden Life på bolagets registrerade adress samt ett digitalt möte. Efter att huvudkontorsfrågan hade aktualiserats gjorde Finansinspektionen ett oannonserat besök den 10 november 2020 på bolagets uppgivna huvudkontor.

Den 6 maj respektive den 24 november 2020, skickade Finansinspektionen avstämningsskrivelser för yttrande till bolaget. Maiden Lifes svar på skrivelserna kom in till Finansinspektionen den 17 juni respektive den 22 december samma år.

När ärendet hade överlämnats för sanktionsprövning skickade Finansinspektionen den 12 februari 2021 en begäran om yttrande till Maiden Life. Bolaget fick därmed möjlighet att yttra sig över omständigheterna i sak samt över inspektionens preliminära bedömningar och överväganden om att ingripa mot Maiden Life. Bolaget yttrade sig till Finansinspektionen den 12 mars 2021. Inspektionen har därefter haft en viss ytterligare skriftväxling med bolaget.

## 2 Tillämpliga bestämmelser

Regleringen för försäkringsföretag har i stor utsträckning sin grund i gemenskapsrätten genom Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/138/EG av den 25 november 2009 om upptagande och utövande av försäkrings- och återförsäkringsverksamhet (Solvens II), i fortsättningen Solvens 2-direktivet. I direktivet får Europeiska kommissionen befogenhet att komplettera direktivet med delegerade akter och genomförandeakter enligt artiklarna 290 och 291 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Kommissionen har bland annat antagit kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/35 av den 10 oktober 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/138/EG om upptagande och utövande av försäkringsverksamhet (Solvens II), i fortsättningen Solvens 2-förordningen.

Solvens 2-direktivet har genomförts i svensk rätt genom bestämmelser i FRL med tillhörande bestämmelser i försäkringsrörelseförordningen (2011:257) och Finansinspektionens föreskrifter. Härutöver finns riktlinjer som har antagits av Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten (Eiopa) som i Sverige jämföras med svenska allmänna råd och ger vägledning om hur de bindande bestämmelserna i till exempel Solvens 2-förordningen, kan uppfyllas.<sup>1</sup> Eiopa har bland annat antagit riktlinjer för företagsstyrningssystem (företagsstyrningsriktlinjerna).<sup>2</sup> Dessutom finns det bestämmelser i FRL, om bland annat riktlinjer för intressekonflikter, som kompletterar Solvens 2-direktivet utan att vara en del av direktivets genomförande i svensk rätt.

---

<sup>1</sup> Se promemorian Genomförande av de europeiska tillsynsmyndigheternas riktlinjer och rekommendationer, FI dnr 12-12289.

<sup>2</sup> Eiopas Riktlinjer för företagsstyrningssystem, EIOPA-BoS-14/253 (företagsstyrningsriktlinjerna).

Tillämpliga bestämmelser för försäkringsföretag finns således i flera olika rättsakter i ett nivåindelad regelverk, där de olika delarna kompletterar varandra.

Finansinspektionen redogör närmare för de bestämmelser som myndigheten tillämpar vid prövningen av detta ärende under respektive avsnitt nedan och i *bilaga 2*.

### **3 Finansinspektionens bedömning**

#### **3.1 Maiden har saknat huvudkontor i Sverige**

##### *Reglering*

Enligt 4 kap. 17 § FRL ska ett försäkringsföretag ha sitt huvudkontor i Sverige. Det finns ett motsvarande krav i Solvens 2-direktivet och i regleringen för flera andra finansiella företag än försäkringsföretag.

Av förarbetena till bestämmelsen i FRL (prop. 1995/96:173 s. 92) framgår att det är väsentligt att det land som har auktoriserat ett finansiellt företag – och som därför är huvudansvarigt för tillsynen – har förutsättningar att bedriva en effektiv tillsyn och att det således är av vikt att företaget inte ska kunna försvåra tillsynen genom att förlägga såväl huvudkontoret (det vill säga den faktiska ledningen för det finansiella företaget) som verksamheten till något annat land än där det är auktoriserat.

I Finansinspektionens föreskrifter framgår att ett försäkringsföretags förmånsrättsregister ska föras vid dess huvudkontor (5 kap. 3 § Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd [FFFS 2015:8] om försäkringsrörelse).

##### *Utredning*

Maiden Life har sedan den 18 december 2017 sin registrerade adress på ett kontorshotell i World Trade Center i Stockholm. Efter de två platsbesök som Finansinspektionen gjorde under inledningen av undersökningen uppkom frågan om bolaget har sitt huvudkontor på denna adress. Av det skälet gjorde myndigheten den 10 november 2020 ett oannonserat besök på adressen. Det fanns vid besöket ingen från bolaget på plats. Receptionspersonalen på kontorshotellet uppgav att Maiden Life hade en tjänst på hotellet som omfattade telefonservice, hantering av post och möjlighet att vid behov hyra lokal. Enligt personalen hade bolagets ledning inte varit i kontorshotellets lokaler sedan covid-19-pandemin eskalerade. Dessförinnan hade bolaget varit på plats under några dagar ungefär varannan månad.

##### *Finansinspektionens bedömning*

Finansinspektionen ska ta ställning till om kravet på att ha sitt huvudkontor i Sverige är uppfyllt för Maiden Life.

Finansinspektionen har i ett tidigare sanktionsbeslut från 2013<sup>3</sup> konstaterat att med ett företags huvudkontor avses inte nödvändigtvis platsen där verksamheten drivs. Det som är avgörande är var den faktiska ledningen och den faktiska kontrollen över verksamheten finns, det vill säga var företaget har sin centrala ledning och kontroll. Betydelsefullt är därför platsen där de ledande befattningshavarna fattar materiella och kommersiella beslut om bolagets centrala administration och dagliga verksamhet. Om företaget, som Maiden Life, har lagt ut all sin verksamhet till någon annan har företaget ändå kvar ansvaret för verksamheten (10 kap. 19 § FRL). Företagets faktiska ledning omfattar därmed även den utlagda verksamheten.

Som framgår av 2013 års beslut krävs det enligt Finansinspektionen att huvudkontoret utövar tillräcklig styrning och kontroll över både den verksamhet som drivs i företaget och den verksamhet som är utlagd till någon annan. Det innebär att det vid huvudkontoret måste finnas ansvariga för att säkerställa kontroll och beslutsfattande över verksamheten.

Utredningen visar att Maiden Life – åtminstone fram till Finansinspektionens besök den 10 november 2020 – inte har haft några egna lokaler på den registrerade adressen, utan endast en möjlighet att vid behov boka kontorslokaler. Den möjligheten har bolaget utnyttjat endast några dagar varannan månad. Under en längre period har det inte funnits någon närvaro alls på adressen från bolagets sida.

Maiden Life har invänt att möten har hållits även på andra platser än på kontorshotellet och att det faktum att kontoret inte har varit bemannat vid varje given tidpunkt inte har påverkat Finansinspektionens tillsyn negativt. Dessutom menar bolaget att affärsverksamhet drivs annorlunda i dag än när bestämmelsen i FRL infördes. Numera hålls de flesta möten med hjälp av telefon- eller videosamtal och inte fysiskt som tidigare. Under dessa förhållanden vore det felaktigt att ge bestämmelsen innebörden att faktisk ledning ska utföras vid huvudkontoret. Bolaget har även hänvisat till att proportionalitetsprincipen i 4 kap. 5 § FRL ska tillämpas när man bedömer om kravet på huvudkontor är uppfyllt.

Finansinspektionen kan konstatera att närvaron vid Maiden Lifes registrerade adress i World Trade Center bevisligen har varit ytterst begränsad och inte tillnärmelsevis kan anses innebära att bolagets faktiska ledning har utövats där. Vad Maiden Life har anfört om en förändrad möteskultur sedan kravet på huvudkontor infördes, kan inte ge kravet på huvudkontor en ny innebörd. Kravet är motiverat av att Finansinspektionen ska kunna utöva en effektiv tillsyn; myndigheten ska till exempel kunna göra platsbesök i företagets lokaler för att träffa befattningshavare och gå igenom handlingar på plats för att få en bättre bild av företagets verksamhet. Huruvida myndighetens tillsyn har försvårats i det enskilda fallet saknar därmed betydelse för frågan om ett huvudkontor har inrättats eller inte. Vid nu angivna förhållanden och då bestämmelsen om

---

<sup>3</sup> Finansinspektionens beslut den 15 april 2013 i FI dnr 12-6004.

huvudkontor i Sverige inte heller är med bland de bestämmelser som enligt 4 kap. 5 § FRL ska tillämpas proportionellt i förhållande till arten, omfattningen och komplexiteten av riskerna i företags verksamhet, kan Maiden Lifes invändningar i denna del avfärdas.

Finansinspektionens bedömer därmed att Maiden Life åtminstone under perioden 18 december 2017–10 november 2020 inte uppfyllde kravet i 4 kap. 17 § FRL på att ha sitt huvudkontor i Sverige.

Utredningen omfattar inte Maiden Lifes förande av förmånsrättsregister enligt 5 kap. 3 § Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd om försäkringsrörelse. Det förtjänar dock att erinras om att ett sådant register ska föras vid företags huvudkontor.

### **3.2 Omfattande brister i företagsstyrningen**

#### **3.2.1 Inledning**

Bestämmelser om företagsstyrning och företagsstyrningssystem för ett försäkringsföretag finns i 10 kap. FRL, i Solvens 2-förordningen och i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd om försäkringsrörelse. I företagsstyrningsriktlinjerna från Eiopa finns vägledande riktlinjer om hur Solvens 2-förordningens krav på företagsstyrningssystem kan uppfyllas.

Bestämmelserna i 10 kap. FRL och kraven i Solvens 2-förordningen ska tillämpas proportionellt i förhållande till arten, omfattningen och komplexiteten av riskerna i varje försäkringsföretags verksamhet. Det framgår av 4 kap. 5 § FRL och av skäl 1 i förordningen.

Regeringen har uttalat bland annat följande om innebörden av proportionalitetsprincipen (prop. 2015/16:9 s. 230):

Att proportionalitetsprincipen ska beaktas vid tillämpning av samtliga krav i Solvens 2-direktivet och av de bestämmelser som genomför direktivet, betyder inte att alla krav kan ändra innebörd genom ett sådant beaktande. Än mindre kan det betyda att något krav bortfaller. Många bestämmelser är så utformade att det ter sig naturligt att vid tillämpningen göra proportionalitetsöverväganden. Detta gäller för de bestämmelser som innehåller en kvalitativ angivelse av vad som ska gälla i ett visst avseende, såsom kravet på ett ”effektivt företagsstyrningssystem”. När värderande uttryck förekommer bör deras närmare innehåll i det konkreta fallet bestämmas bland annat genom ett beaktande av proportionalitetsprincipen. Det får ankomma på rättstillämpningen att avgöra vilka krav som ska kunna mildras eller skärpas med hänvisning till proportionalitetsprincipen.

Maiden Life anser att en tillämpning av proportionalitetsprincipen bör få till följd att bolaget ska anses uppfylla kraven i samtliga bestämmelser om företagsstyrning och företagsstyrningssystem. Enligt Maiden Life är det just på bolag av Maiden Lifes storlek, verksamhet, risker och komplexitet som proportionalitetsprincipen är avsedd att tillämpas.

Finansinspektionen behandlar proportionalitetsprincipens tillämpning och betydelse under respektive avsnitt.

När det gäller proportionalitetsprincipen har Maiden Life även invänt att det pågår en översyn av Solvens 2-regelverket som kan komma att leda till förbättringar när det gäller tillämpningen av proportionalitetsprincipen och att det arbetet bör – som Finansinspektionen uppfattar bolaget – få genomslag redan i tillämpningen av den nuvarande regleringen. Den pågående översynen kan dock inte befria ett företag från skyldigheten att följa nuvarande regler. Maiden Lifes invändning i den här delen kan därför avfärdas redan i detta sammanhang.

### ***3.2.2 Det saknas styrdokument med nödvändiga övervakningsrutiner***

#### *Inledning*

Maiden Life har som tidigare framgått lagt ut all sin verksamhet och sina centrala funktioner till tjänsteleverantörer inom och utanför koncernen. Finansinspektionen har därför undersökt om bolaget har styrdokument som uppfyller kraven på övervakningsrutiner.

Enligt artikel 274.1 i Solvens 2-förordningen ska ett försäkringsföretag som ingår eller planerar att ingå ett uppdragsavtal med en tjänsteleverantör beträffande en funktion eller försäkringsverksamhet upprätta ett skriftligt styrdokument för uppdragsavtal som bland annat omfattar de övervakningsrutiner som ska tillämpas när verksamhet omfattas av uppdragsavtal.

I riktlinje 63 b i företagsstyrningsriktlinjerna förtydligas vad som menas med övervakningsrutiner, nämligen att styrdokumentet bör ange hur och hur ofta en tjänsteleverantörs utförande och resultat bedöms.

Finansinspektionen konstaterar att Maiden Life har ett styrdokument för hela sin utlagda verksamhet. Dokumentet är daterat den 20 mars 2018. Det Finansinspektionen ska ta ställning till är om innehållet i styrdokumentet uppfyller kravet i Solvens 2-förordningen när det gäller övervakningsrutiner. Vad som anges om sådana rutiner i styrdokumentet är att det måste finnas en process för att övervaka den utlagda verksamheten och att styrelsen regelbundet ska bedöma bolagets arrangemang av denna verksamhet. Det står också att bolaget och tjänsteleverantören måste inrätta en granskningsprocess för att fastställa om de gemensamt definierade målen har uppnåtts.

#### *Bolagets inställning*

Utöver Maiden Lifes grundläggande inställning att proportionalitetsprincipens tillämpning leder till att bolaget uppfyller samtliga regler om företagsstyrning och företagsstyrningssystem, menar bolaget att styrdokumentet ändå uppfyller kravet i Solvens 2-förordningen och att det överensstämmer med riktlinje 63 b. Maiden Life hänvisar till att förordningen inte anger hur omfattande eller

detaljerade övervakningsrutinerna ska vara. Bolaget konstaterar att inte heller riktlinjerna innehåller något krav på en detaljnivå i beskrivningen av hur tjänsteleverantörernas utförande och resultat ska bedömas. Dessutom anser Maiden Life att bolaget kan avvika från vad som anges i riktlinjerna om förordningens krav ändå uppfylls samt att dess styrdokument innehåller det som framgår i den förklarande texten till riktlinje 63.

### *Finansinspektionens bedömning*

Finansinspektionen konstaterar att innehållet i Maiden Lifes styrdokument är på en mycket övergripande nivå och att det inte innehåller några egentliga rutiner för hur tjänsteleverantörernas utförande och resultat ska bedömas. För att kravet på övervakningsrutiner ska vara uppfyllt måste styrdokumentet åtminstone innehålla information om vilka *faktiska* övervakningsrutiner som ska tillämpas vid övervakningen av utlagd verksamhet. Enbart en upplysning om att det ska finnas en process för övervakningen, att styrelsen regelbundet ska bedöma arrangemanget och att en granskningsprocess ska inrättas för att fastställa om målen har uppnåtts, räcker inte för att styrdokumentet ska anses innehålla rutiner i den mening som förordningen kräver. När det gäller övervakningen av den utlagda verksamheten måste styrdokumentet anses ha fyllt en mycket begränsad funktion i styrningen av verksamheten.

Därmed bedömer Finansinspektionen att styrdokumentets innehåll inte stämmer överens med riktlinje 63 b i företagsstyrningsriktlinjerna eller på annat sätt uppfyller kravet i artikel 274.1 i Solvens 2-förordningen. Den förklarande text som Maiden Life hänvisar till i denna del tar inte sikte på riktlinje 63 b och saknar betydelse för bedömningen.

Något utrymme att mildra kravet på Maiden Life med hänvisning till proportionalitetsprincipen finns inte eftersom faktiska övervakningsrutiner helt saknas. Om ett företag, likt Maiden Life, lägger ut hela sin verksamhet ökar snarare kraven på företaget. Finansinspektionens gör därmed bedömningen att Maiden Life har åsidosatt sina skyldigheter enligt Solvens 2-förordningen.

### **3.2.3. Brister i uppdragsavtalet med systerbolaget**

#### *Inledning*

Maiden Life har ingått ett uppdragsavtal med sitt brittiska systerbolag. I avtalet, som började gälla den 1 juli 2018, anges att systerbolaget kan tillhandahålla bolaget ett antal olika tjänster. I uppdragsavtalet, som omfattar en betydande del av Maiden Lifes verksamhet och centrala funktioner, ingår kritiska eller viktiga operativa funktioner eller verksamheter. Finansinspektionen har undersökt om uppdragsavtalet innehåller de uppgifter som krävs enligt Solvens 2-förordningen.



### *Uppdragsavtalet saknar flera delar*

I artikel 274.4 i Solvens 2-förordningen anges ett antal krav på innehållet i ett skriftligt avtal mellan försäkringsföretaget och tjänsteleverantören i fråga om kritiska eller viktiga operativa funktioner eller verksamheter. Bland annat ska avtalet tydligt innehålla de båda parternas skyldigheter och ansvarsområden. Bland skyldigheterna ingår också att tjänsteleverantören ska åta sig att iaktta de styrdokument som har antagits av försäkringsföretaget och att samarbeta med företagets tillsynsmyndighet när det gäller den funktion eller verksamhet som omfattas av uppdragsavtalet. Avtalet ska även innehålla krav på att tjänsteleverantören informerar om alla händelser som kan inverka materiellt på dennes förmåga att effektivt utföra de funktioner och verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet i enlighet med tillämpliga lagar och föreskrifter. Några sådana uppgifter finns över huvud taget inte i avtalet mellan Maiden Life och systerbolaget.

Ytterligare krav som artikel 274.4 i Solvens 2-förordningen ställer på avtalsinnehållet är att försäkringsföretaget ska ha rätt att få information från tjänsteleverantören om de funktioner och verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet och dess resultat. Försäkringsföretaget ska också ha rätt att utfärda allmänna vägledningar och enskilda instruktioner till tjänsteleverantören om vad som måste beaktas vid utförandet av de funktioner eller verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet.

Vidare uppställs det krav på att det i avtalet ska ställas krav på att försäkringsföretaget, dess externa revisor och tillsynsmyndigheten har tillgång till all information om de funktioner och verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet samt rätt att genomföra inspektioner på plats i tjänsteleverantörens lokaler. Avtalet ska också kräva att tillsynsmyndigheten i tillämpliga fall och när det krävs för tillsynsändamål får ställa frågor direkt till tjänsteleverantören, som ska besvara frågorna. Dessutom ska försäkringsföretaget ha rätt att erhålla information om de verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet och få utfärda instruktioner avseende de verksamheter och funktioner som omfattas av avtalet.

Inte heller dessa uppgifter finns i avtalet mellan Maiden Life och systerbolaget.

Något utrymme för att mildra kraven på vad avtalet ska innehålla med hänvisning till proportionalitetsprincipen finns inte. Det skulle innebära att avtalskraven inte skulle gälla för Maiden Life. Som Finansinspektionen redogör för i avsnitt 3.2.1 kan inte proportionalitetsprincipen resultera i att ett krav bortfaller.

Finansinspektionens konstaterar därmed att stora delar av det som krävs enligt Solvens 2-förordningen saknas i uppdragsavtalet mellan Maiden Life och systerbolaget. Maiden Life har därmed åsidosatt sina skyldigheter enligt Solvens 2-förordningen.

### **3.2.4 Regelefterlevnads- och riskhanteringsfunktionerna har inte varit oberoende**

#### *Inledning*

Enligt 10 kap 4 § FRL ska ett försäkringsföretag ha funktioner för riskhantering, regelefterlevnad och internrevision samt en aktuariefunktion (centrala funktioner). I det följande behandlar Finansinspektionen två av dessa centrala funktioner, nämligen funktionen för regelefterlevnad och riskhanteringsfunktionen.

Vilka uppgifter som funktionen för regelefterlevnad ska utföra framgår av 10 kap. 16 § FRL. Riskhanteringsfunktionens uppgifter följer av artikel 269.1 i Solvens 2-förordningen. Gemensamt för de båda funktionerna är att de enligt artikel 268.1 i Solvens 2-förordningen ska införlivas i organisationsstrukturen på ett sätt som garanterar frihet från påverkan som kan äventyra funktionernas förmåga att utföra sina uppgifter på ett objektiva, korrekt och oberoende sätt.

Finansinspektionen har undersökt om Maiden Life har införlivat funktionen för regelefterlevnad och riskhanteringsfunktionen i organisationsstrukturen på det sätt som anges i Solvens 2-förordningen.

Ett av syftena med funktionerna är att styrelsen och ledningen i ett försäkringsföretag ska få en sann bild av företagets situation inom det område som respektive funktion ansvarar för.

Med hänvisning till proportionalitetsprincipen och den verksamhet som Maiden Life driver i fråga om art, omfattning och komplexitet utgår inspektionen i det följande från att en styrelseledamot i Maiden Life kan ansvara för en central funktion utan att detta i sig kommer i konflikt med kravet på oberoende i artikel 268.1 i Solvens 2-förordningen.

#### *Funktionen för regelefterlevnad*

En av styrelseledamöterna i Maiden Life har under den period som undersökningen avser (2017–2019) varit ansvarig för bolagets funktion för regelefterlevnad (i fortsättningen funktionsansvarig) och utfört arbete i funktionen. Även andra personer har utfört arbete i funktionen. En av dem har varit anställd hos en av Maiden Lifes tjänsteleverantörer utanför koncernen. Övriga har varit anställda hos systerbolaget.

Utöver rollerna som styrelseledamot och ansvarig för regelefterlevnadsfunktionen har den funktionsansvarige, som är anställd i systerbolaget, utfört ett flertal centrala arbetsuppgifter i den operativa verksamheten. Det rör sig bland annat om uppgifter som gäller reservsättning, underwriting<sup>4</sup>, beräkningar av

---

<sup>4</sup> Ofta använd anglosaxisk term som innefattar den verksamhet, inte minst riskbedömning, som ett försäkringsföretags tjänstemän utövar när olika försäkringslösningar erbjuds.

kassaflöden och förberedande av data till solvenskapitalkravsberäkningar. Dessutom har den funktionsansvarige ansvarat för delar av arbetet med bolagets egen risk- och solvensbedömning (Orsa) och underrättat Finansinspektionen om uppdragsavtal som bolaget har ingått. Hon har vidare under perioden 2017–2019 ansvarat för bolagets uppföljning av de utlagda internrevisions- och aktuariefunktionerna samt då även bedömt hur dessa funktioner utfördes. När det gäller 2019 har den funktionsansvarige även bedömt hur riskhanteringsfunktionen utfördes.

Utöver de operativa uppgifter som den funktionsansvarige har haft har denne ingått i riskhanteringsfunktionen – och i denna roll upprättat funktionens årliga rapport till styrelsen – samt i aktuariefunktionen. Den funktionsansvariges parallella arbete i den operativa verksamheten och i andra centrala funktioner har varit omfattande samt innefattat ett stort antal olika områden och roller. Det kan även konstateras att den funktionsansvarige har utfört sådana uppgifter i den operativa verksamheten och i andra centrala funktioner som, enligt 10 kap. 16 § FRL, ingår i regelefterlevnadsfunktionens ansvar att bedöma bolagets regelefterlevnad av.

Även den person som har utfört arbete i funktionen och som har varit anställd hos en tjänsteleverantör (se ovan) har haft sådana uppgifter i Maiden Lifes operativa verksamhet som funktionen ska granska enligt FRL. Parallellt med rollen i funktionen har personen deltagit i arbetet med solvenskapitalkravsberäkningar och med bolagets Orsa samt ansvarat för rapportering till Finansinspektionen.

Det har dessutom framkommit i undersökningen att den funktionsansvarige har granskat områden som denne även har varit operativt verksam i, i strid med vad Maiden Life hävdar. Det rör sig om granskning av bolagets beräkningar av skadereserver och om deltagande i en granskning som omfattade kontroll av anmälan av uppdragsavtal till Finansinspektionen, trots att den funktionsansvarige själv hade gjort sådan anmälan. Enligt Finansinspektionens mening framgår detta på ett klart och övertygande sätt av de granskningsdokument som upprättades i februari 2017 respektive mars 2018.

Finansinspektionen konstaterar alltså att den funktionsansvarige har utfört ett stort antal uppgifter i den verksamhet, och även i andra centrala funktioner, som personen har haft i uppdrag att kontrollera regelefterlevnaden av. Dessutom har den funktionsansvarige granskat områden där personen själv har varit operativt verksam. Även den person som har utfört arbete i funktionen, och som har varit anställd hos en tjänsteleverantör, har haft parallella roller genom att utföra operativa arbetsuppgifter som funktionen har ansvarat för att bedöma regelefterlevnaden av. Maiden Life har därmed enligt Finansinspektionen inte införlivat funktionen för regelefterlevnad på ett sätt som garanterar funktionens förmåga att utföra sina uppgifter på ett objektivt, korrekt och oberoende sätt. Enligt Finansinspektionen är det inte möjligt att med hänvisning till proportionalitetsprincipen mildra kraven utan att kravet på oberoende helt skulle bortfalla.

Bolaget har därmed överträtt bestämmelsen i artikel 268.1 i Solvens 2-förordningen.

### *Funktionen för riskhantering*

#### Utgångspunkter

För att kunna bedöma om Maiden Life har införlivat en riskhanteringsfunktion i organisationsstrukturen på det sätt som anges i Solvens 2-förordningen ska Finansinspektionen först ta ställning till vad som har utgjort bolagets riskhanteringsfunktion.

Enligt vad som anges i Maidens Lifes styrdokument för riskhantering, daterade den 20 mars 2018 respektive den 19 mars 2019, har riskhanteringsfunktionen utgjorts av en riskhanteringskommitté. Samma uppgift finns i det presentationsmaterial som bolaget använde vid Finansinspektionens platsbesök den 11 och 12 februari 2020. Vid besöket den 12 februari frågade inspektionen även den ansvarige för riskhanteringsfunktionen (i fortsättningen funktionsansvarig) om funktionen har utgjorts av riskhanteringskommittén och fick det bekräftat. Dessutom har samtliga medlemmar i riskhanteringskommittén – men ingen annan – årligen självskattat sin lämplighet att utföra uppgifter i riskhanteringsfunktionen.

Maiden Life har i ett senare skede av undersökningen, i sitt svar på Finansinspektionens avstämningsskrivelse, ändrat sin inställning och gjort gällande att riskhanteringsfunktionen inte har utgjorts av riskhanteringskommittén. Bolaget menar att det på grund av ett förbiseende i bolagets styrdokument har funnits felaktiga hänvisningar till riskhanteringskommittén när det i själva verket har varit riskhanteringsfunktionen som åsyftats. Enligt bolaget är det i stället bolagets riskchef (CRO) och annan personal i systerbolaget som har utfört arbetet i funktionen. I samma svar på avstämningsskrivelsen uppger Maiden Life dock att en av de förändringsåtgärder som bolaget vidtar är att riskhanteringskommittén inte kommer att utföra arbete inom riskhanteringsfunktionen, utan att funktionens uppgifter i stället kommer att utföras av andra personer.

Mot bakgrund av uppgifterna i styrdokumentet, samt de uppgifter som Maiden Life och den funktionsansvarige lämnade till Finansinspektionen i början av undersökningen, anser inspektionen att det är klarlagt att Maiden Lifes riskhanteringsfunktion har utgjorts av riskhanteringskommittén. Det som Maiden Life senare har invänt är enligt Finansinspektionen en efterhandskonstruktion som saknar stöd i utredningen. Invändningen kan därför lämnas utan avseende.

#### Utredning

Även riskhanteringsfunktionen har under undersökningsperioden haft en av Maiden Lifes styrelseledamöter som ansvarig. Bolaget har uppdragit till systerbolaget att utföra arbete i funktionen.

Riskhanteringskommittén, och således även riskhanteringsfunktionen, har bestått av fem personer. Utöver de ansvariga för riskhanteringsfunktionen och funktionen för regelefterlevnad har bland annat Maiden Lifes verkställande direktör ingått. Samtliga i kommittén har parallellt med uppdragen i riskhanteringsfunktionen haft operativa befattningar i systerbolaget, där de också har varit anställda. Den funktionsansvarige har även ansvarat för Maiden Lifes affärsutveckling. I den rollen har personen lämnat förslag hos bolagets försäkringskommitté (Underwriting Committee) på nya affärsförbindelser för att lansera nya försäkringsprogram.

Maiden Lifes styrelse har också, baserat på den funktionsansvariges förslag, beslutat att ingå nya affärsförbindelser med företag i Tyskland och Danmark. När det gäller den ansvarige för regelefterlevnadsfunktionen så har denne, som redogörs för ovan, haft ett stort antal operativa uppgifter i verksamheten. Den verkställande direktören har ansvarat för verksamhetens löpande förvaltning. Övriga i riskhanteringskommittén har utfört operativt arbete som gäller investeringar respektive underwriting, och en av dem har ansvarat för bolagets finansiella rapportering.

#### Maiden Lifes inställning

Maiden Life menar att riskhanteringsfunktionen har uppfyllt kravet på oberoende. De potentiella intressekonflikterna inom funktionen har hanterats genom att den person som varit operativt involverad i en uppgift som omfattas av funktionens övervakningsansvar inte har varit delaktig i funktionens övervakning i denna del. Maiden Life påpekar att det framgår av styrdokumentet för riskhantering att frågan har uppmärksammats, genom att det där anges att bolaget har etablerat ett ramverk för styrning som baseras på bland annat en princip om lämplig uppdelning av uppgifter för att centrala funktioner ska kunna fungera oberoende.

#### Finansinspektionens bedömning

Finansinspektion konstaterar att enligt artikel 269.1 i Solvens 2-förordningen ingår det i riskhanteringsfunktionens uppgifter att övervaka bolagets allmänna riskprofil och riskhanteringssystem. Enligt myndighetens uppfattning påverkas riskprofilen och riskhanteringssystemet typiskt sett av allt som sker i bolagets verksamhet.

Finansinspektionen bedömer att samtliga personer i riskhanteringsfunktionen i sina roller i den operativa verksamheten har haft uppgifter som har en direkt påverkan på såväl riskprofilen som riskhanteringssystemet. Eftersom det ingår i funktionens uppgifter att övervaka riskprofilen och riskhanteringssystemet på ett objektivt och oberoende sätt, anser myndigheten att det inte för någon av de personer som har ingått i funktionen har funnits förutsättningar för sådan övervakning. Det är i stället tydligt att kombinationen av roller i verksamheten och i riskhanteringsfunktionen har omöjliggjort funktionens objektivitet och

oberoende. Intressekonflikter inom funktionen har således, till skillnad från vad bolaget hävdar, inte ens varit möjliga att hantera.

När det gäller den funktionsansvariges kombination av roller påtalar Maiden Life att personen i rollen som ansvarig för bolagets affärsutveckling inte har haft mandat att ensam fatta beslut om nya eller förändrade produkter respektive affärer, utan att sådana beslut har förutsatt ytterligare en beslutsfattare. Bolaget menar att den funktionsansvariges operativa roll därmed inte har påverkat riskhanteringsfunktionens förmåga att säkerställa objektivitet och oberoende. Finansinspektionen delar inte bolagets uppfattning eftersom den funktionsansvarige har varit delaktig i besluten.

Finansinspektionen anser därmed att Maiden Life inte heller har införlivat riskhanteringsfunktionen på ett sätt som garanterar funktionens förmåga att utföra sina uppgifter på ett objektivt, korrekt och oberoende sätt. Enligt myndigheten är det inte möjligt att med hänvisning till proportionalitetsprincipen mildra kraven utan att kravet på oberoende helt skulle bortfalla. Bolaget har därmed överträtt bestämmelsen i artikel 268.1 i Solvens 2- förordningen.

### ***3.2.5 Maiden Life har inte följt sina riktlinjer för intressekonflikter***

#### *Inledning*

När en befattningshavare i ett företag representerar två eller flera intressen som kan vara motstridiga uppstår en risk för intressekonflikter. Som Finansinspektionen redogör för ovan har flera av Maiden Lifes styrelseledamöter samtidigt varit ansvariga för centrala funktioner eller haft operativa befattningar i systerbolaget som utför tjänster för Maiden Life. Finansinspektionen har undersökt om Maiden Life har följt bestämmelsen i 10 kap. 24 § FRL om att ett försäkringsföretag ska upprätta och följa riktlinjer för hantering av intressekonflikter mellan företagets intressenter.

#### *Riktlinjernas innehåll*

Maiden Life har upprättat riktlinjer för hantering av intressekonflikter (riktlinjerna). Riktlinjerna är daterade den 15 mars 2017 respektive den 18 november 2019. I riktlinjerna anges att styrelseledamöter inte ska delta i eller påverka beslut i frågor där de kan anses ha intressekonflikter.

#### *Utredning*

Maiden Lifes styrelseordförande har varit en av tre exekutiva direktörer i systerbolaget under hela den undersökta perioden. Styrelsen har godkänt den årliga granskningen av bolagets utlagda verksamhet, vilken inkluderat systerbolagets leverans till Maiden Life vid styrelsemöten den 14 december 2017, den 11 december 2018 och den 18 november 2019. Enligt styrelseprotokollen för dessa möten har Maiden Lifes styrelseordförande inte avstått från att delta när styrelsen har fattat beslut i frågor om utvärdering av systerbolagets leverans till

Maiden Life. Dessutom framgår det av styrelseprotokollen att ordföranden har bekräftat att denne inte på något sätt har haft någon intressekonflikt i förhållande till någon av mötespunkterna.

Två av Maiden Lifes styrelseledamöter har under undersökningsperioden samtidigt varit ansvariga för centrala funktioner (regelefterlevnads- respektive riskhanteringsfunktionen) och utfört stora delar av arbetet i funktionerna. Maiden Lifes styrelse har vid flera styrelsemöten under perioden fattat beslut i frågor som avser båda de aktuella centrala funktionerna. Finansinspektionen har tagit del av styrelseprotokollen från dessa möten. Inte i något fall finns det uppgifter om att de styrelseledamöter som samtidigt är funktionsansvariga har avstått från att delta i egenskap av ledamöter när styrelsen har beslutat i frågor som rör funktionerna. Tvärtom framgår det av samtliga styrelseprotokoll att de två ledamöterna har bekräftat att de inte på något sätt har haft en intressekonflikt i förhållande till någon av mötespunkterna.

#### *Maiden Lifes inställning*

Bolaget framhåller att riktlinjerna har följts genom att de funktionsansvariga – när de har presenterat sina respektive funktioners rapporter för styrelsen – endast har företrätt sin egen funktion och inte deltagit i diskussioner eller beslut med koppling till funktionernas arbete eller rapportering till styrelsen. Bolaget menar att det i de flesta fall har varit uppenbart när en person har omfattats av en intressekonflikt, vilket förklarar att det inte på ett tillräckligt tydligt sätt framgår av styrelseprotokollen.

#### *Finansinspektionens bedömning*

I denna del ska Finansinspektionen ta ställning till om Maiden Life har följt sina egna riktlinjer om att styrelseledamöter inte ska delta i eller påverka beslut i frågor där de kan anses ha intressekonflikter. Vid denna bedömning är det till en början av betydelse att Maiden Life och systerbolaget har finansiella förbindelser som utgör en potentiell källa till intressekonflikter. Detta eftersom Maiden Life har lagt ut större delen av sin verksamhet till systerbolaget och således köper tjänster av det bolaget.

När det gäller Maiden Lifes styrelseordförande konstaterar Finansinspektionen att han har ansvarat för systerbolagets leverans av försäkringsrelaterade och administrativa tjänster till Maiden Life, samtidigt som han varit ytterst ansvarig i Maiden Life för att utvärdera leveransen enligt det avtal som reglerar pris-sättningen mellan bolaget och systerbolaget. Detta har enligt Finansinspektionen gett upphov till en intressekonflikt. Bolagets riktlinjer för intressekonflikter har därmed inte följts när styrelsens ordförande har deltagit i beslut i frågor om utvärdering av systerbolagets leverans till Maiden Life.

Även det faktum att två av styrelseledamöterna samtidigt har ansvarat för centrala funktioner och utfört stora delar av arbetet i funktionerna ger enligt Finansinspektionen upphov till intressekonflikter. De båda centrala funktionerna

är en del av företagsstyrningssystemet, och styrelsen är ytterst ansvarig för att det följs och fortlöpande omprövas<sup>5</sup>. Två av ledamöterna i bolagets styrelse har alltså själva utfört stora delar av uppgifterna i funktioner som ingår i företagsstyrningssystemet och som är föremål för styrelsens fortlöpande omprövning. Dessutom är styrelsen mottagare av den rapportering som lämnas av de båda centrala funktionerna. I egenskap av styrelseledamöter är de alltså även mottagare av de egna funktionernas rapportering till styrelsen, vilken till stor del baseras på deras eget arbete. Detta innebär att den person som ansvarar för arbetet som en funktion ska rapportera till styrelsen, samtidigt även ansvarar för att utvärdera funktionen som en del av den omprövning som ska göras av styrelsen och att ta ställning till behovet av åtgärder baserat på det som har rapporterats.

Finansinspektionen konstaterar att det inte i något av styrelseprotokollen från mötena under undersökningsperioden – när frågor har behandlats och beslut fattats som avser de båda funktionerna – finns uppgifter om att de styrelseledamöter som samtidigt är funktionsansvariga har avstått från att delta i egenskap av ledamöter. De båda ledamöterna har i samma protokoll bekräftat att de inte har haft en intressekonflikt i förhållande till någon av mötespunkterna. Härigenom anser Finansinspektionen att det är utrett att ledamöterna inte har avstått från att delta i eller påverka beslut som rör funktionerna. Bolaget har därmed inte heller i detta avseende följt sina riktlinjer för intressekonflikter.

Sammanfattningsvis konstaterar Finansinspektionen att Maiden Life inte har följt sina egna riktlinjer för intressekonflikter när styrelseordföranden och två av de övriga styrelseledamöterna vid flera tillfällen har deltagit i beslut där de kan anses ha intressekonflikter. Det innebär att Maiden Life inte har uppfyllt bestämmelsen i 10 kap. 24 § FRL. Proportionalitetsprincipen motiverar inte någon annan bedömning. Enligt inspektionens bedömning skulle en mildare tillämpning av kravet på att ett företag följer sina egna riktlinjer resultera i att kravet bortfaller. Det skulle inte kunna motiveras med stöd av proportionalitetsprincipen för något försäkringsföretag oavsett art, omfattning och komplexitet.<sup>6</sup>

### ***3.2.6 Företagsstyrningen har inte varit sund och ansvarsfull***

#### *Reglering*

Det framgår av 10 kap. 1 § första stycket FRL att ett försäkringsföretag ska ha ett företagsstyrningssystem som säkerställer att företaget styrs på ett sunt och ansvarsfullt sätt. Det ställer krav på att systemet svarar mot de krav som ställs upp på företagsstyrningssystem, men också att systemet är effektivt och ses över regelbundet (jfr prop. 2015/16:9 s. 304).

---

<sup>5</sup> Se förarbetena till bestämmelsen i 10 kap. 1 § FRL, prop. 2015/16:9 s. 304.

<sup>6</sup> Se avsnitt 3.2.1.



### *Maiden Lifes inställning*

Maiden Life anser att bolaget har ett företagsstyrningssystem som säkerställer att bolaget styrs på ett sunt och ansvarsfullt sätt. Bolaget hänvisar till vad det har framhållit om att företagsstyrningsreglerna har följts, särskilt med hänsyn tagen till proportionalitetsprincipen.

### *Finansinspektionens bedömning*

Finansinspektionen har i avsnitten 3.2.2–3.2.5 konstaterat flera överträdelser av bestämmelserna om företagsstyrning i FRL och i Solvens 2-förordningen, nämligen att Maiden Life har brustit i sin regelefterlevnad genom att inte uppfylla krav som gäller utlagd verksamhet, centrala funktioners oberoende och intressekonflikter. Överträdelserna rör bestämmelser som är centrala för en fungerande företagsstyrning i bolaget. Det innebär enligt Finansinspektionen att Maiden Life, genom dessa överträdelser, inte heller har uppfyllt kravet i 10 kap. 1 § första stycket FRL på att ha en sund och ansvarsfull företagsstyrning. Proportionalitetsprincipen motiverar i detta avseende ingen annan bedömning.

## **4 Övervägande om ingripande**

### **4.1 Tillämpliga bestämmelser**

Den 1 augusti 2017 trädde nya bestämmelser om ingripanden i 18 kap. FRL i kraft. Bland annat infördes särskilda bestämmelser där det anges vilka omständigheter som Finansinspektionen ska ta hänsyn till vid valet av ingripande. Enligt en övergångsbestämmelse ska äldre föreskrifter gälla för överträdelser som inträffade innan de nya bestämmelserna trädde i kraft.

Några av de överträdelser av regelverket som Finansinspektionen har konstaterat påbörjades en tid innan de nya reglerna om ingripande trädde i kraft, men pågick även efter ikraftträdandet. Finansinspektionen anser att utgångspunkten vid tillämpningen av både de tidigare och de senare bestämmelserna är att alla relevanta omständigheter ska beaktas vid valet av ingripande. Även när man tillämpar de äldre reglerna är det därför relevant att ta hänsyn till de omständigheter som numera framgår av lagen.

Nedan redogör Finansinspektionen för den nu gällande lydelsen av relevanta bestämmelser i 18 kap. FRL. I förekommande fall anges i vilka avseenden bestämmelserna före den 1 augusti 2017 hade ett annat innehåll.

Det framgår av 18 kap. 1 § FRL att Finansinspektionen ska ingripa bland annat om ett försäkringsföretag har åsidosatt sina skyldigheter enligt lagen, andra författningar som reglerar företagets verksamhet, riktlinjer för hantering av intressekonflikter eller sådana styrdokument som har sin grund i författningar som reglerar företagets verksamhet.

Av 18 kap. 2 § FRL framgår att ett ingripande med stöd av 1 § samma kapitel, sker genom utfärdande av ett föreläggande att vidta rättelse inom en viss tid, genom förbud att verkställa beslut eller genom en anmärkning. Om en överträdelse är allvarlig ska försäkringsföretagets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, en varning meddelas.

I 18 kap. 3 § första stycket FRL anges att Finansinspektionen vid valet av ingripande ska ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar. Någon liknande bestämmelse fanns inte i FRL före 2017 års lagändringar. Uppräkningen i bestämmelsen består av sådana omständigheter som typiskt sett är relevanta och som kan påverka valet av ingripande i både förmildrande och försvårande riktning. Uppräkningen är inte uttömmande. Av förarbetena framgår att alla relevanta omständigheter ska beaktas vid val av ingripande (prop. 2016/17:173 s. 625).

I 18 kap. 3 § andra stycket FRL föreskrivs att Finansinspektionen får avstå från ingripande om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om försäkringsföretaget gör rättelse eller om någon annan myndighet har vidtagit åtgärder mot företaget och dessa åtgärder bedöms tillräckliga.

I 18 kap. 3 a § första stycket FRL anges att det i försvårande riktning ska beaktas om försäkringsföretaget tidigare har begått en överträdelse. I andra stycket samma paragraf anges att det i förmildrande riktning ska beaktas om företaget i väsentlig utsträckning, genom ett aktivt samarbete, har underlättat Finansinspektionens utredning och företaget snabbt har upphört med överträdelsen sedan den anmälts eller påtalats av Finansinspektionen. Någon liknande bestämmelse fanns inte i FRL före 2017 års lagändringar.

Finansinspektionen får enligt 18 kap. 16 § FRL förena en anmärkning eller varning med en sanktionsavgift.

Det framgår av 18 kap. 17 § FRL att sanktionsavgiften ska fastställas till lägst 5 000 kronor och högst 50 miljoner kronor. Avgiften får dock inte överstiga tio procent av försäkringsföretagets omsättning närmast föregående räkenskapsår. Avgiften får inte heller vara så stor att försäkringsföretaget därefter inte uppfyller kraven på stabilitet enligt 4 kap. 1 § FRL.

När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska, enligt 18 kap. 18 § FRL, särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 3 § första stycket och 3 a § samma kapitel samt till försäkringsföretagets finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som gjorts till följd av regelöverträdelsen. Även före 2017 års lagändringar fanns en liknande bestämmelse. Då föreskrevs att särskild hänsyn skulle tas till hur allvarlig den överträdelse var som hade lett till anmärkningen eller varningen, och hur länge överträdelsen hade pågått.

## 4.2 Maiden Lifes inställning

I sitt yttrande den 12 mars 2021 anger Maiden Life att samtliga anmärkningar om eventuella överträdelser har lett till rättelse så snabbt och effektivt som omständigheterna har tillåtit. Maiden Life anser att Finansinspektionen därför får avstå från att ingripa mot bolaget. De åtgärder som bolaget har vidtagit beskrivs sammanfattningsvis enligt följande.

Maiden Life hyr sedan den 1 december 2020 en permanent kontorslokal i Stockholm. Två vice verkställande direktörer har utnämnts för att säkerställa att bolaget i det närmaste dagligen kan ledas, styras och kontrolleras från huvudkontoret.

Bolaget har uppdaterat styrdokumentet för uppdragsavtal med förtydligade övervakningsrutiner för utlagd verksamhet. Vidare har Maiden Life ingått nya uppdragsavtal, som uppfyller samtliga tillämpliga krav, med systerbolaget.

För att förstärka regelefterlevnads- och riskhanteringsfunktionernas oberoende har Maiden Life utsett nya ansvariga för respektive funktion. Vidare har funktionerna nya ansvariga för utförande av arbete i funktionerna. Även styrdokumenterna för funktionerna har uppdaterats för att tydliggöra funktionernas oberoende. I det uppdaterade styrdokumentet för uppdragsavtal framgår att beställaransvarig för en central funktion kan utses inom styrelsen, men att personen vid ett sådant förhållande inte samtidigt kan utföra operativt arbete i funktionen eller sammanställa rapporter till styrelsen.

Maiden Life har gjort omfattande organisatoriska förändringar som kraftigt har minskat potentiella källor till intressekonflikter. Bolaget har även säkerställt att det i styrelseprotokollen tydligare redogörs för hanteringen av intressekonflikter.

Vad gäller sund och ansvarsfull styrning har Maiden Life gjort en omfattande omorganisation som har innefattat att utse nya beställaransvariga för risk-, regelefterlevnads- och aktuariefunktionerna. Syftet har bland annat varit att förstärka uppdelningen mellan företagets första och andra försvarslinje. För att ytterligare förstärka separationen mellan styrelsens arbete och det operativa arbetet, samt oberoendet för de centrala funktionerna, har bolaget förändrat styrelsens sammansättning. Tidigare ansvariga för regelefterlevnads- respektive riskhanteringsfunktionerna har ersatts av nya ledamöter, tillika funktionsansvariga. Utföraren i aktuariefunktionen har utsetts till styrelseledamot och ansvarig för aktuariefunktionen. De ansvariga för riskhanterings- respektive aktuariefunktionerna är inte anställda i Maiden-koncernen. Den ansvarige för regelefterlevnadsfunktionen är anställd i ett bolag i Maiden-koncernen, men utför inte operativt arbete för Maiden Life. Bolagets tidigare verkställande direktör har ersatts av en av de styrelseledamöter som hade frånträtt sitt uppdrag.

Maiden Life framhåller vidare att det inte för någon eventuell överträdelse har kunnat konstateras någon skada och att det inte heller har funnits några som helst indikationer på att skador skulle ha uppkommit. Det har inte heller funnits någon

som helst avsikt att inte följa regler, utan bolaget har tvärtom ansträngt sig för att följa dessa och även rätta sig efter eventuella påpekande i samband med Finansinspektionens löpande tillsyn. Graden av ansvar måste därför betraktas som låg, enligt bolaget.

Maiden Life anför även att bolaget genom ett aktivt samarbete i väsentlig utsträckning har underlättat Finansinspektionens utredning, vilket ska beaktas i förmildrande riktning.

Bolaget påtalar härutöver att proportionalitetsprincipen i 5 § förvaltningslagen (2017:900) ska beaktas vid myndighetsutövning som innebär påföljder och sanktioner.

### **4.3 Överträdelserna kräver ingripande**

Finansinspektionens undersökning visar att Maiden Life inte har haft sitt huvudkontor i Sverige. Det har vidare funnits betydande brister i hur bolaget har följt regelverkets krav på centrala funktioners oberoende, styrdokument och avtal om utlagd verksamhet samt hantering av intressekonflikter. Bolaget har inte heller uppfyllt kravet på sund och ansvarsfull styrning.

De konstaterade bristerna innebär att Maiden Life har åsidosatt sina skyldigheter enligt FRL och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet. Överträdelserna kan inte anses som ringa eller ursäktliga.

Maiden Life har anført att Finansinspektionen får avstå från att ingripa med anledning av att bolaget genom de angivna åtgärderna har vidtagit rättelse. Enligt Finansinspektionen är dock överträdelserna av sådan karaktär att det inte finns utrymme att göra detta. Ett sådant avstående kan enligt myndighetens mening endast komma ifråga vid överträdelser som till sin art är mindre allvarliga (jfr prop. 2006/07:115 s. 500).

Sammanfattningsvis anser Finansinspektionen alltså att de konstaterade bristerna, även med beaktande av 5 § förvaltningslagen, har varit sådana att det finns skäl att ingripa mot Maiden Life.

### **4.4 Val av ingripande**

Som redovisats ovan ska Finansinspektionen vid valet av ingripande ta hänsyn till bland annat hur allvarlig en överträdelse är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar.

*Överträdelserna är allvarliga*

De överträdelser som Finansinspektionen bedömer är avgörande för valet av ingripande är dels att Maiden Life har saknat huvudkontor i Sverige, dels att företaget inte har uppfyllt kravet på att ha en sund och ansvarsfull företags-

styrning. Inspektionen utgår i den följande bedömningen från dessa båda överträdelser.

För att Finansinspektionen ska kunna utöva en effektiv tillsyn över ett försäkringsföretag och säkerställa att företaget följer de regler som gäller för verksamheten är det av grundläggande betydelse att företaget har sitt huvudkontor i Sverige. Det är särskilt angeläget att tillsynen kan utövas på ett effektivt sätt när bolaget, som i det här fallet, även driver verksamhet i andra länder som förlitar sig på den hemlandstillsyn som Finansinspektionen utövar. Undersökningen visar att Maiden Life under en längre tid inte har haft ett huvudkontor här i landet. Detta har i förlängningen kunnat leda till skada för försäkringstagare och andra ersättningsberättigade. Finansinspektionen anser att det finns skäl att se allvarligt på att ett företag inte har något huvudkontor i Sverige.

Maiden Life har inte heller uppfyllt vissa av de centrala kraven på företagsstyrning. Finansinspektionen har i avsnitt 3.2.2–3.2.5 funnit att bolaget inte har haft styrdokument med nödvändiga övervakningsrutiner, att det har funnits brister i uppdragsavtalet med systerbolaget, att regelefterlevnads- och riskhanteringsfunktionerna inte har varit oberoende, samt att bolaget inte har följt sina riktlinjer för intressekonflikter. Finansinspektionen har i avsnitt 3.2.6 bedömt att dessa överträdelser rör bestämmelser som är centrala för en fungerande företagsstyrning i bolaget och att Maiden Life, genom dessa överträdelser, inte har uppfyllt kravet i 10 kap. 1 § första stycket FRL på att ha en sund och ansvarsfull företagsstyrning.

Det finns enligt Finansinspektionens mening ett samband mellan de ingående bristerna och bolagets organisationsstruktur och hur uppdelningen av uppgifterna har sett ut. Inspektionen anser också att det för flera av de bedömda bristerna är gemensamt att bolaget dels inte har skilt på olika rollers ansvarsområden, dels inte har gjort åtskillnad mellan den egna juridiska personen och systerbolaget. Bristerna framstår i stor utsträckning vara kopplade till att styrelsen och ledningen har saknat vilja eller förmåga att styra Maiden Life på ett sunt och ansvarsfullt sätt enligt kravet i regelverket. Finansinspektionen ser allvarligt även på detta.

När det gäller hur länge överträdelserna har pågått konstaterar Finansinspektionen att Maiden Life har saknat huvudkontor i Sverige under närmare tre år. De övriga överträdelserna har pågått under olika lång tid av undersökningsperioden och som längst under tre år. Den långa tiden talar i försvårande riktning.

Vad Maiden Life framhåller om att det inte har kunnat konstateras några skador till följd av överträdelserna, och att graden av ansvar måste betraktas som låg, påverkar inte Finansinspektionens bedömning av överträdelserna. Inte heller i övrigt finns det någon särskild omständighet som ska påverka bedömningen.

Med hänvisning till det nu anförda är det Finansinspektionens uppfattning att de överträdelser som Maiden Life har begått genom att inte ha ett huvudkontor i

Sverige samt sakna en sund och ansvarsfull företagsstyrning är allvarliga. Denna bedömning grundas främst på överträdelsernas beskaffenhet och hur länge de har pågått.

*Maiden Life ska tilldelas en varning*

Eftersom Maiden Life har begått överträdelser som är allvarliga ska företagets tillstånd återkallas, om det inte är tillräckligt med en varning. Att återkalla ett tillstånd är ett kraftfullt ingripande som inte får ske utan starka skäl.

Maiden Life hävdar att bolaget genom ett aktivt samarbete i väsentlig utsträckning har underlättat Finansinspektionens utredning, och att detta ska beaktas i förmildrande riktning. Som framgår ovan ska Finansinspektionen i förmildrande riktning beakta om ett bolag i väsentlig utsträckning, genom ett aktivt samarbete, har underlättat utredningen och snabbt upphört med överträdelserna sedan den påtalats av Finansinspektionen. Enligt förarbetena förutsätter detta att företaget självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte redan förfogar över och att företaget snarast upphör med överträdelserna (prop. 2016/17:173 s. 626).

Finansinspektionen konstaterar att Maiden Life, med något undantag som saknat materiell betydelse för utredningen, endast har lämnat in sådan dokumentation och tillfört sådana uppgifter som inspektionen har begärt. Finansinspektionen anser därför att Maiden Lifes samarbete inte har varit av ett sådant slag att bolaget i väsentlig mån kan anses ha underlättat myndighetens utredning.

Det finns därför inte någon sådan förmildrande omständighet som anges i 18 kap. 3 a § andra stycket FRL som ska beaktas vid valet av ingripande.

Som Finansinspektionen redogör för i avsnitt 4.2 har emellertid Maiden Life redovisat hur bolaget i samtliga delar snabbt har vidtagit åtgärder för att komma till rätta med de konstaterade bristerna. Bolaget har även gjort förändringar i styrelsen och i ledningen samt utsett nya ansvariga för centrala funktioner. Finansinspektionen bedömer att dessa åtgärder minskar risken för nya eller likartade regelöverträdelser. Genom dessa åtgärder får Maiden Life nu anses ha visat vilja att följa de regler som gäller för verksamheten. Finansinspektionen stannar därför för bedömningen att prognosen för att Maiden Life i fortsättningen kommer att följa regelverket är så pass god att det, om än med viss tvekan, är tillräckligt att meddela bolaget en varning (jfr prop. 2003/04:109 s. 53 f.).

Den varning som Finansinspektionen meddelar Maiden Life ska förenas med en sanktionsavgift.

#### 4.5 Sanktionsavgift

Sanktionsavgiften får bestämmas till lägst 5 000 kronor och högst 50 miljoner kronor. Den får dock inte överstiga tio procent av bolagets omsättning närmast föregående räkenskapsår.

Vilka poster som ingår i omsättningen för ett försäkringsföretag beror på vilken typ av försäkringsverksamhet som försäkringsföretaget driver. Omsättningen för livförsäkringsföretag utgörs av premieinkomsten efter avgiven återförsäkring (prop. 2016/17:162 s. 765). Enligt Maiden Lifes senast fastställda årsredovisning, som avser räkenskapsåret 2019, hade bolaget en omsättning på cirka 71 miljoner kronor. Tio procent av omsättningen skulle alltså understiga 50 miljoner kronor. Den högsta möjliga sanktionsavgiften är därför 7 100 000 kronor.

Sanktionsavgiftens storlek ska ses som en gradering av överträdelsernas allvar. Finansinspektionen har inte kunnat fastställa om bolaget har gjort någon vinst till följd av regelöverträdelserna. I övrigt redogör Finansinspektionen i avsnitt 4.4 för myndighetens bedömning av överträdelserna. De omständigheter som där anges som grund för valet av sanktion är sådana som även bör beaktas när sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas.

Med hänsyn till överträdelsernas allvarlighetsgrad, i synnerhet avsaknaden av huvudkontor samt att de har pågått under lång tid, anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften bör bestämmas till ett kännbart belopp. Finansinspektionen fastställer därför sanktionsavgiften till 5,5 miljoner kronor. Denna sanktionsavgift är inte så stor att bolagets soliditets- och likviditetskrav enligt 4 kap. 1 § FRL äventyras.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Sven-Erik Österberg  
*Styrelseordförande*

Maria Karlbom  
*Rådgivare*

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Sven-Erik Österberg, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Peter Englund, Astri Muren, Stefan Nyström, Mats Walberg, Charlotte Zackari och Erik Thedéen, generaldirektör) efter föredragning av rådgivaren Maria Karlbom. I den slutliga handläggningen av ärendet har även chefsjuristen Eric Leijonram, avdelningschefen Sabina Arama Ström och den seniora finansinspektören Alexi Andersson deltagit.

Bilagor:

Bilaga 1 – Hur man överklagar

Bilaga 2 – Tillämpliga bestämmelser

Kopia: Maiden Life Försäkrings AB:s verkställande direktör



# DELGIVNINGSKVITTO



FI dnr 20-1343  
Delgivning nr 1

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Varning och sanktionsavgift

### Handling:

Beslut avseende varning och sanktionsavgift till Maiden Life Försäkrings AB meddelat den **23 juni 2021**.

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

.....  
DATUM

.....  
NAMNTECKNING

.....  
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....  
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

## Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till [finansinspektionen@fi.se](mailto:finansinspektionen@fi.se).

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

## **Bilaga 2 – Tillämpliga bestämmelser**

### **Huvudkontor**

Av 4 kap. 17 § FRL framgår att ett försäkringsföretag ska ha sitt huvudkontor i Sverige.

### **Proportionalitetsprincipen**

Av 4 kap. 5 § FRL framgår att bestämmelserna i 5–10, 17 och 19 kap. ska tillämpas proportionellt i förhållande till arten, omfattningen och komplexiteten av riskerna i varje försäkringsföretags verksamhet.

### **Styrdokument för uppdragsavtal**

Av artikel 274.1 i Solvens 2-förordningen framgår att ett försäkrings- och återförsäkringsföretag som ingår eller planerar att ingå ett uppdragsavtal med en tjänsteleverantör beträffande en funktion eller försäkrings- eller återförsäkringsverksamhet ska upprätta ett skriftligt styrdokument för uppdragsavtal som omfattar en beskrivning av uppdragsavtalets effekter för företagets verksamhet och de rapporterings- och övervakningsrutiner som ska tillämpas när verksamhet omfattas av uppdragsavtal.

Av riktlinje 63 i företagsstyrningsriktlinjerna framgår att företag som ingått eller överväger att ingå uppdragsavtal i sitt styrdokument bör ange företagets ansatser och processer för uppdragsavtal, från början till dess att avtalet löper ut. Av led b i riktlinjen framgår att detta omfattar särskilt hur en lämplig tjänsteleverantör väljs ut och hur och hur ofta dess utförande och resultat bedöms.

### **Uppdragsavtalets innehåll**

Av artikel 274.4 i Solvens 2-förordningen framgår att det skriftliga avtal mellan försäkrings- och återförsäkringsföretaget och tjänsteleverantören som avses i punkt 3 c tydligt ska innehålla följande krav:

- a) De båda parternas skyldigheter och ansvarsområden.
- b) Att tjänsteleverantören åtar sig att iaktta alla tillämpliga lagar, föreskrifter och allmänna råd och de styrdokument som antagits av försäkrings- och återförsäkringsföretaget, och att samarbeta med företagets tillsynsmyndighet när det gäller den funktion eller verksamhet som omfattas av uppdragsavtalet.
- c) Att tjänsteleverantören ska informera om alla händelser som kan inverka materiellt på dennes förmåga att effektivt utföra de funktioner och verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet i enlighet med tillämpliga lagar och föreskrifter.
- d) En uppsägningstid om tjänsteleverantören önskar häva avtalet som måste vara tillräckligt lång för att försäkrings- och återförsäkringsföretaget ska kunna hitta en alternativ lösning.
- e) Att försäkrings- och återförsäkringsföretaget vid behov kan avsluta arrangemangen för uppdragsavtalet utan att det inkräktar på kontinuiteten hos och kvaliteten på dess tillhandahållande av tjänster till försäkringstagarna.

- f) Att försäkrings- och återförsäkringsföretaget har rätt att få information från tjänsteleverantören om de funktioner och verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet och dessas resultat samt rätt att utfärda allmänna vägledningar och enskilda instruktioner till tjänsteleverantören angående vad som måste beaktas vid utförandet av de funktioner eller verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet.
- g) Att tjänsteleverantören ska skydda alla konfidentiella uppgifter avseende försäkrings- och återförsäkringsföretaget och dess försäkringstagare, förmånstagare, anställda, avtalslutande parter och alla andra personer.
- h) Att försäkrings- och återförsäkringsföretaget, dess externa revisor och tillsynsmyndigheten har tillgång till all information om de funktioner och verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet samt rätt att genomföra inspektioner på plats i tjänsteleverantörens lokaler.
- i) Att tillsynsmyndigheten i tillämpliga fall och när det krävs för tillsynsändamål får ställa frågor direkt till tjänsteleverantören, som ska besvara frågorna.
- j) Att försäkrings- och återförsäkringsföretaget har rätt att erhålla information om de verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet och får utfärda instruktioner avseende de verksamheter och funktioner som omfattas av uppdragsavtalet.
- k) Villkoren för när tjänsteleverantören får lägga ut de funktioner och verksamheter som omfattas av uppdragsavtalet på underentreprenad.
- l) Att tjänsteleverantörens skyldigheter och ansvarsområden enligt avtalet med försäkrings- och återförsäkringsföretaget inte ska påverkas av någon underentreprenad enligt led k.

### **Regelefterlevnads- och riskhanteringsfunktionerna**

Av artikel 268.1 i Solvens 2-förordningen framgår att försäkrings- och återförsäkringsföretag ska införliva funktioner och tillhörande rapporteringsvägar i organisationsstrukturen på ett sätt som garanterar frihet från påverkan som kan äventyra funktionens förmåga att utföra sina uppgifter på ett objektivt, korrekt och oberoende sätt. Varje funktion ska ytterst vara ansvarig inför och rapportera till förvaltnings-, lednings- eller tillsynsorganet och ska vid behov samarbeta med de övriga funktionerna vid fullgörandet av deras uppgifter.

Av 10 kap. 16 § FRL framgår att funktionen för regelefterlevnad ska

1. rapportera till styrelsen och den verkställande direktören i fråga om efterlevnaden av
  - a) bestämmelserna i denna lag och föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen,
  - b) bestämmelser som har meddelats av Europeiska kommissionen med anledning av Solvens II-direktivet, och
  - c) de riktlinjer och rekommendationer som har meddelats med anledning av det direktivet av Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten, Finansinspektionen och, om företaget har inrättat en sekundär-etablering i ett land inom EES, den behöriga myndigheten i det landet,
2. lämna råd till företagets styrelse och den verkställande direktören om förebyggande av bristande efterlevnad av bestämmelser enligt 1,
3. bedöma konsekvenserna av förändringar i bestämmelser, riktlinjer och

- rekommendationer enligt 1, och
4. identifiera och bedöma risker för bristande efterlevnad av bestämmelser, riktlinjer och rekommendationer enligt 1.

Av artikel 269.1 i Solvens 2-förordningen framgår att riskhanteringsfunktionen ska fullgöra följande uppgifter:

- a) Assistera förvaltnings-, lednings- eller tillsynsorganet och andra funktioner så att riskhanteringssystemet fungerar effektivt.
- b) Övervakning av riskhanteringssystemet.
- c) Övervakning av den allmänna riskprofilen för företaget som helhet.
- d) Detaljerad rapportering av riskexponeringar och rådgivning till förvaltnings-, lednings- eller tillsynsorganet i riskhanteringsfrågor, inbegripet när det gäller strategiska frågor som företagsstrategier, fusioner och förvärv och större projekt och investeringar.
- e) Identifiering och bedömning av framväxande risker.

### **Intressekonflikter**

Av 10 kap. 24 § FRL framgår att ett försäkringsföretag ska upprätta och följa riktlinjer för hantering av intressekonflikter mellan företagets intressenter.

### **Sund och ansvarsfull företagsstyrning**

Av 10 kap. 1 § första stycket FRL framgår att ett försäkringsföretag ska ha ett företagsstyrningssystem som säkerställer att företaget styrs på ett sunt och ansvarsfullt sätt. Av bestämmelsens andra stycke framgår att systemet ska ses över regelbundet av företaget.