

2021-09-16



B E S L U T

Starbreeze AB
Att. Verkställande direktör
Regeringsgatan 38
111 53 Stockholm

FI Dnr 19-19181
Delgivning nr 2

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Via mejl:
AA

Kopia till: Styrelseordföranden
BB

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

Starbreeze AB (556551-8932) ska betala en sanktionsavgift på 250 000 kronor.

(5 kap. 2 § 3 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Sammanfattning

Starbreeze AB (Starbreeze eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på Nasdaq Stockholm AB:s reglerade marknad.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning i syfte att granska bolagets anmälningar avseende uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i Mar. Finansinspektionen har funnit att Starbreeze har åsidosatt kraven i artikel 17.4 Mar genom att inte omedelbart informera den behöriga myndigheten (Finansinspektionen) efter att insiderinformation offentliggjorts för allmänheten.

1 Bakgrund

Starbreeze AB är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på Nasdaq Stockholm AB:s reglerade marknad. Enligt artikel 2.1 a i EU:s marknads-

missbruksförordning¹ (Mar) är förordningen tillämplig på bland annat finansiella instrument med vilka handel bedrivs på en reglerad marknad. Mar är därför tillämplig på Starbreezes aktier, och de bestämmelser som enligt förordningen gäller för emittenter är tillämpliga på Starbreeze.

Finansinspektionen uppmärksammade i den löpande tillsynen över tillämpningen av Mar att Starbreeze inkommit sent med anmälningar avseende uppskjutet offentliggörande av insiderinformation enligt artikel 17.4 i Mar. Finansinspektionen inledde därför en undersökning i syfte att granska bolagets anmälningar avseende uppskjutet offentliggörande.

Den 13 september 2019 skickade Finansinspektionen ut en avstämningskrivelse till Starbreeze där inspektionen redogjorde för sina iakttagelser och sin preliminära bedömning. Bolaget kom in med ett svar på avstämningskrivelsen den 26 september 2019. Den 5 maj 2021 skickade Finansinspektionen ut en begäran om yttrande till bolaget där det framgick att man övervägde ett ingripande mot bolaget. Bolaget svarade på denna begäran den 24 maj 2021.

2 Tillämpliga bestämmelser

Enligt artikel 17.4 i Mar får en emittent på eget ansvar skjuta upp offentliggörande av insiderinformation, förutsatt att följande villkor är uppfyllda:

- a) Omedelbart offentliggörande skadar sannolikt legitima intressen för emittenten eller deltagaren på marknaden.
- b) Det är inte sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten.
- c) Emittenten kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell.

I artikelns tredje stycke anges vidare att om en emittent har skjutit upp offentliggörandet av insiderinformation enligt denna punkt, ska denne omedelbart efter det att informationen offentliggjorts för allmänheten informera den behöriga myndigheten om att offentliggörandet av informationen hade skjutits upp och ge en skriftlig förklaring till hur villkoren som fastställs i denna punkt uppfylldes. Enligt 1 kap. 2 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) är det Finansinspektionen som är behörig myndighet. Av 2 kap. 2 § samma lag framgår att den som skjutit upp offentliggörandet av insiderinformation är skyldig

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

att på begäran av Finansinspektionen lämna en förklaring enligt artikel 17.4 tredje stycket i Mar hur villkoren för att skjuta upp offentliggörandet uppfylldes.

Av 5 kap. 2 § 3 kompletteringslagen framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som åsidosatt sina skyldigheter enligt marknadsmissbruksförordningen genom att låta bli att informera Finansinspektionen om ett försenat offentliggörande i enlighet med det som anges i artikel 17.4 i Mar.

Det är den som har överträtt förordningens bestämmelser som kan bli föremål för ingripande. Om en överträdelse har skett inom ramen för en juridisk persons verksamhet är det den juridiska personen som har överträtt förordningen (prop. 2016/17:22 s. 383). Vilka sanktioner eller andra åtgärder som Finansinspektionen kan besluta om vid en överträdelse framgår av 5 kap. 3 § kompletteringslagen. Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen ta hänsyn till bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Hur stor sanktionsavgift som kan komma i fråga framgår av 5 kap. 7–9 §§ kompletteringslagen.

Enligt 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 1–3 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 2,5 miljoner euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
- d) tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, ska särskild hänsyn tas till bland annat sådana omständigheter som anges i 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen samt enligt 5 kap. 18 § samma lag till den berörda personens finansiella ställning. De omständigheter som avses är bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar. I förmildrande riktning ska bland annat beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen.

Finansinspektionen får enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen avstå från ingripande om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

3 Finansinspektionens bedömning

3.1 Anmälningarna

Av Finansinspektionens utredning framgår att inspektionen av Starbreeze har mottagit 32 anmälningar om uppskjutet offentliggörande av insiderinformation enligt artikel 17.4 i Mar. Av dessa har 16 anmälningar, vilka framgår av tabellen nedan, inkommit med dröjsmål från drygt en timme efter tidpunkten för offentliggörandet till upp till fem dagar.

Två uppskjutna offentliggöranden förekommer emellertid två gånger i listan varför det rör sig om totalt 14 anmälningar som nu är föremål för bedömning.

Diariernr	Det uppskjutna offentliggörandet avser	Avsändare/mottagare	Datum för offentliggörande	Datum för anmälan
19-17962	Starbreeze AB (publ) delårsrapport Q2 2019	Starbreeze AB	2019-08-20 06:00 00 UTC	2019-08-20 08:41
19-17961	Starbreeze AB (publ) delårsrapport Q2 2019	Starbreeze AB	2019-08-20 06:00 00 UTC	2019-08-20 08:40
19-10714	Starbreeze AB (publ) delårsrapport Q1 2019	Starbreeze AB	2019-05-07 06:00 00 UTC	2019-05-12 18:31
19-8167	Acer Inc. påkallar konvertering av tidigare utställt konvertibellån	Starbreeze AB (publ)	2019-04-04 13:30 00 UTC	2019-04-08 11:15
19-3236	Starbreeze säljer tillbaka förlagsrättigheterna för "System Shock 3" till OtherSide Entertainment	Starbreeze AB (publ)	2019-02-11 17:50 00 UTC	2019-02-11 22:49
18-22928	Styrelsen i Starbreeze fattar beslut om VD-byte	Starbreeze AB (publ)	2018-12-03 07:00 00 UTC	2018-12-03 09:45
18-22925	Starbreeze AB (publ) samt fem svenska dotterbolag har idag ansökt om företagsrekonstruktion	Starbreeze AB (publ)	2018-12-03 07:00 00 UTC	2018-12-03 09:44
18-22921	Styrelsen i Starbreeze fattar beslut om VD-byte	Starbreeze AB (publ)	2018-12-03 07:00 00 UTC	2018-12-03 09:48
18-22303	Starbreeze ser över kostnader och fokuserar på kärnverksamhet	Starbreeze AB (publ)	2018-11-23 07:00 00 UTC	2018-11-24 17:08
18-20612	Starbreeze AB (publ) Interim report Q3 2018	Starbreeze AB (publ)	2018-11-06 07:00 00 UTC	2018-11-06 11:18
18-15431	Starbreeze delårsrapport Q2 2018	Starbreeze AB	2018-08-21 06:30 00 UTC	2018-08-23 14:44
18-6145	Starbreeze säljer rättigheterna till dead by daylight för 16 musd till behaviour	Starbreeze AB	2018-03-21 19:30 00 UTC	2018-03-26 08:58
18-3481	Starbreeze Bokslutskommuniké 2017	Starbreeze AB	2018-02-15 07:00 00 UTC	2018-02-15 14:09
17-19582	Starbreeze AB (publ) delårsrapport 1 januari 2017 – 30 september 2017	Starbreeze AB	2017-11-16 06:00 00 UTC	2017-11-17 10:46
17-18035	Starbreeze partner Acer steps up financing of the StarVR joint venture	Starbreeze AB	2017-10-24 08:00 00 UTC	2017-10-25 08:55
17-16288	Nya finansiella mål under framtagande som nu antogs och offentliggjordes med pressmeddelande	Starbreeze AB (publ)	2017-09-29 15.30	2017-09-29 16:47

3.2 Bolagets yttrande

Bolaget har i sitt svar på avstämningsskrivelsen uppgett i huvudsak följande.

Det finns ett antal rättsliga oklarheter beträffande artikel 17.4 i Mar. Den svenska översättningen av Mar skiljer sig i utformningen beträffande omedelbarhetskravet jämfört med den engelska originaltexten i vilken omedelbarhetskravet är kopplat till den skriftliga förklaringen för skälen för uppskjutande. Den svenska lagstiftaren har valt att utnyttja undantagsmöjligheten, vilket innebär att den skriftliga förklaringen endast behöver skickas till Finansinspektionen på begäran. Något omedelbarhetskrav finns inte för meddelandet till den behöriga myndigheten enligt den engelskspråkiga ordalydelsen.

Vidare finns det inte någon närmare vägledning om vad omedelbarhetskravet i artikel 17.4 innebär. Något omedelbarhetsrekvisit följer inte av lagtexten, och någon närmare vägledning ges inte heller i förarbeten. Syftet med artikel 17.4 och den svenska implementeringen får antas vara att Finansinspektionen ska kunna vidta utredningsåtgärder gentemot en emittent, såsom att begära in det fullständiga beslutet om uppskjutet offentliggörande eller bolagets insiderförteckning. För att dessa åtgärder ska kunna vidtas föreligger inget omedelbarhetsbehov.

Finansinspektionen behandlar inte heller inkomna meddelanden om uppskjutet offentliggörande med någon skyndsamhet. I avsaknad av närmare vägledning, och mot bakgrund av att omedelbarhetskravet inte har något särskilt specificerat syfte mer än att tillse att den behöriga myndigheten erhåller informationen i tillräckligt nära anslutning till offentliggörandet av den insiderinformation som varit föremål för uppskjutet offentliggörande för att vid behov kunna begära ytterligare information från emittenten eller vidta andra utredningsåtgärder, får det anses tillräckligt att informera Finansinspektionen samma dag eller de närmaste dagarna efter emittentens offentliggörande.

Bolaget har i de flesta fall gjort en anmälan till Finansinspektionen samma dag som ett pressmeddelande har offentliggjorts och anser att det inte har gjort sig skyldigt till några överträdelser. För det fall en sådan överträdelse trots allt anses ha skett i ett enskilt fall ska den anses ringa, inte minst eftersom den beror på en oklarhet om rättsreglernas innebörd. Finansinspektionen har inte heller särskilt informerat marknaden om sin tolkning av kravet på meddelande till myndigheten. En eventuell överträdelse har inte haft några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet, inga skador har uppstått, och ingen vinst har uppstått eller kostnad undvikits för emittenten.

Orsaken till att meddelanden avsänts vid olika tillfällen beror på den turbulenta situationen för Starbreeze med bl.a. företagsrekonstruktion, vilket lett till en ökad personalomsättning. Bolaget har nu vidtagit åtgärder för att tillse att få en fast organisation när det gäller administrativ hantering, för att på så sätt tillse att meddelanden till Finansinspektionen om att offentliggjord information varit

föremål för uppskjutet offentliggörande översänds omedelbart efter offentliggörandet, oavsett om detta har stöd i Mar eller inte.

3.3 Överväganden

Anmälan till Finansinspektionen om att ett beslut fattats att skjuta upp offentliggörande av insiderinformation ska ske omedelbart efter att insiderinformationen har offentliggjorts och därmed upphört vara insiderinformation. En anmälan om uppskjutet offentliggörande är en mycket enkel åtgärd som görs via e-post till Finansinspektionen. Att anmälan lämnas skyndsamt är viktigt för Finansinspektionens marknadsövervakning och för att möjliggöra upptäckt av avvikande handelsmönster, något som inte på samma sätt låter sig göras vid en fördröjning. Kravet i artikel 17.4 på att anmälan ska göras *omedelbart* skiljer sig från exempelvis kravet i artikel 17.1 att offentliggörande ska göras *så snart som möjligt*. Det innebär att det, till skillnad från kravet i artikel 17.1, där emittenten tilldelas en viss tid att förbereda och administrera offentliggörandet, inte föreligger lika stor tolerans för fördröjning. Finansinspektionen anser att detta innebär att en anmälan ska lämnas till inspektionen i direkt anslutning till offentliggörandet. Anmälningar som inkommit först en timme efter offentliggörandet har inte gjorts i direkt anslutning till offentliggörandet och har därmed inte gjorts omedelbart. Detsamma gäller anmälningar som kommit in ännu senare.

Finansinspektionen delar inte bolagets uppfattning att det i den engelska originaltexten till Mar saknas omedelbarhetskrav kopplat till meddelandet till den behöriga myndigheten. Begreppet *immediately* i den engelska språkversionen syftar, precis som motsvarande begrepp i den svenska språkversionen, på såväl anmälan till den behöriga myndigheten som, i förekommande fall, den skriftliga förklaringen. Den svenska lagstiftarens val att utnyttja möjligheterna till undantag från det annars obligatoriska kravet på skriftlig förklaring om hur villkoren för uppskjutandet har uppfyllts (se prop. 2016/17:22 s. 186) innebär inte att kravet på att omedelbart anmäla det uppskjutna offentliggörandet till Finansinspektionen faller bort. Finansinspektionen anser, som framgår ovan, att redan en timmes fördröjning innebär att kravet på omedelbarhet inte har iakttagits. Att informera myndigheten de närmaste dagarna efter emittentens offentliggörande kan under inga omständigheter anses tillräckligt för att leva upp till kraven på omedelbarhet.

De anmälningar som framgår av tabellen ovan har således kommit in för sent. Genom de upprepade förseningarna har Starbreeze brutit i sina skyldigheter att omedelbart anmäla till Finansinspektionen att det tidigare fattats ett beslut om att skjuta upp offentliggörandet och att informationen nu offentliggjorts.

4 Ingripande

Starbreeze har åsidosatt kraven på anmälningar av uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i Mar genom att inte omedelbart informera Finansinspektionen om att offentliggörandena av information hade skjutits upp. Finansinspektionen ska därför, enligt 5 kap. 2 § kompletteringslagen, ingripa mot bolaget. Finansinspektionen får avstå från att ingripa, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

Vilka omständigheter som Finansinspektionen ska beakta när myndigheten väljer ingripande och bestämmer storleken på en sanktionsavgift anges i kompletteringslagen. Där finns en exemplifierande uppräkningslista, och utgångspunkten är att Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 390). Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Mot bakgrund av antalet överträdelser kan Finansinspektionen inte anse dessa vara ringa eller ursäktliga. Det har heller inte framkommit att det annars finns särskilda skäl för att avstå från ingripande.

I det aktuella fallet rör det sig om ett stort antal överträdelser av artikel 17.4 i Mar. Överträdelserna har försvårat Finansinspektionens tillsyn. Sena anmälningar innebär försämrade möjligheter för Finansinspektionen att övervaka marknaden och förhindra och upptäcka marknadsmissbruk. Vissa av fördröjningarna får i sammanhanget betraktas som mycket långa, det stora flertalet är emellertid relativt kortvariga. Finansinspektionen anser att de fördröjningar som varat längre ska medföra en högre avgift än de fördröjningar som varat endast en kortare tidsperiod. Sammantaget bör de aktuella överträdelserna medföra avgifter på mellan 10 000 och 40 000 kr.

Mot denna bakgrund anser Finansinspektionen att överträdelserna av artikel 17.4 i Mar motiverar en sanktionsavgift på sammanlagt 290 000 kronor.

Beträffande Starbreezes finansiella ställning kan det utifrån årsredovisningen för 2020 konstateras att bolaget hade en nettoomsättning på cirka 118 miljoner kronor och 280 miljoner kronor år 2019. Vidare framgår att bolagets likvida medel vid slutet av helåret 2020 uppgick till drygt 157 miljoner kronor. Mot denna bakgrund saknas det anledning att sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till Starbreezes finansiella ställning.

Det ska emellertid även beaktas att handläggningen hos Finansinspektionen under en period på drygt ett och ett halvt år varit helt passiv. Finansinspektionen finner att detta av proportionalitetsskäl bör föranleda en reducerad avgift

för bolaget. Finansinspektionen bestämmer därför den sammanlagda sanktionsavgiften till 250 000 kronor.

FINANSINSPEKTIONEN

Susanne Ellegård
Biträdande avdelningschef

Therese Lilliehöök
Jurist
08-408 984 29

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.

Bilaga

1. Hur man överklagar