



KLAGANDE
AA

Ombud: **BB**
Vostok New Ventures AB
Mäster Samuelsgatan 1
111 44 Stockholm

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2019-11-18, bilaga 1

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 18 november 2019 att **AA** ska betala en sanktionsavgift på 7 500 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med aktier i Vostok New Ventures Ltd till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA yrkar att sanktionsavgiften ska sättas ned till noll kr och för i huvudsak fram följande. Snöstormen som lamslog New York den 15 mars 2017 och som fördröjde postbefordran med flera dagar måste beaktas som en förmildrande omständighet vid bedömning av om rapportering skett i rätt tid. En skriftlig köpnota från handlande bank är det enda tänkbara underlaget för en rapportering till Finansinspektionen då det är den enda bekräftelsen på att en order placerad hos banken per telefon eller e-post har gått till avslut. Då köpnotor regelmässigt utfärdas dagen efter en exekverad handel finns ingen anledning för orderläggaren att själv följa upp med banken huruvida en order gått till avslut. Den försening som orsakades av den sent mottagna köpnotan bör därför betraktas som ursäktlig och inte föranleda någon straffavgift. Att det var fel person som rapporterade handeln i den ursprungliga anmälan den 21 mars 2017 bör inte föranleda någon höjning av avgiften. Anmälan gjordes av **CC** som är en person i ledande ställning enligt marknadsmissbruksförordningen¹ (Mar), i stället för honom själv, som är en närstående person. Anmälan gjordes på Finansinspektionens blankett enligt den ordning som gällde innan Mar infördes, och rutan för närståendetransaktion var dessutom ikryssad, vilket upplyser om att det var en närstående person som handlade. Misstaget riskerade aldrig att vilseleda allmänheten i något materiellt avseende.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Av artikel 19.6 Mar och bestämmelser i Kommissionens genomförande förordning 2016/523 framgår vad en anmälan ska innehålla och hur den ska göras. Finansinspektionen har bedömt att den första anmälan den 21 mars 2017 var godtagbar, trots att den innehöll felaktiga uppgifter om vem som hade genomfört transaktionen. Anmälan den 21 mars 2017 var bristfällig så till vida att det felaktigt angetts att det var **CC** som genomfört transaktionen i stället för **AA**. Vidare har det i anmälan dels angetts att det var fråga om en närståendetransaktion, dels att **CC** var en person i ledande ställning i emittenten. Anmälan innehöll således motstridiga uppgifter. Mot denna bakgrund kan det inte anses tydlig ha framgått att det var fråga om en närståendetransaktion. Finansinspektionen står därmed fast vid att ska höjas med 25 procent. Finansinspektionen har med hänsyn till den långa handläggningstiden satt ned sanktionsavgiften till hälften. Det har inte kommit fram att den kvarvarande avgiften skulle vara oproportionerligt hög i förhållande till **AA** finansiella ställning eller omständigheterna i övrigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att **AA** är närstående till en person i ledande ställning i Vostok New Ventures Ltd och därför omfattas av anmälningsskyldigheten i artikel 19.1 a Mar för den aktuella transaktionen. Transaktionen har genomförts den 14 mars 2017 och skulle enligt artikel 19.1 Mar anmälts till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast efter tre affärsdagar, dvs. den 17 mars 2017. Av utredningen i målet framgår att en första felaktig anmälan från **CC** kom in den 21 mars 2017, och att **AA** anmälde transaktionen först den 18 augusti 2017. Finansinspektionen har bedömt att bristerna i den första anmälan inte är så stora att den inte kan anses vara godtagbar och lagt anmälan den 21 mars 2017 till grund för sin bedömning. Det har inte

kommit fram något skäl för förvaltningsrätten att göra en annan bedömning. Förvaltningsrätten anser att det därmed är utrett att anmälan för den aktuella transaktionen har kommit in för sent. Finansinspektionen har således haft grund för sitt beslut att påföra **AA** en sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

Av förarbetena till KompL framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt Mar och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Prop. 2016:17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i ett avgörande från den 20 december 2019 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (jfr HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av främst transaktionens värde att överträdelsen inte är ringa. Vad **AA** har anfört medför inte att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende och kan därför inte heller ses som ursäktlig. Slutligen har det inte kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning för att avstå

från ett ingripande. Vad **AA** har fört fram om snöstormen i New York den 15 mars 2017 medför ingen annan bedömning.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen beaktas. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek samt förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för sanktionsavgiftens storlek (jfr HFD 2019 ref. 72).

Finansinspektionen har bedömt att sanktionsavgiften enligt schablonmodellen kan beräknas till 15 000 kr, men har med hänsyn till den långa handläggningstiden som inte orsakats av **AA** satt ned sanktionsavgiften med 50 procent till 7 500 kr.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade avgiften om 7 500 kr inte är oproportionerligt hög och det har inte heller i övrigt kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat om. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Eva Wollin, Victor Awad Siljevik och Mariam Danho har också deltagit i avgörandet.