

2025-05-13

Beslut



Swedbank AB
genom bankens verkställande direktör
105 34 Stockholm

FI dnr 24-5729

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Sveavägen 44]
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sanktionsavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 14 maj
2025 kl. 08.00)

Swedbank AB (502017-7753) ska betala en sanktionsavgift på
12 500 000 kronor.

(7 kap. 1 och 4 §§ säkerhetsskyddslagen [2018:585])

Hur man överklagar, se *bilaga 2*.

Sammanfattning

Swedbank AB (Swedbank eller banken) är ett svenskt bankaktiebolag med tillstånd att driva bland annat bankrörelse enligt lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse. Den 3 december 2021 anmälde Swedbank till Finansinspektionen att banken bedriver säkerhetskänslig verksamhet.

Finansinspektionen har undersökt om Swedbank har följt säkerhetsskyddsregelverket. Undersökningen har omfattat bankens säkerhetsskyddsanalyser under perioden 12 juli 2022–31 januari 2024. Banken har fastställt två säkerhetsskyddsanalyser under denna tidsperiod. Undersökningen visar att Swedbanks säkerhetsskyddsanalyser har haft brister och att banken överträtt flera bestämmelser i säkerhetsskyddsregelverket. Det finns enligt Finansinspektionen skäl att ingripa mot Swedbank med anledning av överträdelserna.

Finansinspektionen har vid valet av ingripande beaktat flera omständigheter. I skärpande riktning talar bland annat att banken har åsidosatt grundläggande delar av säkerhetsskyddsregelverket och att det till följd av överträdelserna har uppstått sårbarheter för Sveriges säkerhet. I samma riktning talar att överträdelserna har pågått under en längre tid. I förmildrande riktning talar att

någon faktisk skada för Sveriges säkerhet inte har påvisats, att överträdelserna har berott på oaktsamhet och alltså inte varit uppsåtliga, och även att Finansinspektionen inte tidigare har ingripit mot Swedbank för överträdelser av säkerhetsskyddsregelverket.

Finansinspektionen bedömer sammantaget att överträdelserna ska medföra en sanktionsavgift på 12 500 000 kronor.

1. Bakgrund

1.1 Om Swedbank och dess verksamhet

Swedbank AB (Swedbank eller banken) är ett svenskt bankaktiebolag med tillstånd att driva bland annat bankrörelse enligt lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse. Den 3 december 2021 anmälde Swedbank till Finansinspektionen att banken bedriver säkerhetskänslig verksamhet.

Swedbank är moderbank i Swedbankkoncernen och ansvarigt företag i den konsoliderade situationen. I huvudsak driver banken verksamhet inom produktområdena lån och betalningar samt sparande. Swedbank har omkring 7,4 miljoner privatkunder, varav cirka 4 miljoner i Sverige. Banken har också cirka 550 000 företagskunder, varav cirka 300 000 i Sverige. Det innebär att Swedbank är Sveriges största bankkoncern sett till antalet kunder.

Det framgår av Swedbanks årsredovisning för 2024 att koncernen hade en balansomslutning på 3 010 miljarder kronor och omkring 19 000 anställda, varav cirka 11 000 i Sverige. Omsättningen för banken var under samma år cirka 122 miljarder kronor och cirka 143 miljarder kronor för hela koncernen.

Swedbank är ett systemviktigt företag enligt Europeiska bankmyndighetens riktlinjer utifrån bland annat sin storlek, komplexitet och betydelse för den nationella ekonomin. Banken tillhör vidare Finansinspektionens högsta tillsynskategori (nivå 1).¹

1.2 Ärendet

Finansinspektionen inledde den 21 februari 2024 en undersökning av Swedbank för att kontrollera bankens regelefterlevnad av säkerhetsskyddslagstiftningen. Undersökningen omfattade bankens säkerhetsskyddsanalyser under perioden 12 juli 2022 – 31 januari 2024 (undersökningsperioden).

¹ Se promemorian Identifiering av och kapitalbuffertpåslag för övriga systemviktiga institut (O-SII) s. 8 (FI dnr 15-8166) och promemorian Tillsynskategorisering av svenska kreditinstitut och utländska kreditinstituts svenska filialer för 2025 s. 5 (FI dnr 24-14976).

Inom ramen för undersökningen begärde Finansinspektionen in den eller de säkerhetsskyddsanalyser, inklusive bilagor, som varit gällande under undersökningsperioden. Swedbank gav då in följande två säkerhetsskyddsanalyser, utan bilagor eller andra dokument:

- Säkerhetsskyddsanalys 2.0 (daterad den 12 juli 2022, fastställd den 8 oktober 2022), och
- Säkerhetsskyddsanalys 3.0 (daterad den 30 mars 2023, fastställd den 21 april 2023).²

Finansinspektionen har därutöver tagit del av de uppgifter som Swedbank har lämnat skriftligen, bland annat i yttranden över inspektionens iakttagelser och preliminära bedömningar samt över inspektionens övervägande om att ingripa mot banken. Finansinspektionen har även tagit del av uppgifter som banken har lämnat muntligen vid ett platsbesök hos Swedbank samt de övriga dokument som banken har gett in i samband med sina svar.

2. Allmänt om säkerhetsskyddsregelverket

Säkerhetsskydd regleras i huvudsak i säkerhetsskyddslagen (2018:585) (SSL), säkerhetsskyddsförordningen (2021:955) (SSF) och Säkerhetspolisens föreskrifter (PMFS 2022:1) om säkerhetsskydd (föreskrifterna).

Säkerhetsskydd handlar om att skydda information och verksamheter som är av betydelse för Sveriges säkerhet mot spioneri, sabotage, terroristbrott och vissa andra hot. Kraven på säkerhetsskydd gäller alla – såväl offentliga som privata aktörer – som bedriver säkerhetskänslig verksamhet. Med säkerhetskänslig verksamhet avses verksamhet som är av betydelse för Sveriges säkerhet (1 kap. 1 och 2 §§ SSL).

Den som bedriver säkerhetskänslig verksamhet (verksamhetsutövare) ska utreda behovet av säkerhetsskydd i en säkerhetsskyddsanalys (2 kap. 1 § första stycket SSL). Med utgångspunkt i analysen ska verksamhetsutövaren planera och vidta de säkerhetsskyddsåtgärder som behövs med hänsyn till verksamhetens art och omfattning, förekomst av säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter och övriga omständigheter (2 kap. 1 § andra stycket SSL). Säkerhetsskyddsanalysen är kärnan i ett väl anpassat säkerhetsskydd, för att identifiera skyddsvärden, hot och sårbarheter i en säkerhetskänslig verksamhet. Det är bedömningarna i säkerhetsskyddsanalysen som ligger till grund för de säkerhetsskyddsåtgärder som vidtas och säkerställer att de hänger ihop i ett väl fungerande säkerhetsskyddssystem. Syftet med säkerhetsskyddsanalysen är vidare att tydliggöra vilka typer av hot och sårbarheter de föreslagna säkerhetsskyddsåtgärderna ska skydda mot och vilka negativa konsekvenser ett angrepp kan medföra.³

² Säkerhetsskyddsanalys 2.0 och säkerhetsskyddsanalys 3.0 benämns gemensamt nedan som säkerhetsskyddsanalyserna.

³ Se prop. 2017/18:89 s. 56.

3. Finansinspektionens iakttagelser och bedömningar

3.1 Tillämpliga bestämmelser för samtliga överträdelser

Det framgår av 2 kap. 1 § första stycket SSL att den som till någon del bedriver säkerhetskänslig verksamhet ska utreda behovet av säkerhetsskydd (säkerhetsskyddsanalys). Säkerhetsskyddsanalysen ska dokumenteras.

Det framgår av andra stycket i samma paragraf att det är utifrån säkerhetsskyddsanalysen som verksamhetsutövaren ska planera och vidta de säkerhetsskyddsåtgärder som behövs med hänsyn till verksamhetens art och omfattning, förekomst av säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter och övriga omständigheter.

Av 2 kap. 1 § andra stycket SSF följer att säkerhetsskyddsanalysen ska identifiera vilka säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter och vilken säkerhetskänslig verksamhet i övrigt som finns i verksamheten, samt vilka hot och sårbarheter som finns kopplade till dessa skyddsvärden. Säkerhetsskyddsanalysen ska även innehålla en bedömning av vilka säkerhetsskyddsåtgärder som är nödvändiga. Analysen ska uppdateras vid behov och åtminstone vartannat år.

I 2 kap. 1 § andra stycket föreskrifterna anges att en säkerhetsskyddsanalys ska innehålla de moment som framgår av 2–9 §§ samma kapitel. Det handlar bland annat om att identifiera skyddsvärden, hot och sårbarheter.

3.2 Identifiering av skyddsvärden

3.2.1 Tillämpliga bestämmelser

Av 2 kap. 3 § föreskrifterna framgår det att verksamhetsutövaren ska identifiera vilka skyddsvärden som finns i den säkerhetskänsliga verksamheten, det vill säga

1. säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter,
2. anläggningar, objekt, system, egendom och andra tillgångar som är av betydelse för Sveriges säkerhet, och
3. verksamhet som omfattas av ett för Sverige förpliktande internationellt åtagande om säkerhetsskydd.

3.2.2 Finansinspektionens iakttagelser

Finansinspektionens iakttagelser framgår av sekretessbilagan, *bilaga 1*.

3.2.3 Swedbanks inställning

Swedbanks inställning framgår av sekretessbilagan, *bilaga 1*.

3.2.4 Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionens bedömningar framgår av sekretessbilagan, *bilaga 1*.

Finansinspektionen bedömer sammanfattningsvis att Swedbank inte har uppfyllt relevanta krav i 2 kap. 1 § SSL och 2 kap. 3 § föreskrifterna. Överträdelserna har pågått under hela undersökningsperioden.

3.3 Säkerhetsskyddsanalysernas övriga delar

3.3.1 Tillämpliga bestämmelser

Det framgår av 2 kap. 4 § föreskrifterna att verksamhetsutövaren ska bedöma från vilket eller vilka av perspektiven konfidentialitet, riktighet och tillgänglighet som de identifierade skyddsvärdena är skyddsvärda.

Av 2 kap. 5 § föreskrifterna framgår att anläggningar, objekt, system, egendom och andra tillgångar som är av betydelse för Sveriges säkerhet ska delas in i följande konsekvensnivåer utifrån en bedömning av den skada för Sveriges säkerhet som en antagonistisk handling mot skyddsvärdet kan medföra:

- Synnerligen allvarlig skada för Sveriges säkerhet (nivå A).
- Allvarlig skada för Sveriges säkerhet (nivå B).
- Inte obetydlig skada för Sveriges säkerhet (nivå C).
- Endast ringa skada för Sveriges säkerhet (nivå D).

Det följer vidare av 2 kap. 6 § föreskrifterna att verksamhetsutövaren ska identifiera säkerhetshot kopplade till de identifierade skyddsvärdena och den säkerhetskänsliga verksamheten i stort.

Av 2 kap. 8 § föreskrifterna framgår att verksamhetsutövaren utifrån identifierade säkerhetshot och beskrivning av dimensionerande antagonistiska förmågor, om Säkerhetspolisen har tillhandahållit en sådan, ska identifiera sårbarheter för respektive skyddsvärde och den säkerhetskänsliga verksamheten i stort.

Av 2 kap. 9 § föreskrifterna framgår bland annat att verksamhetsutövaren utifrån vad som framkommit vid identifiering och bedömning enligt 3–6 och 8 §§, ska bedöma vilka säkerhetsskyddsåtgärder som är nödvändiga.

3.3.2 Finansinspektionens iakttagelser

Finansinspektionens iakttagelser framgår av sekretessbilagan, bilaga 1.

3.3.3 Swedbanks inställning

Swedbanks inställning framgår av sekretessbilagan, bilaga 1.

3.3.4 Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionens bedömningar framgår av sekretessbilagan, bilaga 1.

Finansinspektionen bedömer sammanfattningsvis att Swedbank inte har uppfyllt relevanta krav i 2 kap. 1 § SSL, 2 kap. 1 § SSF och 2 kap. 4–6, 8 och 9 §§ föreskrifterna. Överträdelserna har pågått under hela undersökningsperioden.

3.4 Fastställande av säkerhetsskyddsanalys 2.0

3.4.1 Tillämpliga bestämmelser

Det framgår av 2 kap. 10 § föreskrifterna att verksamhetsutövarens högsta chef eller motsvarande organ ska fastställa säkerhetsskyddsanalysen.

3.4.2 Finansinspektionens iakttagelser

Av säkerhetsskyddsanalys 2.0 framgår att den togs fram den 12 juli 2022 och fastställdes av vd den 8 oktober 2022.⁴

3.4.3 Swedbanks inställning

Swedbank framhåller att säkerhetsskyddsanalys 2.0 upprättades den 12 juli 2022 och att den därmed har funnits även under perioden 12 juli 2022 till den 8 oktober 2022, då den fastställdes av vd.

3.4.4 Finansinspektionens bedömning

En säkerhetsskyddsanalys ska fastställas av verksamhetsutövarens högsta chef eller motsvarande organ. Från och med den 12 juli 2022 till och med den 7 oktober 2022 har Swedbanks säkerhetsskyddsanalys inte varit fastställd. Finansinspektionen bedömer därför att Swedbank inte har uppfyllt kravet i 2 kap. 10 § föreskrifterna från och med den 12 juli 2022 till och med den 7 oktober 2022.

4. Överväganden om sanktionsavgift

4.1 Swedbanks inställning

Swedbanks inställning framgår av sekretessbilagan, bilaga 1.

4.2 Överträdelserna ska leda till sanktionsavgift

4.2.1 Tillämpliga bestämmelser

Det framgår av 7 kap. 1 § 1 a SSL att tillsynsmyndigheten får besluta att ta ut en sanktionsavgift av en verksamhetsutövare som har åsidosatt sina skyldigheter enligt bland annat 2 kap. 1 § första eller andra stycket samma lag eller föreskrifter som har meddelats i anslutning till de bestämmelserna.

Det följer av 7 kap. 3 § SSL att tillsynsmyndigheten när den bedömer om en sanktionsavgift ska tas ut, ska ta särskild hänsyn till

⁴ Analysen ersatte verksamhets- och säkerhetsskyddsanalys 1.0 som utfördes i december 2019. Verksamhets- och säkerhetsskyddsanalys 1.0 fastställdes inte av vd.

1. den skada eller sårbarhet för Sveriges säkerhet som uppstått till följd av överträdelsen,
2. om överträdelsen har varit uppsåtlig eller berott på oaktsamhet,
3. vad verksamhetsutövaren eller aktie- eller andelsägaren har gjort för att överträdelsen ska upphöra och för att begränsa dess verkningar, och
4. om verksamhetsutövaren eller aktie- eller andelsägaren tidigare har begått en överträdelse.

4.2.2 Allmänt om sanktionsavgifter

Möjligheten att ta ut en sanktionsavgift enligt 7 kap. 1 § SSL är begränsad till åsidosättanden av centrala skyldigheter enligt säkerhetsskyddslagstiftningen. En sådan central skyldighet är enligt 2 kap. 1 § första stycket SSL kravet på att utreda behovet av säkerhetsskydd genom en säkerhetsskyddsanalys. Det är säkerhetsskyddsanalysens centrala betydelse för att verksamhetsutövare ska ha ett väl anpassat säkerhetsskydd som har gjort att lagstiftaren ansett att en underlåtenhet att göra och uppdatera en sådan analys ska kunna leda till en sanktionsavgift.⁵

Det framgår av förarbetena till regleringen om sanktionsavgift att den bygger på strikt ansvar, det vill säga att huvudregeln är att avgiften ska tas ut oberoende av om överträdelsen har varit uppsåtlig eller berott på oaktsamhet. Det ska alltså som utgångspunkt räcka med att en bestämmelse faktiskt har överträtts för att ta ut sanktionsavgift. Omständigheten att en överträdelse har varit uppsåtlig eller berott på oaktsamhet ska enligt samma förarbeten däremot påverka bedömningen av om en sanktionsavgift ska tas ut i det enskilda fallet och avgiftens storlek.⁶

Att verksamhetsutövaren har ett strikt ansvar innebär alltså inte att en sanktionsavgift ska tas ut vid varje överträdelse av de skyldigheter som räknas upp i 7 kap. 1 § SSL. Det är upp till tillsynsmyndigheten att i varje enskilt fall bedöma om en överträdelse är så allvarlig att sanktionsavgift bör beslutas. När tillsynsmyndigheten ska bedöma om en sanktionsavgift ska tas ut och när den ska bestämma storleken på avgiften bör myndigheten enligt förarbetena ta hänsyn till alla relevanta omständigheter. Ju större skada eller sårbarhet som uppstått till följd av överträdelsen, desto mindre blir utrymmet att avstå från att ta ut en avgift eller att bestämma avgiften till ett lågt belopp. Särskild hänsyn bör även tas till vad verksamhetsutövaren har gjort för att överträdelsen ska upphöra och begränsa dess verkningar. En överträdelse framstår inte som lika klandervärd om en aktör snabbt har gjort rättelse sedan överträdelsen uppdagades. Däremot framstår en överträdelse som mer klandervärd om aktören har vidtagit sådana åtgärder först efter påtryckningar från tillsynsmyndigheten.⁷

⁵ Se prop. 2020/21:194 s. 94.

⁶ Se prop. 2020/21:194 s. 99.

⁷ Se prop. 2020/21:194 s. 105 f.

4.2.3 Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionens bedömningar framgår av sekretessbilagan, bilaga 1. Nedan följer en sammanfattad redogörelse för de omständigheter som Finansinspektionen har beaktat vid bedömningen av om en sanktionsavgift är motiverad.

Överträdelserna är till sin karaktär sådana att Finansinspektionen enligt 7 kap. 1 § SSL har möjlighet att besluta om en sanktionsavgift. Att det handlar om överträdelser av en så grundläggande bestämmelse som kravet på att utreda behovet av säkerhetsskydd genom en säkerhetsskyddsanalys talar också i sig för detta. Swedbanks överträdelser har medfört sårbarheter för Sveriges säkerhet. Sårbarheterna skulle kunna leda till negativa konsekvenser för Sveriges säkerhet. Överträdelserna har även pågått under lång tid. Dessa omständigheter talar i skärpande riktning.

I motsatt riktning talar den omständigheten att undersökningen visar att överträdelserna inte har varit uppsåtliga. Finansinspektionen anser emellertid att det står klart att Swedbank borde ha förstått att säkerhetsskyddsanalyserna uppvisade stora brister under lång tid och bedömer därför att Swedbank har agerat oaktsamt. Genom att inte åtgärda bristerna har Swedbank inte omhändertagit de intressen som regleringen avser att skydda. Finansinspektionen har i förmildrande riktning även beaktat att någon faktisk skada inte har påvisats och att inspektionen inte tidigare ingripit mot Swedbank för överträdelser enligt säkerhetsskyddsregelverket.

De åtgärder som Swedbank har vidtagit för att överträdelserna ska upphöra har inte varit av ett sådant slag som gör att det finns skäl för att avstå från sanktionsavgift. Åtgärderna har banken vidtagit först efter att Finansinspektionen har inlett en undersökning och i huvudsak efter att bristerna har påtalats i en skrivelse till banken. Överträdelserna har sammanfallit med ett kraftigt försämrat säkerhetspolitiskt läge och har inte varit ursäktliga. Finansinspektionen anser sammantaget att det är motiverat att ingripa mot Swedbank genom att ta ut en sanktionsavgift.

4.3 Sanktionsavgiftens storlek

4.3.1 Tillämpliga bestämmelser

Det framgår av 7 kap. 4 § SSL att en sanktionsavgift ska bestämmas till lägst 25 000 kronor och högst 50 000 000 kronor.

Av 7 kap. 5 § SSL följer att när sanktionsavgiftens storlek bestäms ska särskild hänsyn tas till de omständigheter som anges i 3 § och till den vinst som den avgiftsskyldige har gjort till följd av överträdelsen.

Utöver de omständigheter som tillsynsmyndigheten ska ta särskild hänsyn till kan det finnas andra relevanta förhållanden som bör beaktas. Exempelvis kan det i vissa fall vara relevant att beakta hur länge en överträdelse pågått eller den

avgiftsskyldiges finansiella ställning.⁸ Belopp i den övre halvan av beloppsintervallet bör endast komma i fråga för mycket allvarliga överträdelser.⁹

Det framgår också av 7 kap. 6 § SSL att en sanktionsavgift får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna skulle vara oskäligt.

4.3.2 Finansinspektionens bedömning

De överväganden och bedömningar som har gjorts ovan under avsnitt 4.2.3 gäller även här. Därutöver beaktar Finansinspektionen att det inte har framkommit några uppgifter som visar på att Swedbank har gjort en vinst genom överträdelserna.

Vid en sammantagen bedömning anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften ska fastställas till 12 500 000 kronor. Eftersom någon skada inte har påvisats och överträdelserna inte har varit uppsåtliga är en sanktionsavgift i den övre halvan av beloppsintervallet enligt 7 kap. 4 § SSL inte aktuell. Swedbank har dock åsidosatt en grundläggande skyldighet som följer av säkerhetsskyddsregelverket. Bankens överträdelser har berott på oaktsamhet. Överträdelserna har medfört sårbarheter för Sveriges säkerhet. En sanktionsavgift på 12 500 000 kronor är därför en proportionerlig sanktionsavgift som speglar överträdelsens allvar.¹⁰ Det finns inte skäl att efterge sanktionsavgiften. Sanktionsavgiften är inte heller oproportionerlig sett till Swedbanks finansiella ställning.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Beatrice Ask
Styrelseordförande

Erik Waernström
Senior riskexpert

⁸ Se prop. 2020/21:194 s. 140.

⁹ Se prop. 2020/21:194 s. 106.

¹⁰ Jfr. Kammarrätten i Stockholms dom den 27 september 2024 i mål nr 165-24.

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Beatrice Ask ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Martin Flodén, Stefan Lundgren, Cecilia Renfors, Roine Vestman, Charlotte Zackari och Daniel Barr, generaldirektör) efter föredragning av den seniora riskexperten Erik Waernström. I den slutliga handläggningen av ärendet har även chefsjuristen Erik Blommé, områdeschefen Malin Alpen, avdelningschefen Omar Bembli, avdelningschefen Linda Löfgren, enhetschefen Halszka Onoszko och rådgivaren Camilla Hellgren deltagit.

Bilaga 1 – Sekretessbilaga

Bilaga 2 – Hur man överklagar

Kopia: Swedbank AB:s säkerhetsskyddschef

Finansinspektionens beslut om sanktionsavgift

Handling:

Beslut om sanktionsavgift för Swedbank AB meddelat den 14 maj 2025.

Jag har i dag, i egenskap av behörig firmatecknare eller ombud, tagit emot handlingen.

.....
Datum Namnteckning

.....
Namnförtydligande

.....
Eventuellt ny adress

.....

.....

.....

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den.

Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen så fort som möjligt. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en stämningsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.

Bilaga 2

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.