



**PARTER**

**Sökande**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**Motpart**

AA

---

**DOMSLUT**

**Betalningsskyldighet till staten**

AA ska betala en sanktionsavgift om 90 000 kr.

---

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Finansinspektionen** har yrkat att AA ska betala en sanktionsavgift om 90 000 kr avseende den påstådda överträdelse som framgår av bilaga 1–2.

AA har bestritt yrkandet.

## GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

**Finansinspektionen** har anfört i huvudsak följande. AA har under perioden 1 november 2018–19 februari 2019 genomfört 38 kurspåverkande köp med små volymer av aktier. Transaktionerna har lett till prishöjningar med upp till 15,28 procent, med en genomsnittlig höjning på cirka 4,62 procent, jämfört med det senast betalda priset för aktien. Höjningarna är en signal till marknaden om ett högt intresse för aktien som i detta fall inte motsvarades av ett faktiskt ökat intresse. Sett till AA totala innehav i aktien kan köpen inte anses ha skett i kommersiellt syfte. AA transaktioner har gett signaler till marknaden som har varit eller åtminstone har kunnat förväntas vara falska eller vilseledande om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Med beaktande av antalet transaktioner och transaktionernas kurspåverkan kan överträdelserna inte betraktas som ursäktliga eller ringa. Det har inte heller framkommit några särskilda skäl att avstå från ingripande. Avseende sanktionsavgiftens storlek talar det i skärpande riktning att AA etablerat handelsdagens stängningspris vid två tillfällen samt vid två tillfällen blivit varnad av sin bank för sitt sätt att handla aktier. Som förmildrande omständighet bör beaktas att handläggningen av ärendet dragit ut på tiden. En sanktionsavgift om 90 000 kr får anses proportionerlig och avskräckande.

AA har anfört i huvudsak följande. Han anser inte att han agerat felaktigt. Han köpte aktier till en kurs som han tyckte var okej. Hans syfte med köpen var att fylla på med aktier i hans stock samt få ner sitt GAV. Under den aktuella perioden var han upptagen med att renovera en stor båt vilket gjorde att han inte var hemma förrän sent på eftermiddagen och därför skedde hans köp så sent på dagen. Han hade inte större likvida

medel än att köpa i mindre poster. Börsen är en fri marknad där man kommer överens om köp- och sälj priser och så har han handlat. Det stämmer att Avanza stängde hans konto men det skedde på Finansinspektionens inrådan. Han hade vid det aktuella tillfället cirka 450 000 aktier i Attana. Han har inte sålt aktier i Attana.

## **BEVISNING OCH HANDLÄGGNING**

Finansinspektionen har som skriftlig bevisning åberopat avsluts- och orderlistor, kundinformation, spreadgrafer, depåöversikt, meddelanden från Avanza Bank och NGM:s handelsregler.

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## **DOMSKÄL**

### **AA agerande har utgjort marknadsmanipulation**

Bestämmelserna om sanktionsavgift vid marknadsmanipulation återfinns dels i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (MAR), dels i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Ett ingripande enligt MAR får endast ske om sanktionsföreläggande har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från tidpunkten för överträdelsen (se 5 kap. 14 § kompletteringslagen). AA delgavs sanktionsföreläggande med anledning av handeln den 8 oktober 2020, dvs. inom tvåårsfristen. Delgivning av sanktionsföreläggandet måste anses ha en preskriptionsbrytande effekt även i förhållande till efterföljande handläggning i domstol varför talan om sanktionsavgift inte preskriberats.

Det följer av artikel 15 i MAR att det är förbjudet att ägna sig åt marknadsmanipulation. Med marknadsmanipulation avses enligt artikel 12 i MAR bl.a. att någon utför en transaktion som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång,

efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument. Det uppställs inte något krav på uppsåt eller oaktsamhet. Sker marknadsmanipulation ska Finansinspektionen ingripa, om inte handlandet har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis. Ingripande sker bl.a. genom sanktionsavgift.

AA har, som det får förstås, vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna på sätt som Finansinspektionen gjort gällande, vilket också får stöd av utredningen i övrigt. Det är därmed utrett att AA mellan den 1 november 2018 och den 19 februari 2019 handlat aktier i bolaget Attana AB och under perioden utfört 38 transaktioner till en orderstorlek om 100 aktier eller mindre. Genom den skriftliga bevisningen är det vidare utrett att transaktionerna har höjt priset med upp till 15,28 procent och i genomsnitt med 4,62 procent i relation till närmast föregående transaktion samt att två transaktioner, den 9 respektive 21 november 2018, etablerat handelsdagens stängningspris. Det är genom den skriftliga bevisningen, i förening med AA egna uppgifter, också utrett att AA den 29 och 30 november 2018 blivit underrättad av sin bank om det olämpliga i hans sätt att handla samt att banken spärrat hans depåer under perioden 30 november–7 december 2018.

AA ägde enligt egen uppgift runt 450 000 aktier i bolaget vid det aktuella tillfället. Tingsrätten anser att det aktuella tillvägagångssättet talar för att syftet med transaktionerna var att höja kursen. Det har inte heller framkommit att AA haft något egentligt kommersiellt intresse att vidta de aktuella transaktionerna. De prisökningar som hans transaktioner gett upphov till har följaktligen inte motsvarat något verkligt ökat intresse för aktien. Transaktionerna har enligt tingsrätten därmed gett, eller kan åtminstone förväntas ha gett, falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. AA agerande har således utgjort marknadsmanipulation. Vad AA anfört om att han inte sålt aktier i bolaget, att hans syfte med köpen var att fylla på med aktier i sin stock samt få ner sitt GAV, att han handlade sent på eftermiddagen eftersom det var då han kom hem samt att han inte hade större likvida medel än att köpa i mindre poster förändrar inte tingsrättens bedömning.

Agerandet kan enligt tingsrätten inte anses ringa eller ursäktligt och det föreligger inte i övrigt några särskilda skäl för att avstå från ett ingripande mot AA (se 5 kap. 17 § kompletteringslagen). Det betyder att AA ska betala en sanktionsavgift.

### **Sanktionsavgiften ska bestämmas till 90 000 kr**

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är, hur länge den pågått, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas och särskild hänsyn ska tas till den berörda personens finansiella ställning samt den vinst som personen eller någon annan gjort till följd av överträdelsen (se 5 kap. 15-16 §§ och 18 § kompletteringslagen.)

I NJA 2020 s. 858, ”Enpetarna I–III”, har Högsta domstolen slagit fast att vid överträdelser i form av handel med små volymer som påverkar kursen utan att motsvara verklig förändring av tillgång och efterfrågan ska sanktionsavgiften som utgångspunkt bestämmas till mellan 40 000 och 140 000 kr. En sanktionsavgift på 70 000 kr utgör normalbelopp vid avsaknad av förmildrande eller försvårande omständigheter. Det ska alltid göras en sammanvägd bedömning av samtliga relevanta omständigheter i det enskilda fallet.

AA har under den aktuella perioden genomfört totalt 38 kurspåverkande köp med små volymer av aktier. Transaktionerna har påverkat det senast betalda priset med som högst 15,28 procent. Vid två tillfällen har handelsdagens stängningspris etablerats. AA har varnats av sin bank den 29 respektive 30 november 2018. Han har trots det utfört transaktioner den 30 november 2018 respektive den 19 februari 2019. Finansinspektionen utfärdade ett sanktionsföreläggande den 24 september 2020 och gav in ansökan om stämning först den 20 augusti 2021.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 90 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Josefin Backman