



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

DOM
2022-02-17
Stockholm

Mål nr
B 11523-20

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 23 september 2020 i mål nr B 3291-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

SAKEN

Sanktionsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrätts dom på så sätt att
en sanktionsavgift på 200 000 kr.

AA

ska betala

Dok.Id 1736460

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Finansinspektionen har yrkat att hovrätten ska besluta att AA ska betala en sanktionsavgift på 200 000 kr.

AA, som delgetts överklagandet, har inte avhört i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Finansinspektionen har i hovrätten anfört bl.a. följande. Bestämmelsen i 5 kap. 14 § kompletteringslagen reglerar preskription, både vad avser Finansinspektionens möjligheter att ingripa genom sanktionsföreläggande och i situationer då Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten. Bestämmelsen i 6 kap. 3 § kompletteringslagen innebär att rättegångsbalkens processuella bestämmelser om bötesmål är tillämpliga. Den innebär inte att brottsbalkens materiella bestämmelser om preskription ska tillämpas. Det är inte möjligt att tillämpa 35 kap. brottsbalken, inte ens analogt, eftersom frågan om preskription är reglerad i kompletteringslagen. Preskriptionsfristen har brutits genom att AA delgetts ett sanktionsföreläggande inom föreskriven tid. Gällande sanktionsavgiftens storlek motiverar handläggningstiden inte någon justering av den yrkade sanktionsavgiften.

Hovrätten gör följande bedömning.

Delgivning av ett sanktionsföreläggande inom två år från överträdelsen enligt 5 kap. 14 § kompletteringslagen har preskriptionsbrytande verkan även när talan senare väcks om att sanktion ska beslutas enligt 5 kap. 21 § samma lag. Om inte annat föreskrivs i kompletteringslagen ska för en sådan talan gälla vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter (6 kap. 3 § kompletteringslagen). Härmed avses att talan ska handläggas enligt bestämmelserna i rättegångsbalken om åtal för brott på vilket det inte kan följa svårare straff än böter (prop. 2016/17:22 s. 395). Bestämmelsen avser alltså vilka processuella

regler som ska tillämpas och innebär inte att de materiella reglerna om preskription i brottsbalkens 35:e kapitel blir tillämpliga. Inte heller analogivis är brottsbalkens preskriptionsbestämmelser tillämpliga. (Se Svea hovrätts dom meddelad 2022-02-11 i mål nr B 2126-21).

Eftersom den aktuella överträdelsen ägde rum den 31 augusti 2017 och AA delgavs ett sanktionsföreläggande den 17 april 2018 är överträdelsen inte preskriberad. AA ska därför betala en sanktionsavgift. Något skäl att sänka den yrkade sanktionsavgiftens storlek har inte framkommit. Tingsrättens dom har inte överklagats vad gäller återbetalning av vinst.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-03-17

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Camilla Olsson, hovrättsråden Daniel Thorsell (referent) och Maria Billing.