



## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Hans Cappelen-Smith, Camilla Larsson, referent, och Emma Regnér

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Hovrättsfiskalen Andreas Eka

## **PARTER**

### **Klagande**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

### **Motpart**

AA

## **SAKEN**

Sanktionsavgift; nu fråga om undanröjande och återförvisning

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom 2021-10-21 i mål B 14067-21

---

Genom den överklagade domen ogillade tingsrätten Finansinspektionens talan eftersom den var preskriberad.

Finansinspektionen har gjort gällande att talan inte är preskriberad och i första hand yrkat att tingsrättens dom ska undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten.

AA har bestritt ändring av tingsrättens dom.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

**BESLUT** (att meddelas 2022-06-28)

Hovrätten undanröjer tingsrättens dom och återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

*Skälen för hovrättens beslut*

Av handlingarna i tingsrätten framgår att den påstådda överträdelsen ägde rum den 23 och 24 juli 2019, att Finansinspektionen den 29 mars 2021 utfärdade ett sanktionsföreläggande för **AA** och att denne bestred föreläggandet den 16 april 2021. Delgivning av ett sanktionsföreläggande inom två år från överträdelsen har enligt 5 kap. 14 § lagen (2016:1306) ed kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning en preskriptionsbrytande verkan. Enligt hovrättens bedömning gäller det även när talan väcks senare om att sanktion ska beslutas. Bestämmelsen i 6 kap. 3 § samma lag avser vilka processuella regler som ska tillämpas och innebär alltså inte att de materiella reglerna om preskription i brottsbalken blir tillämpliga (se Svea hovrätts dom den 11 februari 2022 i mål nr B 2126-21). Finansinspektionens talan är således inte preskriberad.

Talan ska därför prövas materiellt. Tingsrätten har inte gjort en sådan prövning. Enligt instansordningens princip ska därför tingsrättens dom undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten för fortsatt handläggning (jfr bl.a. NJA 2019 s. 223 p. 25).

Hovrättens beslut får inte överklagas (54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken).

Andreas Eka

Protokollet uppvisat/