

2021-10-27

## B E S L U T

Intergiro Intl AB (publ)  
Att: styrelsens ordförande  
Box 3093  
103 61 Stockholm

FI Dnr 20-3258  
Delgivning nr 2



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

Ombud: Advokat Björn Wendleby  
Harvest Advokatbyrå AB  
Box 7225  
103 89 Stockholm

*Via mejl: bjorn.wendleby@harvestadvokat.se*

### **Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning**

#### **Finansinspektionens beslut**

Finansinspektionen beslutar att Intergiro Intl AB (publ), 556965-3537, ska betala en sanktionsavgift om 8 000 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i Quickbit eu AB (publ) till Finansinspektionen.

*(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

#### **Ärendet**

**AA** och **BB** var under perioden oktober 2019–januari 2020 styrelseledamöter i Intergiro Intl AB (publ) (Intergiro eller bolaget) och i Quickbit eu AB (publ) (Quickbit). Under nu nämnda tidsperiod har Intergiro genomfört bland annat följande transaktioner med aktier i Quickbit.

- Försäljning av 87 000 aktier den 17 oktober 2019 (transaktion 1).
- Försäljning av 153 872 aktier den 18 oktober 2019 (transaktion 2).
- Försäljning av 76 042 aktier den 31 oktober 2019 (transaktion 3).
- Försäljning av 82 726 aktier den 14 november 2019 (transaktion 4).
- Försäljning av 87 364 aktier den 18 november 2019 (transaktion 5).
- Försäljning av 110 386 aktier den 19 november 2019 (transaktion 6).
- Försäljning av 82 682 aktier den 21 november 2019 (transaktion 7).
- Försäljning av 93 000 aktier den 29 januari 2020 (transaktion 8).

- Försäljning av 70 000 aktier den 31 januari 2020 (transaktion 9).

Finansinspektionen har den 2 juli 2020 tagit upp frågan om Intergiro, genom att inte anmäla transaktionerna 1–9 till Finansinspektionens insynsregister, har åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 (Mar) och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot bolaget. I samband med detta uppmanade Finansinspektionen bolaget att snarast anmäla de transaktioner som är anmälningspliktiga. Någon sådan anmälan har ännu inte gjorts.

Intergiro har kommit in med ett första yttrande den 18 september 2020. Av yttrandet framgår att bolaget önskade komplettera sitt yttrande för det fall Finansinspektionen, efter mottagandet av yttrandet, vidhåller i underrättelsen framförd misstanke om överträdelse av Mar. Finansinspektionen har den 29 januari 2021 gett bolaget tillfälle att komplettera sitt yttrande vilket bolaget gjorde den 19 februari 2021.

Intergiro har i sina yttranden anfört i huvudsak följande.

Bolaget är inte närstående till personer i ledande ställning i Quickbit och bolaget har således inga skyldigheter enligt artikel 19.1 i Mar att anmäla de transaktioner som omfattas av ärendet. Det är visserligen korrekt att **AA** och **BB** var ordinarie styrelsemedlemmar i både Quickbit och Intergiro under den tidsperiod då de i ärendet aktuella transaktionerna genomfördes, men Intergiro har under denna tidsperiod inte varit närstående till vare sig **AA** eller **BB** enligt artikel 3.1.26 d) i Mar. **AA** och **BB** har under transaktionsperioden inte utfört ledningsuppgifter i bolaget, utan deras roll i bolaget har under denna period varit begränsad till icke operativt styrelsearbete utan behörighet att företräda bolaget inom ramen för den löpande verksamheten. Vad gäller begreppet ledningsuppgifter fästs särskilt avseende på Finansinspektionens klargörande av definitionen av närstående (Mar artikel 3.1.26 d)) publicerad 2016-10-21.

Vidare har varken **AA** eller **BB** kontrollerat bolaget direkt eller indirekt på så sätt som avses i artikel 3.1.26 d) i Mar. Bolaget har inte heller upprättats till förmån för **AA** eller **BB** eller för ekonomiska intressen som huvudsakligen motsvarar intressen hos **AA** eller **BB**

Mot bakgrund av att Intergiro anser att det inte föreligger någon skyldighet för bolaget att anmäla de transaktioner som omfattas av ärendet hemställer bolaget att ärendet avslutas utan vidare åtgärder. Enligt bolaget är det dessutom uppenbart att omständigheterna i ärendet är sådana att en eventuell överträdelse är ursäktlig då bolaget har mycket goda sakskalet för sin bedömning att det inte varit närstående till vare sig **AA** eller **BB** under den i ärendet relevanta perioden. Under alla förhållanden föreligger särskilda skäl att avstå från ingripande. För den händelse Finansinspektionen, trots de skäl som

anförs ovan, ändå finner skäl att en sanktionsavgift ska utdömas bör den fastställas till ett mycket ringa belopp.

Bolaget har gett in underlag i form av offentliga förvaltarförteckningar och intyg avseende **AA** och **BB** uppdrag i bolaget.

Finansinspektionen har även inhämtat depåsammandrag från bolagets bank avseende perioden den 1 oktober 2019–31 januari 2020.

### **Finansinspektionens bedömning**

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

#### ***Bolagets anmälningsskyldighet***

Vid tidpunkten för de i ärendet aktuella transaktionerna var **AA** och **BB** styrelseledamöter i bolaget såväl som i Quickbit. Intergiro har dock anfört att varken **AA** eller **BB** har utfört ledningsuppgifter i bolaget under den i ärendet aktuella perioden, och att det därför inte varit att betrakta som närstående till någon av dem i den bemärkelse som avses i artikel 3.1.26 d) Mar.

I denna del gör Finansinspektionen följande bedömning.

Av artikel 3.1.26 d i Mar framgår att med begreppet närstående avses juridiska personer, stiftelser eller handelsbolag vilkas ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning eller en person som direkt eller indirekt kontrolleras av en sådan person, eller som upprättats till förmån för en sådan person eller vars ekonomiska intressen huvudsakligen motsvarar intresset hos en sådan person.

Eftersom associationsrätten inte är harmoniserad på EU-nivå måste tolkningen av Mar anpassas efter de nationella reglerna som gäller på associationsrättens område. I flera avgöranden, som bland annat handlar om marknadsmissbruksregelverket, har EU-domstolen konstaterat att ett bolag som bildats enligt en nationell rättsordning endast existerar i kraft av de olika nationella lagstiftningarna som reglerar bildandet av dem och deras funktion.<sup>1</sup> Vid bedömningen av vad som avses med begreppet ”ledningsuppgifter” ska ledning sålunda tas av det svenska associationsrättsliga regelverket, det vill säga aktiebolagslagen (2005:551), ABL, med tillhörande förarbeten (se till exempel. Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 26 februari 2021 i mål nr 6060-20).

Av 8 kap. 4 § ABL framgår att styrelsen ansvarar för bolagets organisation och förvaltningen av bolagets angelägenheter. Det framgår vidare att styrelsen fortlöpande ska bedöma bolagets och, om bolaget är moderbolag i en koncern, koncernens ekonomiska situation samt att styrelsen ska se till att bolagets

---

<sup>1</sup> Magnus Schmauch, EU:s marknadsmissbruksförordning m.m: En kommentar, 1 u. (digital uppdatering september 2019), Nordstedt Juridik, s. 35.

organisation är utformad så att bokföringen, medelsförvaltningen och bolagets ekonomiska förhållanden i övrigt kontrolleras på ett betryggande sätt. Slutligen framgår att om vissa uppgifter delegeras till en eller flera av styrelsens ledamöter eller till andra, ska styrelsen handla med omsorg och fortlöpande kontrollera om delegationen kan upprätthållas. Det yttersta ansvaret kan således inte delegeras utan ligger alltid kvar hos styrelsen.<sup>2</sup>

Av 8 kap. 27 och 29 §§ ABL framgår att styrelsen får utse en verkställande direktör att fullgöra den löpande förvaltningen i bolaget. Denne är dock skyldig att rätta sig efter styrelsens föreskrifter och styrelsen kan själv avgöra ärenden som ingår i den löpande förvaltningen.<sup>3</sup> Kompetensfördelningen mellan styrelse och verkställande direktör har således utformats så att styrelsen är det överordnade organet. Den verkställande direktörens befogenhet att handha den löpande förvaltningen upphör om styrelsen tar sin bestämmanderätt i anspråk.<sup>4</sup> Även i de fall ett svenskt aktiebolag har en verkställande direktör, bär styrelsen således det yttersta ansvaret för den löpande förvaltningen i bolaget.

Mot bakgrund av den svenska associationsrättens uppbyggnad får det enligt Finansinspektionens mening normalt sett förutsättas att en persons ställning som styrelseledamot innebär att personen i fråga utför ledningsuppgifter i det aktuella bolaget. Så som förvaltningsrätten konstaterat i ovan nämnt avgörande<sup>5</sup> ska dock en sammantagen bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet alltid göras. Vid denna bedömning kan exempelvis dokumentation om hur bolaget organiserat sin verksamhet samt avtal med externa parter beaktas. Finansinspektionen anser dock inte att de elektroniskt undertecknade intyg som bolaget kommit in med avseende **AA** och **BB** uppdrag i bolaget, vilka är skapade och daterade efter att de relevanta transaktionerna genomförts, utgör sådan dokumentation som typiskt sett bör beaktas i detta avseende eller som bör påverka bedömningen på något avgörande sätt. Enligt Finansinspektionens samlade bedömning har annat inte framkommit i ärendet än att **AA** och **BB** utfört sådana sedvanliga styrelseuppgifter i bolaget som i enlighet med bestämmelserna i aktiebolagslagen normalt får anses utgöra ledningsuppgifter.

Finansinspektionen bedömer mot denna bakgrund att Intergiro vid tidpunkten för transaktionerna var att betrakta som närstående till **AA** och **BB**. Därmed omfattades bolaget under denna period av skyldigheten enligt artikel 19.1 i Mar att till Finansinspektionen anmäla transaktioner avseende aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument utgivna av Quickbit. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

---

<sup>2</sup> Prop. 2000/01:150 s. 76.

<sup>3</sup> Prop 1975:103 s 374.

<sup>4</sup> Prop. 1975:103 s. 374 f.

<sup>5</sup> Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 26 februari 2021 i mål nr 6060-20.

## ***De anmälningspliktiga transaktionerna***

### *Transaktion 1*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 1 genomfördes den 17 oktober 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1 057 628 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 22 oktober 2019. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 1.

### *Transaktion 2*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 1 genomfördes den 18 oktober 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1 753 303 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 23 oktober 2019. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 2.

### *Transaktion 3*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 3 genomfördes den 31 oktober 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 992 457 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 5 november 2019. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 3.

### *Transaktion 4*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 4 genomfördes den 14 november 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1 255 634 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 19 november 2019. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 4.

### *Transaktion 5*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 5 genomfördes den 18 november 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1 392 496 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den

21 november 2019. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 5.

#### *Transaktion 6*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 6 genomfördes den 19 november 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1 706 176 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 22 november 2019. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 6.

#### *Transaktion 7*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 7 genomfördes den 21 november 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1 275 461 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 26 november 2019. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 7.

#### *Transaktion 8*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 8 genomfördes den 29 januari 2020 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1 231 645 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 3 februari 2020. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 8.

#### *Transaktion 9*

Av det depåsammandrag som Finansinspektionen har inhämtat från bolagets bank framgår att transaktion 9 genomfördes den 31 januari 2020 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 976 326 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 5 februari 2020. Bolaget har inte anmält transaktionen. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med anledning av transaktion 9.

### ***Den sammanlagda sanktionsavgiftens storlek***

Vid överträdelser som rör för sent inkomna anmälningar fastställer Finansinspektionen sanktionsavgiftens storlek utifrån riktlinjer (diarienummer

18-3401, tillgängliga på [www.fi.se](http://www.fi.se)) där avgiften, som utgångspunkt, beräknas enligt en schablonmodell. Riktlinjerna är dock inte tillämpliga på överträdelser i form av uteblivna anmälningar som upptäcks av Finansinspektionen. Bolaget har inte anmält någon av de i ärendet aktuella transaktionerna och sanktionsavgiften ska alltså inte bestämmas enligt schablonmodellen.

Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 15 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) beakta hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 16 § KompL beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter. Finansinspektionen ska även enligt 5 kap. 17 § KompL göra en bedömning av om det finns anledning att avstå från ingripande på grund av att överträdelsen är ringa, ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 18 § KompL, utöver de omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande, ta särskild hänsyn till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen.

Av 5 kap. 8 § 1 KompL framgår att den högsta tillåtna sanktionsavgiften för en juridisk person för en överträdelse av detta slag är det högsta av ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 1 miljon euro, två procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå, eller tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa. I förevarande ärende är det beloppsgränsen om 1 miljon euro som är tillämplig. Beloppsgränsen gäller per enskild överträdelse. En sanktionsavgift som avser flera överträdelser av artikel 19 i Mar kan därmed vara högre än 1 miljon euro.

Ökad öppenhet i de transaktioner som utförs av personer i ledande ställning hos emittenter och, i tillämpliga fall, av dem närstående personer, är en förebyggande åtgärd mot marknadsmissbruk, särskilt insiderhandel (se skäl 58 i Mar). Redan en kortvarig överträdelse av anmälningsskyldigheten får anses medföra potentiella effekter på det finansiella systemet, till exempel i form av risken för ett minskat förtroende från aktörerna på marknaden (jfr HFD 2019 ref. 72).

I ärendet är det fråga om nio transaktioner som inte har anmälts alls. Att de aktuella transaktionerna har förblivit oanmälda innebär att marknaden under mycket lång tid helt saknat kännedom om bolagets försäljning av aktier i Quickbit. Vidare är det fråga om transaktioner som rört inte obetydliga belopp. Finansinspektionen anser att överträdelserna sammantaget är att anse som allvarliga.



Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och se till att anmälan sker i rätt tid. Vid den fysiska eller juridiska personens bedömning av om anmälningsskyldighet föreligger för en viss transaktion ska personen beakta samtliga omständigheter som är relevanta i det aktuella fallet. Det uttalande på Finansinspektionens hemsida som bolaget hänvisar till är en del av en nyhet om att en rättad version av artikel 3.1.26 d) i Mar hade publicerats och att Finansinspektionen, till följd av detta, skulle komma att börja tillämpa den rättade versionen i sitt tillsynsarbete och i tillämpningen av artikel 19 i Mar. Finansinspektionen avser dock att i förtydligande syfte se över de skrivningar som finns på hemsidan avseende vad som avses med begreppet ledningsuppgifter. Det har inte framkommit i ärendet att bolaget, utifrån de för bolaget specifika omständigheterna, gjort någon självständig bedömning av om det förelegat något sådant närståendeförhållande som avses i artikel 3.1.26 d) i Mar. Den omständighet att bolaget varit av uppfattningen att transaktionerna inte är anmälningspliktiga medför enligt Finansinspektionens bedömning inte att överträdelserna kan anses vara ursäktliga.

Transaktionernas storlek och de uteblivna anmälningarna medför vidare att överträdelserna inte kan bedömas som ringa. Det har inte heller framkommit att det föreligger några särskilda skäl för att avstå från ingripande. Vidare anser Finansinspektionen inte att det framkommit något avseende bolagets finansiella ställning som bör påverka sanktionsavgiften i en mildrande riktning.

Mot bakgrund av det ovan anförda och vid en samlad bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften för överträdelserna ska bestämmas till skäliga 8 000 0000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Johanna Bergqvist  
*Rådgivare*  
Kapitalmarknadsrätt

Eva Clasö  
*Jurist*  
08-408 988 32

*Dokumentet är elektroniskt undertecknat.*