

2023-05-31

Beslut



FI dnr 22-12861
Delgivning nr 2

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att AA ska betala en sanktionsavgift på 500 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med aktier i Truecaller AB till Finansinspektionen.

(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 2*.

Ärendet

AA har den 28 oktober 2021 anmält att han är en person i ledande ställning i Truecaller AB (Truecaller) och att han den 8 oktober 2021 avyttrat 1 956 413 aktier à 52 kronor i bolaget.

Finansinspektionen har den 4 maj 2022 tagit upp frågan om AA åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 (Mar) och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot honom.

AA har i yttranden anfört i huvudsak följande. Truecallers aktie togs upp till handel på Nasdaq Stockholm (Nasdaq) den 8 oktober 2021. Inför noteringen ingick Truecaller tillsammans med vissa aktieägare,

däribland honom själv, ett avtal med ett antal banker om placering av aktier (placeringsavtalet). I samband med det avyttrade han 1 956 413 aktier i Truecaller. Han skrev under placeringsavtalet på kvällen den 7 oktober 2021.

Han är i egenskap av **BB** och medlem av bolagsledningen att betrakta som en person i ledande ställning i bolaget. Han har således varit skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen. Överträdelsen är dock att betrakta som ursäktlig då det vid tidpunkten för avyttringen rådde osäkerhet kring frågan när i noteringsprocessen som Mar ska börja tillämpas. Att rättsläget var osäkert gav även Finansinspektionen uttryck för i ett uttalande på sin webbplats i februari 2021. I samband med att myndigheten meddelade att den skulle inleda en fördjupad analys av handelsplatsernas noteringsprocesser i Sverige uppgavs bl.a. att det saknas en enhetlig tolkning om när Mar blir tillämplig. Analysen var färdigställd först i februari 2022, dvs. efter det att transaktionen hade ägt rum. Eftersom det saknades både rättspraxis från domstolar och uttalanden från Finansinspektionen var det en besvärlig uppgift att avgöra när Mar skulle börja gälla. Hans uppfattningen var dock att Mar, i enlighet med Nasdaqs eget regelverk, blev tillämplig först när Truecallers ansökan om upptagande till handel var att betrakta som komplett. Det var den inte när transaktionen ägde rum eftersom något spridningsintyg ännu inte hade kommit in till Nasdaq vid den tidpunkten. Så fort han insåg att Finansinspektionen kunde vara av inställningen att anmälningsplikt förelåg gav han in en anmälan. Även om Mar ska anses ha varit tillämplig vore det oskäligt att besluta om en sanktionsavgift eftersom han har efterlevt det som föreskrevs i Nasdaqs regelverk. Finansinspektionen utövar tillsyn över Nasdaq och har därmed haft kännedom om när en ansökan anses inkommen enligt handelsplatsen. Det skulle även strida mot legalitetsprincipen att utfärda en sanktionsavgift.

Fört det fall Finansinspektionen beslutar att meddela sanktionsavgift bör Finansinspektionen frånga sina schabloniserade riktlinjer vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. De skäl för nedsättning som förelåg i HFD 2022 ref. 23 gör sig gällande även i detta fall. Ingen har lidit skada till följd av överträdelsen eller gjort någon vinst till följd av den. Det har heller aldrig funnits någon intention att dölja transaktionen. Fullständig information om transaktionen lämnades till marknaden genom ett prospekt som godkändes av Finansinspektionen den 29 september 2020. Att insynsrapporteringen inte fick någon medial uppmärksamhet eller påverkade bolagets aktiekurs ger också stöd för att marknaden redan hade informerats om transaktionen. Mot den bakgrunden vore det oproportionerligt av Finansinspektionen att meddela en schabloniserad sanktionsavgift.

AA har kommit in med avräkningsnota och placeringsavtal.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 3*.

Mar var tillämplig vid tidpunkten för transaktionen

Av artikel 2.1 a i Mar framgår att förordningen ska tillämpas på finansiella instrument som är upptagna till handel på en reglerad marknad eller för vilka en ansökan om upptagande till handel har lämnats in. Enligt artikel 19.4 a i Mar ska artikel 19 i förordningen tillämpas på emittenter som har ansökt om upptagande till handel på en reglerad marknad.

Kammarrätten i Stockholm har i flera domar slagit fast att bestämmelserna i Mar ska tillämpas även under den tid som en ansökan om upptagande till handel behandlas av en handelsplats (Kammarrättens domar den 20 november 2020 i mål nr 4468-19 och den 1 juli 2022 i mål nr 4207-21). Av domarna framgår även att skyldigheten i artikel 19 i Mar gäller för transaktioner som skett när den aktuella aktien ännu inte hade tagits upp till handel. Det kan poängteras att ansökningarna inte i något av fallen var att betrakta som kompletta enligt de aktuella handelsplatsernas regelverk vid tidpunkten för de respektive transaktionerna.

Truecaller-aktien togs upp till handel på Nasdaq den 8 oktober 2021. En ansökan om upptagande till handel hade således lämnats in till Nasdaq någon gång dessförinnan. Av utredningen i ärendet framkommer att transaktionen gjordes den 8 oktober 2021. Det står därmed klart att Mar var tillämplig på den aktuella transaktionen.

Grund för att ingripa och val av ingripande

AA är en person i ledande ställning i bolaget. Han är därmed skyldig att till Finansinspektionen anmäla transaktioner avseende bolagets aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument som är utgivna av bolaget. Den anmälningspliktiga transaktionen ägde rum den 8 oktober 2021 och en anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 13 oktober 2021. AA:s anmälan kom emellertid in till Finansinspektionen först den 28 oktober 2021. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot AA. Med hänsyn till ordalydelsen i Mar kan ett ingripande inte anses stå i strid med legalitetsprincipen.

Finansinspektionen har enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) möjlighet att avstå från att ingripa om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, rättelse har skett eller om det annars finns särskilda skäl. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och se till att anmälan sker i rätt tid. Att AA bedömde att det var svårt att bedöma om Mar skulle tillämpas vid tidpunkten för transaktionen medför inte att överträdelsen kan betraktas som ursäktlig, särskilt inte mot bakgrund av att transaktionen gjordes samma dag som aktien togs upp till handel.

Transaktionens storlek och förseningens längd medför inte att överträdelsen kan anses vara ringa. Överträdelsen kan inte heller ses som ringa på grund av vad som framkommit av Truecallers noteringsprospekt. Det har i övrigt inte framkommit några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Vid såväl valet av ingripande som vid fastställandet av storleken på en sanktionsavgift ska det göras en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Utgångspunkten för denna bedömning ska vara överträdelsens allvar och varaktighet (se 5 kap. 15 § KompL). Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Utöver det ska även försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet beaktas samt den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den anmälningsskyldige, eller någon annan, har gjort till följd av regelöverträdelsen (se 5 kap. 16 och 18 §§ KompL).

Med hänsyn till överträdelsens allvar och karaktär ska ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek använder Finansinspektionen en metod som fastställts genom interna riktlinjer. Dessa riktlinjer har till syfte att säkerställa såväl en enhetlig rättstillämpning som att de omständigheter som framgår av KompL beaktas. Metoden består av fem steg. I det första steget beräknas en grundavgift, vilken baseras på transaktionens storlek, upp till ett visst maxbelopp, och förseningens längd. I steg två till fyra beaktar Finansinspektionen andra omständigheter som är relevanta för det specifika ärendet och gör en bedömning av om dessa föranleder att den grundavgift som tagits fram i steg ett ska höjas respektive sänkas. Slutligen, i steg fem, görs en proportionalitetsbedömning.

Av utredningen i ärendet framgår att ersättningen vid transaktionen har uppgått till ca 101,7 miljoner kronor och att förseningen varade i två veckor. Baserat på dessa omständigheter uppgår grundavgiften för aktuell överträdelse till 500 000 kronor. Finansinspektionen har inom ramen för denna beräkning beaktat att anmälan gjorts på eget initiativ innan Finansinspektionen underrättade AA om misstänkt överträdelse.

När det kommer till överträdelsens allvar beaktar Finansinspektionen att den för ärendet aktuella transaktionen avsåg en stor volym av aktier och att värdet var mycket högt. För en transaktion i denna storleksordning bedöms grundavgiften om 500 000 kronor inte fullt ut återspegla överträdelsens allvar. Detta talar för en höjning av grundavgiften. Som AA har påpekat framgick det dock av Truecallers noteringsprospekt att han i samband med börsintroduktionen skulle avyttra en del av sitt innehav. Att marknaden fått denna information medför att överträdelsen kan ses som mindre allvarlig än om marknaden inte fått någon information alls om den kommande försäljningen. De uppgifter som framgår av ett prospekt är nämligen sådan

information som marknaden kan förväntas ta del av. Dock kan det konstateras att storleken av försäljningen var beroende av i vilken utsträckning aktier tecknades i erbjudandet inför börsintroduktionen, och att det därmed inte varit möjligt för marknaden att utifrån prospektet utläsa exakt hur många aktier som

AA skulle avyttra. En rapportering till insynsregistret har således fyllt en viktig funktion även med beaktande av innehållet i prospektet. Sammantaget talar omständigheterna för att allvarlighetsgraden av överträdelsen är sådan att sanktionsavgiften bör bestämmas till ett belopp motsvarande grundavgiften.

AA bär ensamt ansvaret för att anmälan inte har skett på ett korrekt sätt. Det föreligger i övrigt inte några särskilda omständigheter som påverkar graden av ansvar. Varje överträdelse av anmälningsskyldigheten får anses medföra potentiella effekter på det finansiella systemet (se HFD 2019 ref. 72). Det har inte framkommit att den nu aktuella överträdelsen har haft några konkreta effekter på det finansiella systemet eller att det har uppstått några skador för tredje man eller marknaden.

Det har inte heller framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter i ärendet som påverkar sanktionsavgiftens storlek.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften ska bestämmas till 500 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft. Denna avgift är proportionerlig och väl avvägd.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Eiderbrant
Senior jurist

Eva Clasö
Jurist
08-408 988 32

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.