

2022-02-25

B E S L U T

Medfield Diagnostics AB (publ)
Att: Verkställande direktören
Medicinaregatan 8 B
413 90 Göteborg

FI dnr 21-2994
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

Medfield Diagnostics AB (publ) (556677-9871) ska betala en sanktionsavgift på 1 350 000 kronor.

(5 kap. 2 § 2 och 4 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Sammanfattning

Medfield Diagnostics AB (publ) (Medfield eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier sedan den 2 maj 2012 har varit godkända för handel på MTF-plattformen Spotlight Stock Market (Spotlight).

Finansinspektionen har genomfört en undersökning i syfte att utreda misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i EU:s marknadsmissbruksförordning¹ (Mar) i samband med att Medfield den 27 oktober 2019 kl. 21:16 offentliggjort information om att bolaget avsåg att genomföra en säkerställd företrädesemission samt kalla till extra bolagsstämma.

Finansinspektionen har funnit att Medfield har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17 i Mar genom att inte ha offentliggjort insiderinformation så snart som möjligt. Bolaget har därutöver åsidosatt sina skyldigheter i artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt insiderförteckning.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i ärendet har Finansinspektionen ansett att överträdelsena av artiklarna 17 och 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 1 000 000 kronor respektive 450 000 kronor, sammanlagt 1 450 000 kronor. Finansinspektionen har efter skälig avrundning satt ned avgiften avseende överträdelsen av artikel 17 i Mar med 100 000 kronor. Nedsättningen har gjorts med anledning av att bolaget redan har förpliktats att betala vite om 90 000 kronor avseende överträdelsen av artikel 17 i Mar, enligt beslut från disciplinnämnden vid Spotlight.

Den sammanlagda avgiften uppgår därmed till 1 350 000 kronor.

Bakgrund

Medfield är ett svenskt aktiebolag vars aktier sedan den 2 maj 2012 har varit godkända för handel på MTF-plattformen Spotlight. Medfield är därmed att betrakta som en emittent enligt artiklarna 17 och 18 i Mar och dessa bestämmelser är tillämpliga på bolaget (jfr artiklarna 2.1 b, 3.1.21, 17.1 tredje stycket och 18.7 i Mar).

I april 2020 informerade Spotlight (i enlighet med bestämmelsen i 6 kap. 9 § i Finansinspektions föreskrifter om verksamhet på marknadsplatser, FFFS 2007:17) Finansinspektionen om att Spotlight hade inlett en process för att utreda om en överträdelse av artikel 17 i Mar skulle leda till en åtgärd mot Medfield. Spotlight lämnade även över dokumentation som hörde till utredningen till Finansinspektionen.

I oktober 2020 överlämnade Spotlight en kopia av det beslut som disciplinnämnden vid Spotlight meddelat den 14 oktober 2020. Av beslutet framgår att Medfield ålagts att betala ett vite på 90 000 kronor för en konstaterad överträdelse av artikel 17 i Mar. Disciplinnämnden bedömde att insiderinformation uppstod i Medfield den 29 augusti 2019, när bolagets styrelse fattade beslut att starta en process för att säkra företags likviditet och ge Partner Fondkommission i uppdrag att återkomma med förslag på strategi. Disciplinnämnden ansåg det uppenbart att bolagets beslut var ett sådant ”mellanliggande steg” som avses i artikel 7.2 i Mar. Disciplinnämnden fann att Medfield hade överträtt artikel 17 i Mar genom att inte så snart som möjligt ha offentliggjort den insiderinformation som uppstått i bolaget den 29 augusti 2019. Disciplinnämnden bedömde att överträdelsen var av allvarlig art, även om bolaget skulle ha kunnat motivera ett uppskjutet offentliggörande fram till den 27 oktober 2019.

Sedan Finansinspektionen tagit del av Spotlights utredning och Spotlights disciplinnämnds beslut inledde myndigheten i mars 2021 en undersökning mot Medfield. Undersökningen avsåg misstankar om överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar i samband med att Medfield den 27 oktober 2019 kl. 21:16 offentliggjort information om att bolaget avsåg att genomföra en säkerställd företrädesemission samt kalla till extra bolagsstämma. Finansinspektionen underrättade bolaget den 4 mars 2021 om att Finansinspektionen utredde om myndigheten skulle ingripa mot bolaget med anledning av de misstänkta

överträdelserna och begärde samtidigt att bolaget skulle komma in med visst underlag till myndigheten. Medfield kom in med svar och underlag den 9 mars 2021.

I april 2021 skickade Finansinspektionen en avstämningsskrivelse till bolaget. I avstämningsskrivelsen redogjorde Finansinspektionen för sina iakttagelser och preliminära bedömningar. I avstämningsskrivelsen bedömde Finansinspektionen preliminärt att bolaget hade gjort sig skyldigt till överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar.

Medfield lämnade den 19 april 2021 sina synpunkter på avstämningsskrivelsen. Den 9 september 2021 skickade Finansinspektionen en begäran om yttrande till bolaget där det framgick att Finansinspektionen övervägde att ingripa mot bolaget med hänsyn till preliminära bedömningar om bolagets överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar. Bolaget yttrade sig den 20 september 2021 med anledning av Finansinspektionens begäran.

Tillämpliga bestämmelser

Finansinspektionen redogör närmare för de bestämmelser som myndigheten tillämpar i detta ärende i bilaga 2.

Överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar

Insiderinformationen och tidpunkten för offentliggörandet (artikel 17 i Mar)

Ärendet

Av det skriftliga underlaget i ärendet framgår följande.

Medfield bedriver utveckling, tillverkning och försäljning av medicinsk teknik avsedd för diagnostik och behandling.

Den 27 oktober 2019 kl. 21:16 offentliggjorde bolaget ett pressmeddelande av vilket framgick att bolaget avsåg att genomföra en säkerställd företrädesemission om 16,7 miljoner kronor och kalla till extra bolagsstämma. Det framgick även att den säkerställda emissionen skulle genomföras för att finansiera den löpande verksamheten och rekrytering samt etablering av sälj-, marknads- och eftermarknadsorganisation. Vidare framgick tidplanen för den planerade nyemissionen och att den var säkerställd till 100 procent genom teckningsförbindelser från befintliga aktieägare och externa investerare samt emissionsgarantier. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt Mar.

Medfield hade dessförinnan inte beslutat om något uppskjutet offentliggörande i enlighet med artikel 17.4 i Mar.

I yttrande till Spotlight uppgav Medfield att bolagets styrelse den 29 augusti 2019 hade beslutat att starta en process för att säkra företagets likviditet, utan

att ange kapitalbehovets storlek. Partner Fondkommission fick i uppdrag att återkomma med förslag på strategi. Den 23 september 2019 återkom Partner Fondkommission med konkreta finansieringsalternativ. Den 1 oktober 2019 godkände styrelsen avtalet med Partner Fondkommission och gav ledningen i uppdrag att ingå detsamma, vilket skedde de närmaste dagarna. Partner Fondkommission genomförde därefter en marknadssondering mellan den 15 och 27 oktober 2019, varvid Partner Fondkommission upprättade en insiderförteckning. Med start den 27 oktober 2019 ingick bolaget avtal med garantier och de som lämnat teckningsåtaganden.

Bolagets inställning, som förmedlades till Spotlight, var att insiderinformationen som offentliggjordes genom pressmeddelandet uppstod på kvällen den 27 oktober 2019. Medfield anförde till Spotlight att bolaget befann sig i en expansiv fas där det bedrevs produktutveckling för diagnosticering av stroke- och huvudtraumapatienter. Bolaget framhöll att behovet av kapital är konstant under tillväxtfaser. Enligt bolaget var kapitalbehovet som uppstod i bolaget inte orsakat av en särskild händelse och kunde därför inte hänföras till ett specifikt datum. Bolaget hänvisade även till att det framgick av pressmeddelandet om emissionen att kapitalet skulle användas i såväl den löpande verksamheten som för expansion och rekrytering. Medfield påpekade även att information om bolagets finansiella situation, bland annat avseende kassaflöde och kapitalbehov, var information som var publikt tillgänglig den 29 augusti 2019.

Av bolagets yttranden till Finansinspektionen framgår härutöver följande.

Medfield utvecklar diagnostisk utrustning för den initiala delen av en sammansatt vårdkedja. De produkter som företaget utvecklar bygger på ny användning av i vissa delar befintlig teknik, på ett sätt som är nytt för akutmedicin. Det är allmänt känt att bolag som, i likhet med Medfield, är i en stark produktutvecklings- och forskningsfas mer eller mindre kontinuerligt har ett visst kapitalbehov. Det framgick också av offentliggjord finansiell information avseende Medfield. Mot den bakgrunden bedömde Medfield initialt att förekomsten av ett visst kapitalbehov inte utgjorde insiderinformation den 29 augusti 2019.

Medfield har i yttrandet till Finansinspektionen i april 2021 vidgått att insiderinformation sannolikt uppstod i bolaget den 1 oktober 2019 och att bolaget därför inte offentliggjort insiderinformationen så snart som möjligt.

I yttrande till Finansinspektionen i september 2021 har bolaget anförat att information om ett ständigt kapitalbehov för företag i samma fas som bolaget inte är information av specifik natur och att bolaget saknade uppfattning om såväl kapitalbehovets storlek som hur kapitalbehovet skulle anskaffas. Bolaget har även på nytt framhållit att förekomsten av bolagets kapitalbehov var information som var allmänt känd.

Finansinspektionens bedömning

Enligt artikel 17.1 i Mar ska en emittent offentliggöra insiderinformation som direkt rör den emittenten så snart som möjligt. En emittent kan dock, på eget ansvar, välja att i stället fatta ett beslut om att skjuta upp offentliggörande av informationen under förutsättning att det finns legitima skäl för det, att det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten samt att bolaget kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell (artikel 17.4 i Mar).

Insiderinformation definieras i artikel 7.1 a i Mar som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument. Informationen anses vara av specifik natur om den anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheterna eller händelsens potentiella effekt på priserna på finansiella instrumenten (artikel 7.2). Endast diffus eller allmän information som inte möjliggör någon slutsats avseende dess potentiella effekt på priset på de aktuella finansiella instrumenten utesluts från att utgöra specifik information (EU-domstolens dom i *Lafonta*, C-628/13, EU:C:2015:162). När det är fråga om en över tiden pågående process som syftar till att förverkliga – eller som resulterar i – vissa omständigheter eller en händelse, kan även mellanliggande steg i processen enligt artikel 7.2 i Mar anses vara sådan specifik information som avses i artikel 7.1 i Mar. Enligt artikel 7.3 i Mar kan mellanliggande steg i en över tiden pågående process anses vara insiderinformation om det, i sig självt, uppfyller kriterierna för insiderinformation.

Artikel 7.4 i Mar tydliggör att vid tillämpningen av artikel 7.1 ska information som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument avse information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Som det får förstås har Medfield i sitt yttrande till Finansinspektionen i april 2021 ifrågasatt om informationen som fanns i bolaget den 29 augusti 2019 utgör insiderinformation. Finansinspektionen har uppfattat det som att bolaget särskilt har ifrågasatt om informationen om bolagets kapitalbehov har varit ”icke offentliggjord” och om informationen har varit av specifik natur.

I ärendet är utrett att Medfields styrelse den 29 augusti 2019 beslutade att starta en process för att säkra bolagets likviditet och ge Partner Fondkommission i uppdrag att återkomma med förslag på strategi. Finansinspektionen anser att informationen som fanns i Medfield den 29 augusti 2019 om detta styrelsebeslut, då styrelsen beslutat att starta processen för att säkra bolagets konstaterade likviditetsbehov och involvera ett rådgivande bolag i processen, är att bedöma som insiderinformation. Finansinspektionen anser att denna information är ett sådant mellanliggande steg i en pågående process som i sig

självt utgör insiderinformation. Det är utrett att informationen om styrelsens beslut inte hade offentliggjorts. Enligt Finansinspektionen kan Medfields argument om att informationen av bolagets kapitalbehov varit allmänt känt redan på grund av att bolaget befann sig i en utvecklings- och forskningsfas inte godtas. Medfield har inte förtydligat vilken information om bolagets kapitalbehov som bolaget menar var offentliggjord vid tillfället. Även om viss information om bolagets kassaflöde och bolagets kapitalbehov varit offentliggjord anser Finansinspektionen att den information som fanns i bolaget med anledning av styrelsens beslut – då styrelsen konstaterat att kapitalbehovet var av sådant slag att det fanns skäl att besluta att starta en process för att säkra bolagets likviditetsbehov och i den involvera ett rådgivande bolag i processen – har utgjort icke offentliggjord information. Vidare anser Finansinspektionen att den informationen har avsett sådana konkreta omständigheter eller händelser som avses i artikel 7.2 i Mar och som varit av specifik natur. Det förhållandet att det vid tidpunkten för styrelsens beslut inte var känt exakt hur stort bolagets kapitalbehov var eller på vilket sätt kapitalet skulle anskaffas påverkar inte denna bedömning. Vidare anser Finansinspektionen att den information som fanns i bolaget den 29 augusti 2019 är av sådant slag som sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på bolagets finansiella instrument och således information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Information om att ett bolag har startat en process för att få in ytterligare kapital i syfte att säkra bolagets likviditet är även information som typiskt sett är kurspåverkande.

Medfield har inte fattat något beslut om att skjuta upp offentliggörandet av den insiderinformation som uppstod i bolaget den 29 augusti 2019. Detta innebär att det har ålegat bolaget att offentliggöra insiderinformationen ”så snart som möjligt” efter styrelsens beslut den 29 augusti 2019. Med hänsyn till att insiderinformationen inte offentliggjordes förrän den 27 oktober 2019, dvs. 59 dagar efter att den uppstod, har bolaget gjort sig skyldig till en överträdelse av artikel 17.1 i Mar som är att bedöma som allvarlig.

Insiderförteckning (artikel 18 i Mar)

Ärendet

Medfield har inte upprättat någon händelsestyrd insiderförteckning med anledning av den insiderinformation som uppstod i bolaget den 30 augusti 2019. Bolaget har till Finansinspektionen inkommit med en förteckning som Partner Fondkommission har upprättat och som upptagit de personer som från och med den 15 oktober 2019 har tagit emot marknadssonderingen från detta bolag.

Medfield har i yttrande till Finansinspektionen i april 2021 uppgett att bolaget borde ha upprättat en händelsestyrd insiderförteckning den 1 oktober 2019 vid sidan av en permanent insiderförteckning. Enligt Medfield var en bidragande orsak till att bolaget inte upprättade en sådan händelsestyrd insiderförteckning att bolaget utgick från att Partner Fondkommissions uppdrag omfattade även

detta. Medfield har dock uppgett sig vara införstått med att bolaget bär det slutliga ansvaret i frågan.

Medfield har i yttrande i september 2021 uppgett att bolaget genom Partner Fondkommission har upprättat en insiderförteckning. Bolaget har även framhållit att samtliga personer som har tagit del av icke offentliggjord information antingen har omfattats av bolagets permanenta insiderförteckningen eller Partner Fondkommissions händelsestyrda insiderförteckning. Ingen handel i bolagets aktier har skett av de personer som betraktas som insider och ingen skada har skett.

Finansinspektionens bedömning

Enligt Finansinspektionen är det utrett att Medfield med anledning av den insiderinformation som uppstod i bolaget den 29 augusti 2019, avseende styrelsens beslut att inleda en process för att säkra bolagets likviditetsbehov och anlita Partner Fondkommission att vara behjälplig i denna process, var skyldigt att upprätta en händelsestyrd insiderförteckning. Av den händelsestyrda insiderförteckningen skulle det bland annat ha framgått vilken insiderinformation som fanns i bolaget vid given tidpunkt, vilka personer – både inom bolaget och utanför – som förfogade över insiderinformationen och under vilken tid personerna förfogade över denna information (artikel 18.3 i Mar och kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 av den 10 mars 2016²).

Finansinspektionen anser att Partner Fondkommissions förteckning inte uppfyller kraven på en sådan händelsestyrd insiderförteckning som det har ålegat Medfield att upprätta. Förutom att förteckningen från Partner Fondkommission har upprättats vid ett senare tillfälle än när insiderinformationen i Medfield uppstått har den inte uttömmande redovisat vilka som har fått del av den insiderinformation som fanns i bolaget sedan den 29 augusti 2019. En permanent insiderförteckning, som består av endast en begränsad krets personer som har regelbunden tillgång till insiderinformation till följd av sin funktion eller befattning hos emittenten, kan inte heller uppfylla kraven på en händelsestyrd insiderförteckning. Det har således inte varit möjligt att med ledning av en permanent insiderförteckning som bolaget upprättat eller av den förteckning som Partner Fondkommission upprättat att följa vilken insiderinformation som har funnits i bolaget sedan den 29 augusti 2019, vilka personer som har förfogat över denna information eller under vilka tidpunkter de har förfogat över insiderinformationen. Sammanfattningsvis har bolaget åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 i Mar.

Kravet på upprättande och uppdatering av insiderförteckningar har som grundläggande syfte att värna marknads integritet och i förlängningen förtroendet för de finansiella marknaderna. Händelsestyrda

² Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på det exakta formatet för insiderförteckningar och för uppdatering av insiderförteckningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

insiderförteckningar ökar även spårbarheten och kan vara ett användbart verktyg för såväl Finansinspektionen som brottsutredande myndigheter att identifiera alla personer som har tillgång till insiderinformation och den tidpunkt då de fick denna tillgång. Även för emittenter är händelsestyrda insiderförteckningar användbara för att kontrollera den information i företaget som kan vara insiderinformation och vilka som har tillgång till den vid varje tidpunkt.

Att Medfield helt har saknat en händelsestyrd insiderförteckning innebär en allvarlig överträdelse av artikel 18 i Mar.

Ingripande

Bolagets inställning

Medfield har framhållit att det är av högsta vikt för bolaget att gällande regelverk efterlevs och att bolaget upprätthåller sitt goda renommé. Medfield har med anledning av det inträffade vidtagit ett antal åtgärder för att förhindra att liknande situationer kan uppstå i framtiden. Bland annat har bolaget tagit fram en tydligare policy avseende Mar och informationshantering, utsett ansvarig personal avseende informationshantering, vidareutbildat personal i ledande ställning i hur ett digitalt verktyg ska användas och vilka funktioner detta innehåller.

Finansinspektionens bedömning

Medfield har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17.1 i Mar genom att inte offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Bolaget har också åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt händelsestyrd insiderförteckning. Finansinspektionen ska därför, enligt 5 kap. 2 §, punkten 2 respektive 4 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen), ingripa mot bolaget.

Finansinspektionen får avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl (5 kap. 17 § kompletteringslagen).

Av förarbetena till kompletteringslagen framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Som exempel på ursäktliga fall anges i samma förarbeten att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Prop. 2016/17:22 s. 226 f. och s. 391 f.) Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2019 ref. 72, p. 24, uttalat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av dessa undantag i 5 kap. 17 § kompletteringslagen. Av förarbetena till bestämmelsen framgår också

att Finansinspektionen har möjlighet att avstå från ingripande om emittenten har åsidosatt sin skyldighet att offentliggöra information enligt artikel 17 i Mar och inspektionen bedömer att emittenten, för samma överträdelse, har påförts en tillräckligt ingripande civilrättslig sanktion (a. prop., s. 192 ff., 227 och 392).

Enligt Finansinspektionen är ingen av överträdelserna bagatellartade och de kan inte bedömas som ringa. Omständigheterna kring offentliggörandet av insiderinformationen och upprättandet av insiderförteckningarna är heller inte sådana att överträdelserna kan anses ursäktliga. Det är inte uppenbart att Medfield av förbiseende har begått överträdelserna.

Finansinspektionen anser vidare att den civilrättsliga sanktion som Spotlights disciplinnämnd har beslutat om inte är tillräckligt kännbar med hänsyn till allvaret i bolagets överträdelse av artikel 17 i Mar. Det förhållandet att disciplinnämnden har ålagt Medfield vite för överträdelserna av artikel 17 i Mar bedöms därmed inte utgöra skäl för Finansinspektionen att avstå från att ingripa mot bolaget för denna överträdelse. Finansinspektionen återkommer till frågan om det finns skäl att sänka avgiften med hänsyn till disciplinnämndens beslut.

Finansinspektionen anser att det inte heller i övrigt har framkommit några särskilda skäl att avstå från ingripande.

Detta innebär att Finansinspektionen ska ingripa mot bolagets nu konstaterade överträdelser av Mar. Sådana omständigheter som Finansinspektionen ska beakta när myndigheten väljer ingripande och bestämmer storleken på en sanktionsavgift anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen. Där finns en exemplifierande uppräkningslista av omständigheter att beakta, men hänsyn kan tas även till andra omständigheter. Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 223 och 390). Med hänsyn till överträdelsernas karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ingripande ska ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av 5 kap. 7 § första stycket 1 i kompletteringslagen framgår att sanktionsavgiften för Medfields överträdelse av artikel 17 i Mar som högst kan fastställas till 2,5 miljoner euro. Vidare framgår av 8 § första stycket 1 samma kapitel att sanktionsavgiften för bolagets överträdelse av artikel 18 i Mar som högst kan fastställas till 1 miljon euro.

När det gäller överträdelsernas allvar och hur länge de har pågått, överträdelsernas konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar gör Finansinspektionen följande överväganden.

Medfields konstaterade överträdelse av artikel 17 i Mar innebär att marknaden och dess aktörer först efter 59 dagar efter det att insiderinformationen uppstod i bolaget, fick information av betydelse för bedömningen av värdet på dess

finansiella instrument. Marknaden får anses ha lidit skada av att dess aktörer inte i rätt tid fått denna information (jfr prop. 2016/17:22 s. 223 och 390). Överträdelsen har i vart fall haft potentiella effekter på marknaden. Bolaget har inte beslutat att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen. Det saknas därmed anledning för Finansinspektionen att pröva frågan om det funnits förutsättningar för bolaget att skjuta upp offentliggörandet.

Av 5 kap. 18 § kompletteringslagen framgår att särskild hänsyn ska tas till den juridiska personens finansiella ställning. Medfields omsättning uppgick år 2019 till 1 200 000 kronor, år 2020 till 854 000 kronor och under de första nio månaderna av år 2021 till 400 000 kronor. Bolagets eget kapital uppgick vid utgången av tredje kvartalet 2021 till drygt 64 miljoner kronor och bolagets likvida medel uppgick till drygt 13 miljoner kronor vid utgången av samma period. Med beaktande av detta bör sanktionsavgiften bestämmas till ett belopp i den nedre delen av den skala som följer av de ovan nämnda bestämmelserna i 5 kap. 7 och 8 §§ kompletteringslagen. EU-domstolen har dock uttalat att sanktionernas stränghet ska vara anpassad till hur allvarliga överträdelserna som beivras är och att det särskilt ska säkerställas att sanktionerna verkligen har en avskräckande effekt samtidigt som proportionalitetsprincipen iakttas (EU-domstolens dom den 9 november 2016 i mål C-42/15, p. 63 och EU-domstolens dom den 27 mars 2017 i mål C-565/12, p. 45).

Som angetts ovan är den överträdelse av artikel 17.1 i Mar som Medfield gjort sig skyldigt till av allvarligt slag. Mot denna bakgrund anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften för bolagets överträdelse av artikel 17 i Mar som utgångspunkt ska bestämmas till 1 000 000 kronor.

Finansinspektionen anser emellertid att det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften för Medfield med hänsyn till att bolaget genom beslutet från disciplinnämnden vid Spotlight har förpliktats att betala vite med 90 000 kronor avseende den nu konstaterade överträdelserna av artikel 17 i Mar. Sanktionsavgiften för bolagets överträdelse av artikel 17 i Mar sätts ned med ett belopp som motsvarar vitesbeloppet skäligen avrundat till 100 000 kronor på denna grund. Sanktionsavgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar fastställs således till 900 000 kr.

När det gäller bolagets överträdelse av artikel 18 i Mar beaktas att bolaget inte alls har upprättat en händelsestyrd insiderförteckning. Det har varit fråga om en sådan överträdelse av artikel 18 i Mar som har medfört att det inte har gått att utläsa vilken insiderinformation som har funnits i bolaget och vilka personer som har haft den. Detta är ägnat att på ett påtagligt sätt försvåra för Finansinspektionens tillsyn. Vid en bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelserna av artikel 18 i Mar motiverar en sanktionsavgift på 450 000 kronor.

Den sammanlagda sanktionsavgiften för bolagets överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar ska således fastställas till totalt 1 350 000 kronor.

Finansinspektionen ser i och för sig positivt på de åtgärder som bolaget har vidtagit för att säkerställa att bolaget uppfyller sina åligganden enligt marknadsmissbruks-förordningen. Finansinspektionen anser dock att Medfield inte har visat att det har vidtagit åtgärder för att förhindra att överträdelsen upprepas i sådan omfattning att det motiverar en nedsättning av sanktionsavgiften.

Det har i övrigt inte framkommit några förmildrande omständigheter och det finns därför inte skäl att ytterligare sätta ned avgiftens storlek.

Mot denna bakgrund och vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i ärendet anser Finansinspektionen således att den samlade sanktionsavgiften för överträdelserna av artiklarna 17 och 18 i Mar ska fastställas till 1 350 000 kronor. Denna avgift bedöms proportionerlig i förhållande till överträdelsernas allvar och övriga omständigheter.

FINANSINSPEKTIONEN

Karin Werner
Senior jurist
Kapitalmarknadsrätt

Fredric Sjöqvist
Jurist
08-408 988 69

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Tillämpliga bestämmelser

Offentliggörande av insiderinformation

Enligt artikel 17.1 i Mar ska emittenter så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör den emittenten. Offentliggörandet ska göras på ett sådant sätt som ger allmänheten snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i rätt tid. Vidare ska emittenten under en period om minst fem år på sin webbplats lägga ut och låta vara tillgänglig all insiderinformation som emittenten är skyldig att offentliggöra.

Artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 av den 29 juni 2016 anger medel för offentliggörande av insiderinformation. Enligt artikel 2.1 b i samma förordning ska det tydligt gå att utläsa att den förmedlade informationen är insiderinformation och vad som är ämnet för insiderinformationen.

En emittent kan i stället för att offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt enligt artikel 17.1 i stället – på eget ansvar – välja att fatta beslut om ett uppskjutet offentliggörande av informationen under förutsättning att det finns legitima skäl för det, att det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten samt att emittenten kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell (artikel 17.4 första stycket).

När det gäller en över tiden pågående process som sker i flera steg och som syftar till att en viss omständighet ska inträffa eller som resulterar i en viss omständighet eller viss händelse, får en emittent på eget ansvar skjuta upp offentliggörandet av information relaterad till denna process med förbehåll för att förutsättningarna för att skjuta upp beslutet är uppfyllda (artikel 17.4 andra stycket).

För att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med artikel 17.4 i Mar ska emittenter och deltagare på marknaden för utsläppsrätter bland annat använda sig av tekniska medel som garanterar att följande information är tillgänglig, läsbar, och går att bevara i ett varaktigt medium i enlighet med vissa formkrav som anges i artikel 4.1 i genomförandeförordningen.

Enligt 1 kap. 2 § kompletteringslagen är Finansinspektionen behörig myndighet. Av 2 kap. 2 § samma lag framgår att den som skjutit upp offentliggörandet av insiderinformation är skyldig att på begäran av Finansinspektionen lämna en förklaring enligt artikel 17.4 tredje stycket i Mar hur villkoren för att skjuta upp offentliggörandet uppfylldes.

Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i Mar, som information av specifik

natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som – om den offentliggjordes – sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument.

Enligt artikel 7.2 i Mar ska information anses vara av specifik natur om den anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsens potentiella effekt på priserna på finansiella instrument. Enligt artikel 7.3 i Mar kan ett mellanliggande steg i en utdragen process anses vara insiderinformation om den, i sig självt, uppfyller kriterierna för insiderinformation. I artikel 7.4 i Mar anges att vid tillämpning av punkten 1 i samma artikel ska information som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument, avse information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Insiderförteckning

Enligt artikel 18 i Mar ska emittenter eller personer som handlar på deras vägnar eller för deras räkning upprätta en förteckning över alla personer som har tillgång till insiderinformation och som arbetar för dem. Enligt artikel 18.5 i Mar ska förteckningen sparas i minst fem år efter det att den upprättades eller uppdaterades.

Vilken information som ska ingå i en insiderförteckning framgår av artikel 18.3 i Mar och av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 av den 10 mars 2016. Genomförandeförordningen innehåller detaljerade krav kring format och mallar för insiderförteckningen. Information som ska ingå i förteckningen är bland annat identiteten på de personer som har tillgång till insiderinformation samt skälen till att en person förts upp på insiderförteckningen.

Insiderförteckningen ska uppdateras utan dröjsmål enligt artikel 18.4 i Mar. Varje uppdatering ska specificera datum och klockslag för den ändring som föranledde uppdateringen.

Enligt artikel 2.1 i genomförandeförordningen ska insiderförteckningen vara uppdelad i separata avsnitt för varje typ av insiderinformation som finns hos emittenten.

Emittenten får enligt artikel 2.2 i genomförandeförordningen besluta om att upprätta och uppdatera ett tilläggsavsnitt i insiderförteckningen, som kallas för avsnitt med personer som har permanent tillgång till insiderinformation. Om ett sådant avsnitt upprättas ska det innehålla uppgifter om vilka personer som alltid har tillgång till all insiderinformation.

Av artikel 2.3 och 2.4 i genomförandeförordningen framgår att insiderförteckningen ska upprättas i ett elektroniskt format som bland annat ska säkerställa noggrannhet i fråga om den information som finns i insiderförteckningen.

Ingripande

Av 5 kap. 2 § 2 kompletteringslagen framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att uppfylla det som anges om offentliggörande av insiderinformation till allmänheten i artikel 17.1, 17.2 och 17.8 i Mar.

Enligt 5 kap. 2 § 4 kompletteringslagen ska Finansinspektionen ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att upprätta, uppdatera eller bevara en insiderförteckning eller att i övrigt uppfylla de krav som ställs i artikel 18.1–18.6 i Mar.

I de fall kraven i Mar har preciserats i genomförandeförordningar omfattar Finansinspektionens möjlighet att ingripa även åsidosättanden av genomförandeförordningarna (jfr prop. 2016/17:22 s. 383).

Det är den som har överträtt förordningens bestämmelser som kan bli föremål för ingripande. Om en överträdelse har skett inom ramen för en juridisk persons verksamhet är det den juridiska personen som har överträtt förordningen (a. prop., s. 383).

Finansinspektionen får avstå från ingripande, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen.

Vilka sanktioner eller andra åtgärder som Finansinspektionen kan besluta om vid en överträdelse framgår av 5 kap. 3 § kompletteringslagen. Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen ta hänsyn till bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen. Hur stor sanktionsavgift som kan komma i fråga framgår av 5 kap. 7–9 §§ kompletteringslagen.

Enligt 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 1–3 (dvs. bland annat överträdelse av artikel 17.1 i Mar) ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 2,5 miljoner euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår, eller
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Av 5 kap. 8 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 4–8 (dvs. bland annat för en överträdelse av artikel 18 i Mar) ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarande 1 miljon euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, ska särskild hänsyn tas till bland annat sådana omständigheter som anges i 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen samt till den berörda personens finansiella ställning, 5 kap. 18 § samma lag. De omständigheter som avses är bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar. I förmildrande riktning ska bland annat beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen.