



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2023-01-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5371-22

KLAGANDE

Medfield Diagnostics AB, 556677-9871

Ombud: Advokat Olof Thorsell

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2022-02-25, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 25 februari 2022 att Medfield Diagnostics Aktiebolag ska betala en sanktionsavgift om 1 350 000 kr för överträdelser av Marknadsmisbruksförordningen (MAR)¹ genom att ha åsidosatt dels kraven på offentliggörande av insiderinformation, dels skyldigheten att föra en korrekt insiderförteckning, se bilaga 1.

Medfield Diagnostics Aktiebolag (Medfield) yrkar i första hand att förvaltningsrätten undanröjer Finansinspektionens beslut. I andra hand att förvaltningsrätten ändrar Finansinspektionens beslut och sätter ned sanktionsavgiften till noll kronor eller till belopp som förvaltningsrätten bestämmer och som understiger det belopp som framgår av Finansinspektionens beslut. Till stöd för talan anför Medfield i huvudsak följande. Styrelsens beslut från den 29 augusti 2019 att inhämta avtalsförslag från Partner Fondkommission för en eventuell kapitalanskaffning uppfyller inte de kriterier för insiderinformation som fastställs i MAR. Den information som enligt Finansinspektionen skulle ha offentliggjorts den 29 augusti 2019 var inte sådan information av specifik natur som avses i artikel 7.2 MAR. Vid den aktuella tidpunkten fanns olika alternativ att tillfredsställa det vid tillfället odefinierade kapitalbehovet och det kan inte uteslutas att det odefinierade kapitalbehovet kunde komma att tillgodoses genom exempelvis lån. Det fanns vid tillfället inte möjlighet att dra slutsatser om potentiell effekt på aktiekursen eftersom olika alternativ kan få olika påverkan på aktiekursen. Att bolaget, som är ett forsknings- och utvecklingsbolag, har ett ständigt likviditetsbehov framgår av offentliga uppgifter i årsredovisningar och delårsrapporter. Informationen i fråga var därmed redan offentliggjord.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmisbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG

Beslutet utgör inte heller ett mellanliggande led. Beslutet kan snarast betraktas som ett beslut om marknadssondering eller en förberedelse för en sådan marknadssondering. Gränsdragningen mellan ett mellanliggande steg och förberedelse för marknadssondering är delikat, vilket talar för att sanktionsavgiften bör sättas ned avsevärt eller undanröjas.

Vidare bestrids att överträdelsen är allvarlig. Finansinspektionen har inte förklarat på vilka grunder den påstådda överträdelsen är allvarlig och har inte redovisat kursrörelse eller handelsvolym. Inte heller har Finansinspektionen visat vilken tidsrymd som krävs mellan uppkomsten av insiderinformation och offentliggörande som ska betraktas som "allvarlig". Om en överträdelse skulle befinnas vara för handen är det i sådant fall fråga om en mindre överträdelse varför sanktionsavgiften ska sättas ned avsevärt eller undanröjas. Finansinspektionen har inte visat att det har förekommit skada eller ens risk för skada. Eftersom det inte finns en påvisad skada är sanktionsavgiften oproportionerlig och kommer medföra oproportionerliga konsekvenser för Medfield. Det är Finansinspektionen som har bevisbördan för sanktionsavgiftens skälighet.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och yttrar bl.a. följande. Den aktuella informationen från Medfields styrelsemöte den 29 augusti 2019 är ett mellanliggande steg i en pågående process som i sig självt uppfyller samtliga kriterier för att definieras som insiderinformation. Den sanktionsavgift som beslutats är skälig och det finns inga skäl till ändring av det överklagade beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om Finansinspektion har haft fog för sitt beslut att påföra Medfield en sanktionsavgift om 1 350 000 kr.

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet. Därutöver kan följande tilläggas.

MAR syftar till att säkerställa de finansiella marknadernas integritet och förbättra investerares skydd på och förtroende för de marknaderna. För dessa ändamål föreskrivs bland annat skyldigheter avseende insiderinformation och en skyldighet för emittenter att så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör den emittenten. Detta följer av artikel 17 MAR. Artikel 18 MAR fastställer en skyldighet för emittenter eller personer som handlar på deras vägnar att upprätta och att utan dröjsmål uppdatera insiderförteckning över alla personer som har tillgång till insiderinformation.

Finansinspektionen ska i egenskap av behörig myndighet övervaka att förordningens bestämmelser följs samt besluta om sanktioner om regelverket överträds. Vid överträdelser av MAR ställs inte något krav på subjektiva rekvisit, utan bestämmelserna är huvudsakligen konstruerade utifrån strikt ansvar (jfr prop. 2016/17:22 s. 101). Det är marknadsaktörers ansvar att känna till och följa de regler som gäller.

Bakgrund i målet

Medfield är alltsedan år 2012 godkänt för handel på MTF-plattformen Spotlight Stock Market och omfattas därmed, i egenskap av emittent, av de skyldigheter som följer av bl.a. artiklarna 17 och 18 MAR.

Av utredningen i målet framgår att Medfields styrelse den 29 augusti 2019 beslutat att starta en process för att säkra bolagets likviditet och uppdra åt Partner Fondkommission att återkomma med förslag på strategi. Detta utan att ange kapitalbehovets storlek. Den 23 september 2019 återkom Partner Fondkommission med konkreta finansieringsalternativ. Medfields styrelse godkände den 1 oktober 2019 avtalet med Partner Fondkommission som

därefter, mellan den 15 - 27 oktober 2019, genomförde en marknadssondering. Partner Fondkommission upprättade i samband med denna marknadssondering en händelsestyrd insiderförteckning. Tecknandet av avtal med garanter inleddes den 27 oktober 2019. Samma kväll utgick pressmeddelande från Medfield med offentliggörande av kallelse till bolagsstämma samt att bolaget avsåg att genomföra en säkerställd företrädesemission.

Med anledning av redogjorda händelseförlopp ålade Spotlight Stock Markets disciplinnämnd Medfield att betala ett vite om 90 000 kr för bristande informationsgivning av insiderinformation. Disciplinnämnden anmälde ärendet till Finansinspektionen, vilket föranledde myndighetens utredning.

I skrivelse till Finansinspektionen den 19 april 2021 vidgår Medfield att insiderinformation sannolikt uppstått i bolaget per den 1 oktober 2019 när avtalet med Partner Fondkommission godkändes och att bolaget följaktligen inte snarast möjligt offentliggjort sagda insiderinformation som sedermera offentliggjordes den 27 oktober 2019. Medfield anger i samma skrivelse att bolaget är införstått med att det därmed redan den 1 oktober 2019 borde ha upprättats en händelsestyrd insiderförteckning vid sidan av den permanenta insiderförteckningen. Medfield var av uppfattningen att Partner Fondkommissions uppdrag innefattade uppgiften att föra sagda insiderförteckning men tillstår att det yttersta ansvaret för att det genomförs ligger på bolaget. Medfield har med anledning av det inträffade vidtagit ett antal åtgärder för att förhindra att en liknande situation kan komma att uppstå i framtiden.

Förvaltningsrättens bedömning

Mot bakgrund av ovan redovisade omständigheter konstaterar förvaltningsrätten inledningsvis följande. Det är i målet ostridigt att det i Medfield uppstått insiderinformation och att denna insiderinformation inte offentliggjorts så snart som möjligt. Därutöver är det ostridigt att en

händelsestyrd insiderförteckning inte har upprättats utan dröjsmål. Förvaltningsrätten finner det därmed utrett att bolaget åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17 och 18 i MAR.

Det är däremot tvistigt vid vilken tidpunkt insiderinformationen uppstått och borde ha offentliggjorts samt vid vilken tidpunkt en händelsestyrd insiderförteckning borde ha upprättats. Det följer av 5 kap. 15 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) att Finansinspektionen vid val av ingripande ska ta hänsyn till bland annat hur länge överträdelsen pågått. Tidpunkten för överträdelserna ska därför fastställas. Förvaltningsrätten har således att pröva om kriterierna för insiderinformation var uppfyllda den 29 augusti 2019 i enlighet med Finansinspektionens bedömning eller vid senare tidpunkt som Medfield gör gällande.

Insiderinformation definieras i artikel 7.1 MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument eller priset på relaterade finansiella derivatinstrument. Vidare anges i artikel 7.3 MAR att mellanliggande steg i en över tiden pågående process ska anses vara insiderinformation om den i sig uppfyller kriterierna för insiderinformation. Det är inte ifrågasatt att det tredje rekvisitet, att informationen i fråga direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument, är uppfyllt. Det utreds därför inte.

Specifik natur

Av artikel 7.2 MAR följer att information ska anses vara av specifik natur om den uppfyller följande två villkor. Dels ska informationen ange omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller

en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa, dels ska informationen vara tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsens potentiella effekt på priserna på berörda finansiella instrument eller relaterade derivatinstrument.

Medfield har anfört att beslutet den 29 augusti 2019 inte var av specifik natur och att informationen därmed inte utgjorde insiderinformation. Bolaget framhåller att styrelsens beslut vid denna tidpunkt inte var ett beslut att genomföra en företrädesemission och att man varken visste det exakta kapitalbehovet eller hur kapitalanskaffningen skulle ske. Det fanns därför inte möjlighet att dra slutsatser om händelsens potentiella effekt på aktiemarknaden. Vidare menar Medfield att Finansinspektionen inte har visat att rekvisitet ”rimligtvis” är uppfyllt.

Det är fastställt i praxis att det anses räcka att informationen är tillräckligt konkret och specifik för att kunna utgöra en grund för att avgöra huruvida samtliga omständigheter eller den ifrågavarande händelsen skulle kunna påverka priset på de finansiella instrument som den hänför sig till. Endast diffus eller allmän information som inte möjliggör någon slutsats avseende dess potentiella effekt på priset på de aktuella finansiella instrumenten utesluts således från att omfattas av begreppet ”insiderinformation” (se EU-domstolens dom den 11 mars 2015, Lafonta, C-628/13, punkt 31). Av samma rättsfall följer att information som, om den offentliggjordes, kan ha en väsentlig inverkan på priset på berörda värdepapper ska i allmänhet anses uppfylla rekvisitet specifik natur (Lafonta, C-628/13, punkt 55).

Förvaltningsrätten bedömer att den information som fanns i bolaget den 29 augusti 2019, genom styrelsens konstaterande av ett kapitalbehov och beslut att inleda en process för att säkra bolagets likviditet med inblandning av ett rådgivande bolag, anger omständigheter som föreligger och händelse som rimligtvis kan komma att inträffa. Därtill anser förvaltningsrätten att

informationen är tillräckligt konkret och specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om dess potentiella effekt på priserna på berörda finansiella instrument. Informationen i fråga kan alltså inte anses vara så diffus och allmän att den undantas från att omfattas av begreppet insiderinformation. Förvaltningsrätten instämmer således i Finansinspektionens bedömning att informationen i fråga var av specifik natur.

Icke offentliggjord information

Medfield har anfört att bolagets forsknings- och utvecklingsverksamhet kontinuerligt helt eller delvis finansierats bland annat genom kapitaltillskott, bidrag och stöd i olika former. Enligt Medfield har bolag i motsvarande situation ett allmänt känt kapitalbehov eller önskemål om kapitaltillskott. Bolagets ständiga likviditetsbehov framgår av offentliggjorda uppgifter i årsredovisningar och delårsrapporter. Medfield har vidare hänvisat till det informationsmemorandum som bolaget publicerade år 2018 att en emission då syftade till att anskaffa ca tio miljoner kronor som skulle täcka behoven för de kommande 24 månaderna, till slutet av år 2020. Det offentliggjordes dock att utfallet av emissionen endast motsvarade ca 76 % av det uppskattade behovet, vilket enligt Medfield visar att kapitalet inte skulle räcka för hela den tidsperiod som bolaget initialt uppgett. Medfield menar att det därmed är uppenbart att bolaget har ett offentliggjort kapitalbehov, varför information därom inte utgör insiderinformation.

Finansinspektion anser att den offentliggjorda informationen från år 2018 som Medfield hänvisat till inte medför att informationen från den 29 augusti 2019 om bolagets behov av kapital för att säkra likviditeten var offentliggjord på ett sådant sätt att den inte utgjorde insiderinformation. Finansinspektionen understryker att den tidigare nyemissionen som genomfördes i januari 2019 avsåg att täcka kapitalbehovet i 24 månader. Även om det offentliggjordes att emissionen endast tecknades till 76 % kan det inte därigenom anses vara

offentliggjord information att bolaget behövde tillföra ytterligare kapital för att säkra bolagets likviditet redan i augusti 2019, mindre än ett år efter emissionen. Finansinspektionen anför vidare att uppdraget från bolaget till Partner Fondkommission inte enbart omfattat att anskaffa återstoden av det kapital som den tidigare genomförda emissionen syftat till att inbringa och alltså är ny information. Därtill menar Finansinspektionen att även om viss information om bolagets kassaflöde och finansiella ställning funnits allmänt tillgänglig sedan tidigare innebär det inte att den information som uppstod i bolaget den 29 augusti 2019 redan var offentliggjord.

Förvaltningsrätten anser att informationen från den 29 augusti 2019 om bolagets kapitalbehov och beslut att inleda en process för att säkra bolagets likviditet inte kan anses ha varit redan offentliggjord och allmänt känd information på de av Medfield angivna grunderna. Förvaltningsrätten anser alltså, i likhet med Finansinspektionen, att det utgör icke offentliggjord information.

Väsentlig inverkan på priset

Det framgår av skäl 2 i MAR att förordningen bland annat syftar till att skydda finansmarknadernas integritet och höja investerarnas förtroende. Detta förtroende bygger bland annat på att investerarna tillförsäkras likabehandling och skydd mot obehörigt utnyttjande av insiderinformation. Det följer av artikel 7.4 första stycket MAR att information ska anses ha väsentlig prispåverkan om en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja sådan information som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Av praxis följer att det inte krävs att viss information gör det möjligt att förutse i vilken riktning priset på de berörda finansiella instrumenten kommer att påverkas. Det räcker att informationen kan förväntas utnyttjas av en förnuftig investerare som grund för dennes investeringsbeslut (Lafonta,

C-628/13, p. 34).

Enligt förvaltningsrättens bedömning är information om ett bolags kapitalbehov och beslut om att säkerställa ett bolags likviditet sådan information som sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på ett bolags finansiella instrument och som en förnuftig investerare därmed sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för ett investeringsbeslut.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att beslutet som fattades den 29 augusti 2019 är ett mellanliggande steg i en över tid pågående process att säkerställa bolagets likviditet som i sig uppfyller kriterierna för att utgöra insiderinformation. Förvaltningsrätten instämmer således i Finansinspektionens bedömning att insiderinformation uppstod vid denna tidpunkt. Medfield fattade inte beslut om att skjuta upp offentliggörandet. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att bolaget åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17 och 18 MAR från och med den 29 augusti 2019.

Finns det förutsättningar att avstå från ingripande mot bolaget?

Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt MAR genom att låta bli att uppfylla det som anges om offentliggörande av insiderinformation till allmänheten i artikel 17.1 MAR. Finansinspektionen ska även ingripa mot den som åsidosatt sina skyldigheter enligt MAR genom att låta bli att upprätta, uppdatera eller bevara en insiderförteckning eller att i övrigt uppfylla de krav som ställs i artikel 18.1-18.6 MAR. Detta följer av 5 kap. 2 § 2 KompL.

Enligt 5 kap. 3 § KompL kan ingripande bland annat ske genom beslut om anmärkning eller genom sanktionsavgift. Anmärkning är en mindre ingripande åtgärd som bör användas för mindre allvarliga överträdelse där det inte är

aktuellt att besluta om en sanktionsavgift eller någon annan typ av ingripande (prop. 2016/17:22 s. 384).

Finansinspektionen får göra undantag och avstå från ingripande om en överträdelse är ringa, ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. En överträdelse bör kunna vara ursäktlig om det till exempel är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (prop. 2016/17:22 s. 391). Det är dock fastställt i praxis att det mot bakgrund av syftet med MAR, att förbättra investerares skydd på och förtroende för de finansiella marknaderna, finns skäl för en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelserna (HFD 2019 ref. 72).

Överträdelsernas allvarlighet och varaktighet ska utgöra utgångspunkt för valet av sanktion. I fråga om varaktighet gäller att en överträdelse som pågått under lång tid är mer klandervärd än den som varat endast tillfälligt. Särskild hänsyn ska också tas till graden av ansvar för den som begått överträdelsen och skador som uppkommit till följd av överträdelsen. Med skador avses bland annat skador som drabbat tredje man, men även den skada marknaden kan lida av att t.ex. inte i rätt tid få information av betydelse för bedömningen av värdet på finansiella instrument (prop. 2016/17:22 s. 390).

Medfields överträdelser av artikel 17 och 18 MAR måste enligt förvaltningsrätten i sig anses som allvarliga. Det är bolagets ansvar att känna till de regler som gäller för offentliggörande av insiderinformation och upprättande samt uppdaterande av bolagets insiderförteckning. Medfield har inte varit beroende av utomstående för att kunna fullgöra sina skyldigheter. Ansvaret för överträdelserna vilar således enbart på bolaget. Genom att offentliggörandet av insiderinformation inte skett på rätt sätt har aktieägare och marknadens aktörer inte fått tillgång till fullständig och korrekt information i rätt tid. Eftersom den konstaterade insiderinformationen offentliggjordes först den 27 oktober 2019 och den händelsestyrda insiderförteckningen började upprättas den 15 oktober 2019 har överträdelserna pågått över en tid som i sammanhanget får anses som

lång. Överträdelsena är av sådan karaktär och sådant allvar att de inte kan betraktas som ringa eller ursäktliga. Det har inte heller framkommit att det annars finns särskilda skäl att avstå från ingripande. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft skäl att ingripa mot bolaget och att ingripandet ska ske genom sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek ska det ske en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Som vid val av ingripande ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. Detta framgår av 5 kap. 18 § KompL. En förmildrande omständighet kan vara om något annat organ redan har vidtagit åtgärder mot bolaget och dessa åtgärder bedöms tillräckliga. De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter (prop. 2016/17:22 s. 390).

Typiskt sett är en överträdelse som pågått under en längre tid mer klandervärd än en som varat endast tillfälligt, vilket i förevarande mål talar i en försvårande riktning för bolaget. Härtill kan avsaknad av en upprättad händelsestyrd insiderförteckningen anses försvåra Finansinspektionens tillsyn. Marknadsmanipulation kan få stora effekter på finansmarknaderna och bristande offentliggörande av insiderinformation kan resultera i ekonomiska förluster för investerare (prop. 2016/17:22 s. 223). Medfields konstaterade överträdelse av artikel 17.1 MAR har således haft en potentiell effekt på marknaden då investerare inte har haft möjlighet att beakta informationen under tiden som den inte har varit offentliggjord. Förmildrande omständigheter kan vara om

något annat organ redan har vidtagit åtgärder mot bolaget och dessa åtgärder bedöms tillräckliga eller om bolaget vidtagit åtgärder för att undvika att överträdelsen upprepas.

Av skäl 71 till MAR framgår att utgångspunkten är att sanktionsavgifterna ska ha en avskräckande effekt. De förutsätts således vara relativt höga. EU-domstolen har slagit fast att sanktionernas stränghet ska vara anpassad till hur allvarliga de överträdelser är som beivras, och att det särskilt ska säkerställas att sanktionerna verkligen har en avskräckande verkan samtidigt som proportionalitetsprincipen iakttas (se EU-domstolens dom den 27 mars 2014 i mål C-565/12, LCL Le Crédit Lyonnais, p. 45 och EU-domstolens dom den 9 november 2016 i mål C-42/15, Home Credit Slovakia, p. 63).

Det är fastställt i 5 kap. 7 och 8 §§ KompL att den högsta tillåtna sanktionsavgiften för en överträdelse av artikel 17.1 MAR och artikel 18 MAR uppgår till ett belopp motsvarande 2,5 miljoner euro respektive en miljon euro. Förutom maximibeloppen i kompletteringslagen saknas närmare bestämmelser om hur sanktionsavgifternas storlek ska fastställas. Samtidigt förutsätts en sanktionsavgift vara rimlig i förhållande till hur allvarlig överträdelsen är jämfört med andra typer av överträdelser (se prop. 2016/17:22 s. 225).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Det är konstaterat att överträdelserna är allvarliga och att Medfield ensamt bär ansvaret för desamma. Även om Finansinspektionen inte har påvisat någon konkret uppkommen skada anser förvaltningsrätten det utrett att överträdelserna haft åtminstone potentiella effekter på marknaden. Den omständigheten att bolaget, när bristerna sedermera uppmärksammats, har ändrat sina interna rutiner avseende insiderinformation är inte tillräckligt för att i någon nämnvärd utsträckning påverka sanktionsavgiften. Förvaltningsrätten finner inte heller att bolagets finansiella ställning ger skäl för minskad sanktionsavgift. Däremot framstår det som rimligt att beakta det förhållandet att en civilrättslig åtgärd redan vidtagits

mot bolaget, vilket Finansinspektionen också har gjort vid bestämmandet av sanktionsavgiften. Finansinspektionen sänkte sanktionsavgiften för överträdelsen av artikel 17 MAR med en summa motsvarande det vite om 90 000 kr som bolaget förpliktats att betala till Spotlight Stock Market. Sanktionsavgiften fastställdes till 900 000 kr och 450 000 kr för Medfields överträdelser av artikel 17 respektive 18 MAR.

Mot bakgrund av vad som framgår av utredningen i målet och vid en sammantagen bedömning finner förvaltningsrätten att den totala sanktionsavgiften om 1 350 000 kr för Medfields överträdelser av artikel 17 och 18 MAR är väl avvägd. Sanktionsavgiften är inte oproportionerligt hög för överträdelserna i fråga. Det har inte heller i övrigt framkommit skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Överklagandet ska sålunda sammanfattningsvis avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Maria L. McMurray
Rådman

Nämndemännen Karl Henrik Liminka, Britt Synnerholm och Caroline Wisenfelt har deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Angelica Ljungqvist har varit föredragande.