



KLAGANDE

HEW AB, 556737-2023
Östra Gatan 29
442 31 Kungälv

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2019-10-30, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

HEW AB (bolaget) yrkar i första hand att beslutet upphävs och i andra hand att sanktionsavgiften sätts ned. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Överträdelsen är ringa, ursäktlig och bolaget har vidtagit rättelser. Det råder en osäkerhet om vilken dag som räknas som transaktionsdag. Bolaget fick vetskap om att Vindicos aktier var överförda till VP-kontot måndag eftermiddag den 11 september 2017 genom e-post från likvidatorn. Bolaget utgick därför från att transaktionsdagen var den 11 september och att anmälan skulle göras senast den 14 september. Bolaget anmälde transaktionen den 13 september, vilket var i tid. Transaktionen skedde sedan i själva verket den 21 november, vilket är två månader senare, vilket i så fall skulle innebära att anmälan gjordes i mycket god tid. Transaktionen var komplicerad och hade inga konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet. Bolaget äger fortfarande aktierna. Det har aldrig funnits någon avsikt att köpa eller sälja utan har enbart handlat om överföring av aktierna från ett bolag, FJHA, till HEW AB i samband med likvidering av FJHA. Ingen vinst eller kostnad har undvikits till följd av den påstådda regelöverträdelsen. Bolaget försökte anmäla den 11 september 2017 men det var första gången, därför hade bolaget svårigheter att fylla i anmälan korrekt. Det bör ses som en förmildrande omständighet att bolaget hade svårt att få hjälp från FI:s support, vilket påverkade datumet för anmälan. Bolaget har aldrig tidigare begått någon överträdelse och det vidtogs åtgärder efter den påstådda överträdelsen för att förhindra att den upprepas genom att medverka på bolagsutbildning. Eftersom bolaget erhöll felaktig hjälp att fylla i ansökan från Finansinspektionen bör sanktionsavgiften i vart fall sättas ned. Sanktionsavgiften är oproportionerligt hög med beaktande av att bolagets omsatt i genomsnitt 34 445 kr de senaste elva åren.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Den aktuella transaktionen har genomförts den 7 september 2017 och det är detta datum som ska ligga till grund för bedömningen av förseningens längd. Bolaget har tidigare gett in kontoutdrag av vilket framgår att aktier har bokats in på bolagets avkastningskonto. I detta fall är det fråga om en tilldelning efter likvidation och anmälningsskyldigheten har uppstått vid den tidpunkt då innehavsförändringen har skett. De medel som bokats in på bolagets avkastningskonto har sedan överförts till bolagets depå den 21 november 2017. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att se till att anmälan sker i rätt tid och innehåller korrekta uppgifter. Detta ansvar är långtgående och innebär bl.a. att åtgärder ska vidtas i god tid av den anmälningsskyldige så att eventuellt stöd från Finansinspektionen kan ges inom den föreskrivna tidsfristen om tre handelsdagar. Enbart att en anmälningsskyldig anser sig ha fått bristande information innebär inte att överträdelsen är att betrakta som ringa eller ursäktlig. Det saknas underlag som ger stöd för att bolaget skulle ha fått felaktiga instruktioner vid sin kontakt med Finansinspektionen. Den beslutade avgiften kan inte anses vara oproportionerligt hög.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att bolaget omfattas av anmälningsskyldigheten i artikel 19. 1 i förordning 596/2014¹ för transaktioner som skett i Vindico Group AB. Anmälan skulle ske till Finansinspektionen senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen genomfördes.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Underlaget i ärendet vid Finansinspektionen pekar entydigt på att dagen för ifrågavarande transaktion är den 7 september 2017. I den rapport bolaget lämnade in till myndigheten den 30 oktober 2017 anges den 7 september 2017 som transaktionsdag och att transaktionen gällde förvärv till följd av likvidation av 1 142 308 aktier á 1,00 kr i Vindico Group. Enligt av bolaget inlämnat utdrag från avkastningskonto bokfördes en transaktion den 7 september 2017 som innebar en förändring av innehavet i Vindico Group, en ökning med 1 142 308. Att ändringar skett därefter i vad gäller bolagets depå för värdepapper föranleder inte någon annan bedömning. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det finns grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift på sätt som Finansinspektionen konstaterat.

Bolaget har anfört att överträdelsen var ringa och ursäktlig, bl.a. med hänsyn till att det var första gången bolaget behövt anmäla en transaktion, att den aktuella transaktionen var komplicerad och att bolaget erhållit felaktig hjälp av Finansinspektionen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Förvaltningsrätten finner därför att överträdelsen inte kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som enligt förvaltningsrättens mening, utgör anledning att avstå från ingripande.

Bolaget gör gällande att förmildrande omständigheter föreligger och att sanktionsavgiften således bör sättas ned. Transaktionen hade inga konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet. Bolagets verkställande direktör har gått en bolagsutbildning för att förhindra att bolaget rapporterar fel fler gånger. Därutöver anför Bolaget att sanktionsavgiften om 34 000 kr

är orimligt hög med beaktande av att bolagets omsättning i genomsnitt uppgått till ungefär samma belopp.

Sanktionsavgiften ska ställas i relation till transaktionens värde, 1 142 308 kr. De riktlinjer Finansinspektionen hänvisar till i fråga om avgiftens storlek har utvecklats till en tämligen fast domstolspraxis. Transaktionens värde motiverar därvid en sanktionsavgift om 55 000 kr. Avgiften har dock med hänsyn till handläggningstiden vid myndigheten satts ned till 34 000 kr. Denna avgift bedömer förvaltningsrätten vid en sammanvägd bedömning inte är för hög.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen haft fog för att besluta om en sanktionsavgift. Det har inte framkommit skäl att bestämma avgiften till ett lägre belopp än 34 000 kr. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 03).

Mattias Almqvist
Chefsrådman

Nämndemännen Abu Ahmed, Lars-Åke Henriksson och Jeanette Axlander Pettersson har också deltagit i avgörandet.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Sofia Palmqvist.