



PARTER (Antal motparter: 1)

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 40 000 kr.

YRKANDEN MM

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift om 40 000 kr.

AA har erkänt att han har handlat på det sätt som Finansinspektionen påstått, men har bestritt påståendet om överträdelse och yrkandet om sanktionsavgift. Han har gjort gällande att sanktionsavgiften under alla förhållanden ska sättas ner till noll eller i vart fall bestämmas till ett betydligt lägre belopp än 40 000 kr.

GRUNDER M.M.**Finansinspektionen**

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 25 augusti 2020 handlat teckningsoptioner för aktier i bolaget myFC Holding AB (publ).

AA har kl. 09.04.29 placerat en köporder om 1 100 teckningsoptioner till limit 0,294 kr per teckningsoption. Ordern har omedelbart gått till följande delavslut:

- 500 teckningsoptioner à 0,22 kr,
- 500 teckningsoptioner à 0,22 kr, och
- 100 teckningsoptioner à 0,294 kr.

Det sista delavslutet har lett till en prisökning på teckningsoptionen med 33,6 procent jämfört med priset vid den senast genomförda transaktionen i teckningsoptionen. 23 sekunder därefter, kl. 09.04.52, har **AA** placerat en säljorder om 50 000 teckningsoptioner till limit 0,294 kr per teckningsoption.

Sammantaget har **AA** köp av 100 teckningsoptioner utförts på ett sätt som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på teckningsoptionen.

Den utförda transaktionen är otillåten enligt artiklarna 12.1 a och 15 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG (marknadsmissbruksförordningen). Eftersom sanktionsföreläggandet inte har godkänts av AA har talan väckts vid Stockholms tingsrätt om att sanktion ska beslutas enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

AA

Han har aldrig haft för avsikt att vilseleda eller manipulera kursen. Han köper ofta mindre poster och har "tradat" i den aktuella teckningsoptionen. Han har nästan alltid en stående säljorder på en lite högre nivå, så det var endast en tillfällighet att han la upp en säljorder en stund efter köpet den aktuella dagen. Det var en enstaka händelse och det finns inget i hans beteende på börsen som tyder på ett upprepat beteende. När Avanza tog kontakt med honom med information om att beteendet kunde uppfattas som vilseledande tog han genast bort säljorden som endast legat uppe några minuter. Eftersom säljorden aldrig gick till avslut blev ingen skada skedd.

Historiskt går det att utläsa att kursen i den aktuella teckningsoptionen väldigt ofta, i princip varje vecka, rört sig över 30 procent åt något håll. Att hans köp den aktuella dagen ändrade kursen så pass mycket är därmed inget exceptionellt. Finansinspektionen har inte visat att hans transaktion faktiskt har gett en signal till marknaden. Han har i vart fall inte haft något uppsåt att göra en vinst på transaktionen.

Det bör inte utgå någon sanktionsavgift alls, i vart fall bör den sättas ned avsevärt på grund av att den påstådda överträdelsen är av lindrig karaktär och inte genererat någon vinst för honom. Även om hans finansiella ställning inte är sådan att avgiften bör sättas

ner av det skälet så skulle en sanktionsavgift om 40 000 kr innebära en stor påfrestning för honom och hans familj, som befinner sig i en tung situation på grund av ohälsa inom familjen.

UTREDNING OCH HANDLÄGGNING

Finansinspektionen har som bevisning åberopat avsluts- och orderlistor, kundöversikt samt First Norths och Nasdaqs handelsregler.

Målet har med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

AA agerande har utgjort marknadsmanipulation

Av artiklarna 12.1 a och 15 i marknadsmissbruksförordningen framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och otillåtet. Det räcker således att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Det krävs inte uppsåt eller oaktsamhet för att en överträdelse ska kunna konstateras. Huruvida transaktionen genomförts med uppsåt eller oaktsamhet kan dock, i begränsad utsträckning, påverka graden av ansvar vid fastställandet av sanktionen.

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna på det sätt som Finansinspektionen har påstått, vilket också får stöd av utredningen i övrigt. Det är därmed klarlagt att han den aktuella dagen först placerade en köporder om 1 100 teckningsoptioner till limit 0,294 kr per teckningsoption som omedelbart gick till avslut fördelat på tre delavslut. Det sista delavslutet om 100 teckningsoptioner

à 0,294 kr ledde till en prisökning på teckningsoptionen med 33,6 procent jämfört med priset vid den senast genomförda transaktionen i teckningsoptionen. 23 sekunder därefter placerade AA en säljorder om 50 000 teckningsoptioner till limit 0,294 kr per teckningsoption.

AA har invänt att hans transaktion har gjorts utan syfte att manipulera kursen. Som redogjorts för ovan krävs varken uppsåt eller oaktsamhet för att en överträdelse ska kunna konstateras. Tingsrätten konstaterar dock att AA i ett mycket nära tidsmässigt samband efter att hans köporder höjt kursen lagt en säljorder till den högre kursen på avsevärt fler teckningsoptioner än de han nyss köpte. Enligt tingsrätten talar det aktuella tillvägagångssättet starkt för att AA handlande syftade till att höja kursen för att underlätta för en försäljning på en högre nivå.

Eftersom AA haft för avsikt att sälja 50 000 teckningsoptioner kort efter sitt köp av 1 100 teckningsoptioner har prishöjningen inte motsvarat ett faktiskt ökat intresse för teckningsoptionen. Andra aktörer på marknaden kan därför ha riskerats att vilseledas av AA köp. Vad AA har anfört om att handeln i den aktuella teckningsoptionen ofta resulterar i kraftiga svängningar och att säljorden inte gick till avslut påverkar inte den bedömningen.

AA agerande har därmed utgjort marknadsmanipulation. Agerandet kan enligt tingsrätten inte anses ringa eller ursäktligt och det föreligger inte i övrigt några särskilda skäl för att avstå ett ingripande mot honom (se 5 kap. 17 § kompletteringslagen). Det betyder att AA ska betala en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som

uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Avslutningsvis ska hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som denna har erhållit till följd av överträdelsen. (Se 5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen.)

Sanktionsavgiften för överträdelser i form av handel med små volymer som påverkar kursen utan att motsvara verklig förändring av tillgång och efterfrågan, ska som utgångspunkt bestämmas till mellan 40 000 och 140 000 kr. En sanktionsavgift på 70 000 kr utgör normalbelopp vid avsaknad av förmildrande eller försvårande omständigheter, men en helhetsbedömning får göras i det enskilda fallet. (Se ”Enpetarna I–III” NJA 2020 s. 858.)

Finansinspektionen har anfört att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp än normalbeloppet på 70 000 kr av följande skäl. Den aktuella transaktionen gäller teckningsoptioner i en aktie. Värdet på teckningsoptioner är normalt relaterade till värdet på aktien. Risken för att den vilseledande signalen i detta fall skulle ha fått genomslag har varit mindre än om det hade rört sig om en vilseledande signal om priset på en aktie. Detta eftersom värdet på optionen även är beroende av en annan faktor än **AA** orderläggning, nämligen den underliggande aktiens värde. Den överträdelse som **AA** har gjort sig skyldig till är således mindre allvarlig än vid handel med små volymer aktier. Mot denna bakgrund har Finansinspektionen funnit att sanktionsavgiften vid en sammantagen bedömning ska bestämmas till 40 000 kr.

Tingsrätten delar Finansinspektionens bedömning i fråga om sanktionsavgiftens storlek. Det som i övrigt har framförts i målet ger enligt tingsrätten inte tillräckliga skäl för att sätta ned sanktionsavgiften ytterligare. Sanktionsavgiften ska därmed bestämmas till 40 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 23 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Linda Kullberg