



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071324

**PROTOKOLL**  
2022-11-25  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 18  
Mål nr B 8997-22

## RÄTTEN

Hovrättsråden Christina Brobacke och Maria Billing samt t.f. hovrättsassessorn Nina Lind, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Andrea Wohlström

## PARTER

### Klagande och motpart

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

### Klagande och motpart

AA

Ombud: Advokat Conny Cedermark  
ASTRA ADVOKATER KB  
Drottninggatan 98  
111 60 Stockholm

## SAKEN

Sanktionsavgift; nu fråga om undanröjande och återförvisning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2022-06-20 i mål B 18772-21

Genom den överklagade domen ogillade tingsrätten Finansinspektionens talan på den grunden att en administrativ sanktion för överträdelse av förbudet mot olagligt röjande av insiderinformation inte kunde riktas mot AA eftersom han handlat för AIK Fotboll AB:s räkning.

Finansinspektionen har överklagat domen och i första hand yrkat att tingsrättens dom ska undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten. Som grund har

Dok.Id 1881907

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon                                    | Telefax | Expeditionstid                 |
|------------------------------|----------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 50             |         | måndag – fredag<br>09:00–16:30 |
|                              |                      | E-post: svea.hovratt@dom.se<br>www.svea.se |         |                                |

Finansinspektionen i korthet anför att tingsrätten felaktigt ogillat talan och att den administrativa sanktionen kan riktas mot **AA** .

**AA** har bestritt ändring av tingsrättens dom. Han har vidare anslutningsvis överklagat tingsrättens dom och yrkat att hovrätten ska bevilja honom full ersättning för hans rättegångskostnader i tingsrätten samt yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

**BESLUT** (att meddelas 2022-11-28)

Hovrätten undanröjer tingsrättens dom och återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

*Skälen för hovrättens beslut*

Finansinspektionen ska, enligt 5 kap. 1 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, ingripa mot den som har överträtt förbudet mot olagligt röjande av insiderinformation, vilket framgår av artikel 14.c i EU:s marknadsmissbruksförordning<sup>1</sup>. Enligt artikel 10.1 i samma förordning anses sådant olagligt röjande föreligga när en person förfogar över insiderinformation och röjer den till en annan person, utom i fall då röjandet sker som ett normalt led i fullgörande av tjänst eller åligganden. Det är den fysiska eller juridiska person som har överträtt ett förbud som ska bli föremål för den administrativa sanktionen. Av utredningen i målet framgår att det är **AA** som, om någon överträdelse har skett, varit den som överträtt förbudet mot olagligt röjande av insiderinformation. Talan om administrativ sanktion kan således riktas mot honom.

Frågan om **AA** s handlande har inneburit ett olagligt röjande ska därför prövas i sak. Tingsrätten har inte gjort en sådan prövning. Enligt instansordningens

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

princip ska därför tingsrättens dom undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Det ankommer på tingsrätten att pröva frågan om rättegångskostnader i såväl tingsrätt som hovrätt.

Hovrättens beslut får inte överklagas (54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken).

Andrea Wohlström  
Protokollet uppvisat/