

2023-05-16



Beslut

Samhällsbyggnadsbolaget i Norden AB
Att: Verkställande direktören
Box 11405
404 29 Göteborg

FI dnr 22-31322
Delgivning nr 2

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sanktionsavgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Samhällsbyggnadsbolaget i Norden AB (556981-7660) ska betala en sanktionsavgift på 750 000 kronor för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla till Finansinspektionen att dess innehav i JM AB överstigit en flaggningsgräns.

(6 kap. 3 a § första stycket 4 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument)

Beslutet kan överklagas, se *bilaga 1*.

Ärendet

Samhällsbyggnadsbolaget i Norden AB (SBB eller bolaget) har den 1 augusti 2022 anmält att dess innehav i JM AB (JM), till följd av en bolagshändelse, överstigit 30 procent av samtliga aktier och röster den 29 juli 2022. I anmälan angav bolaget felaktigt att dess innehav bestod av enbart aktier i stället för att ange att det bestod av dels aktier, dels andra sådana finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF).

Finansinspektionen tog den 18 november 2022 upp frågan om SBB åsidosatt sin anmälningsskyldighet enligt LHF och om bolaget därför ska betala en

sanktionsavgift. Senare samma dag kom bolaget in med en ny anmälan till Finansinspektionen i vilken bolaget specificerade hur stor del av innehavet i JM som utgjordes av aktier, och därtill hörande rösträtter, respektive andra sådana finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF, och därtill hörande rösträtter.

Bolaget har yttrat sig i ärendet och anfört följande. SBB:s innehav i JM översteg 30 procent i samband med att JM verkställde en minskning av antalet aktier. Till följd av detta anmälde bolaget den 1 augusti 2022 en så kallad passiv flaggning för innehavet. I anmälan angavs att innehavet enbart bestod av aktier. I november 2022 kontaktade Finansinspektionen bolaget för att utreda huruvida flaggningen var fullt ut korrekt. Bolaget identifierade då att en mindre andel av aktierna kontrollerades via en så kallad Total Return Swap vilket rätteligen borde redovisats som indirekt kontrollerade aktier. Bolaget korrigerade informationen om hur de finansiella instrumenten var fördelade genom den anmälan som gavs in den 18 november 2022.

SBB har även anfört att den första anmälan som lämnades in är i allt väsentligt korrekt eftersom antalet aktier och procentuell rösträttsandel var oförändrat i jämförelse med den senare anmälan. Enligt bolaget har felet således inte vilselett marknaden avseende kontrollen av JM. Samtliga uppgifter i den senare anmälan överensstämmer med uppgifterna i den första anmälan, förutom avseende vilka typer av finansiella instrument som bolaget innehar. Vidare har bolaget anfört att det sammanlagda innehavet, dvs antal aktier och röstandel som SBB hade exponering mot, efter den senare flaggningen var oförändrat och att marknaden alltså, sedan den första flaggningen och dessförinnan, har haft full insyn om bolagets kontroll över JM. SBB anser inte att innehavs fördelningen påverkar marknaden eller det finansiella systemet. Enligt bolaget torde allvarlighetsgraden i förändrad innehavs fördelning men med bibehållet antal aktier och procentuell rösträtt på totalen anses som ringa sett till flaggningsreglernas ändamål. Av motsvarande skäl vore det enligt bolaget oproportionerligt att inte efterge en eventuell sanktionsavgift.

Enligt bolaget ska en eventuell överträdelse bedömas som mindre allvarlig eftersom flaggnings skyldigheten uppstod till följd av offentliggörande av en bolagshändelse, samt då innehavs förändringen rör tillämpningen av tekniskt komplicerade flaggningsregler för att beräkna rösträtter för andra finansiella instrument än aktier. Därutöver ska det enligt SBB beaktas att bolaget har samarbetat och snabbt verkat för en skyndsamt rättelse i ärendet.

Bolaget har kommit in med transaktionsunderlag.

Finansinspektionens bedömning

Grund för ingripande

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

JM är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad. Den 29 juli 2022 offentliggjorde JM att en minskning av det totala antalet utestående aktier hade skett. Till följd av denna bolagshändelse kom bolagets totala innehav av aktier, med därtill hörande rösträtter, och sådana andra finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF, med därtill hörande rösträtter, att överstiga 30 procent av det totala antalet aktier och röster i JM, vilket bolaget var skyldigt att anmäla till Finansinspektionen.

För att anmälningsskyldigheten ska anses ha fullgjorts måste innehållet i anmälan vara korrekt och fullständigt (prop. 2006/07:65 s. 241). Det åligger anmälaren att se till att de uppgifter som anges i anmälan är korrekta. Enligt 12 kap. 10 § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser (marknadsplatsföreskrifterna) ska en anmälan om förvärv eller överlåtelse av aktier innehålla uppgift om bland annat innehav av rösträtt samt antal och slag av aktier efter transaktionen. Av 12 kap. 11 § marknadsplatsföreskrifterna följer att en anmälan om förvärv eller överlåtelse av sådana finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 2 eller 3 LHF bland annat ska innehålla uppgift om innehav av rösträtt samt antal och slag av sådana finansiella instrument efter transaktionen. Vidare framgår av 12 kap. 11 a § marknadsplatsföreskrifterna att en anmälan även ska innehålla uppgift om hur innehavet av rösträtt är fördelat mellan aktier och depåbevis respektive övriga finansiella instrument.

Bolaget har den 1 augusti 2022 kommit in med en flaggningsanmälan avseende förändringarna i sitt innehav i JM. Av anmälan framgår att bolagets innehav består av 20 901 767 aktier motsvarande 30,61 procent av rösträtterna i JM. Av bolagets anmälan den 18 november 2022 framgår i stället att bolagets innehav är fördelat på 19 272 612 aktier motsvarande 28,22633 procent av rösträtterna i JM respektive 1 629 155 finansiella instrument enligt 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF motsvarande 2,38603 procent av rösträtterna i JM. Vid en jämförelse mellan uppgifterna i den anmälan som bolaget kom in med den 1 augusti 2022 och de krav som uppställs på en anmälan framstår bristerna i den anmälan som så stora att den inte kan anses vara godtagbar. Då bolaget kom in med korrekta uppgifter om sitt innehav i JM först den 18 november 2022 har bolaget fullgjort sin anmälningsskyldighet först denna dag. Eftersom bolaget var skyldigt att anmäla innehavsförändringen till Finansinspektionen senast den 3 augusti 2022 föreligger grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3836, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften, som utgångspunkt, bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Enligt schablonmodellen ska avgiften för en juridisk person som anmält en innehavsförändring mer än 40 handelsdagar för sent bestämmas till minst 1 000 000 kronor och högst det högsta belopp som kan bestämmas enligt 6 kap. 3 b § LHF. Finansinspektionen anser att det belopp som framgår av schablonmodellen är ett rimligt utgångsläge för beräkningen av avgiftens storlek för överträdelser som avser anmälningar som är mer än 40 handelsdagar sena. I det nu aktuella ärendet kom bolagets anmälan in till Finansinspektionen mer än tre månader för sent. Under denna tid har marknaden haft felaktiga uppgifter om bolagets innehav. Enbart baserad på förseningens längd skulle sanktionsavgiften i detta fall därmed kunna beräknas till ett belopp som överstiger den minimiavgift som schablonmodellen anger för överträdelser som avser anmälningar som är mer än 40 handelsdagar sena.

Vad gäller bedömningen av överträdelsens allvar bör beaktas att bolaget kom in med en första, om än felaktig, anmälan i tid. Även om den första anmälan var bristfällig på sådant sätt att den inte kan anses godtagbar medför detta, enligt Finansinspektionens mening, att överträdelsen kan bedömas som mindre allvarlig än om bolaget inte kommit in med någon anmälan alls inom den föreskrivna tiden. Vidare medför även den omständigheten att anmälningsskyldigheten uppstod till följd av offentliggörande av en bolagshändelse enligt 4 kap. 9 § LHF att överträdelsen kan ses som mindre allvarlig. Däremot delar inte Finansinspektionen bolagets uppfattning om att innehavsförändringen rör tillämpningen av sådana tekniskt komplicerade flaggningsregler för att beräkna rösträtter för andra finansiella instrument än aktier som gör att överträdelsen ska bedömas som mindre allvarlig.

Finansinspektionen delar heller inte bolagets uppfattning om att den flaggningsanmälan som inkom den 18 november 2022 saknat marknadsintresse eftersom bolagets uppgift om dess totala innehav av antalet finansiella instrument samt procentuell rösträtt varit korrekt redan i den första anmälan. Syftet med flaggningsregelverket är att få en god genomlysning av ägarförhållandena i bolag som är noterade på reglerade marknader.¹ I detta avseende är det framför allt information om det faktiska inflytandet i det

¹ Prop. 2006/07:65 s. 157.

relevanta bolaget, genom rösträtt, som är av intresse för marknaden.² Då bolaget i sin första anmälan inte särredovisat sitt innehav av sådana finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF har den anmälan gett intryck av att bolaget innehar ett större röstmässigt inflytande än vad det vid tillfället hade.

Vid den sammantagna bedömningen av överträdelsens allvar konstaterar Finansinspektionen att det även finns omständigheter som ska beaktas i höjande riktning. En sådan omständighet är att SBB först efter att Finansinspektionen underrättat bolaget om den misstänkta överträdelsen av LHF kom in med en korrigerad anmälan där den korrekta innehavsfördelningen framgår. Därutöver bör beaktas att det gränsvärde om 30 procent som den aktuella flaggningen avsåg är av särskild betydelse för marknaden då det är vid aktieinnehav av denna storlek som de så kallade budpliktsreglerna aktualiseras.³ Med hänsyn till det betydande innehav i JM som SBB hade vid tiden för överträdelsen får bolaget även anses ha haft en hög grad av ansvar att säkerställa att dess informationsgivning till Finansinspektionen, och därmed till marknaden, var korrekt.

Efter en samlad bedömning av de överväganden som framgår ovan anser Finansinspektionen att det, oaktat förseningens längd, finns skäl att bestämma sanktionsavgiften för den nu aktuella överträdelsen till ett lägre belopp än den beloppsgräns som följer av det intervall som schablonmodellen anger för överträdelser som rör anmälningar som är över 40 handelsdagar sena. Av vikt för denna bedömning är att anmälningsskyldigheten uppstod efter en bolagshändelse, vilket i sig enligt riktlinjerna bör föranleda en minskning av den grundavgift som framgår av schablonmodellen med åtminstone 50 procent.

Det finns inte några förmildrande eller försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften. Bolaget har i sitt yttrande anfört att bolaget samarbetat och snabbt verkat för skyndsamt rättelse i ärendet. Enligt 6 kap. 3 e § LHF ska i förmildrande riktning beaktas om den juridiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att samarbetet ska vara av väsentlig betydelse för att kunna ligga till grund för en sanktionslindring. Det bör för regelns tillämpning krävas att personen självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogar över eller med lätthet kan få fram (prop. 2015/16:26 s. 107). Vad bolaget uppgett om samarbetet är enligt Finansinspektionens mening inte tillräckligt för sanktionslindring enligt 6 kap. 3 e § LHF. Det har inte heller framkommit några omständigheter i ärendet som medför att överträdelsen ska anses som ringa eller ursäktlig. Inte heller föreligger det några särskilda skäl för att helt eller delvis efterge avgiften.

² Jfr skäl 18 till Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/109/EG.

³ Jfr bestämmelserna i 3 kap. lagen (2006:451) om offentliga uppköpserbjudanden på marknaden.

Efter en samlad bedömning av omständigheterna i ärendet fastställer Finansinspektionen sanktionsavgiften till 750 000 kr. Denna sanktionsavgift är proportionerlig och väl avvägd.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Johanna Bergqvist
Rådgivare

Natalina Nassar
Jurist
08-408 982 68

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.