



**KLAGANDE
AA**

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2020-01-28, bilaga 1

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Finansinspektionens beslut ska ändras och att han inte ska få ett så högt straff. Pengarna ligger bundna i en pensionsförsäkring. Vidare anser han att fem dagars försening på grund av att han slarvade första gången han rapporterade till Finansinspektionen bör vara en ursäktlig överträdelse.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och vidhåller de bedömningar och ställningstaganden som framgår av det överklagade beslutet samt tillägger bl.a. följande. I detta fall rör det sig om en transaktion av ett inte obetydligt värde som har anmälts fem dagar för sent. Överträdelsen kan med hänsyn till dessa omständigheter inte bedömas som ringa. Vad **AA** har anfört om att han har pengarna bundna i en pensionsförsäkring och att det var första gången han rapporterade en transaktion till Finansinspektionens insynsregister innebär inte att överträdelsen är att anse som ursäktlig. Det har inte heller framkommit något i övrigt som medför att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande. Finansinspektionen vill här även tillägga att Högsta Förvaltningsdomstolen har uttalat att undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) ska tillämpas restriktivt och att Finansinspektionens riktlinjer kan tjäna som utgångspunkt vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek (HFD 2019 ref. 72). Vid bestämmande av sanktionsavgift har Finansinspektionen tagit hänsyn till alla omständigheter som framkommit i **AA** ärende och bedömt att det inte har funnits några omständigheter som ska beaktas i förmildrande riktning. Vad **AA** har anfört i sitt överklagande ändrar inte denna bedömning. Med beaktande av omständigheterna i ärendet kan den beslutade avgiften inte anses vara oproportionerligt hög.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

Förvaltningsrätten har gått igenom handlingarna i målet och beaktat vad

AA har anfört i sitt överklagande och finner inte anledning att göra någon annan bedömning än den Finansinspektionen har gjort i det överklagade beslutet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Anders Mellstrand

Rådman

Nämndemännen Malin Bellander, Karl Frostensson och Kjell Söderstam har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målet.