



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 6

DOM
2025-12-19
Meddelad i Stockholm

Mål nr
25021-24

KLAGANDE

Stora Södergatans Fastigheter AB, 559139-7889

Ombud: Advokat **AA** och Advokat **BB**

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2024-11-29, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd6.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-
stockholm/

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har beslutat att Stora Södergatans Fastigheter AB ska betala en sanktionsavgift om 1 600 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i Intellego Technologies AB (Intellego) till Finansinspektionen.

Stora Södergatans Fastigheter AB (bolaget) yrkar i första hand att beslutet ska upphävas. I andra hand yrkar bolaget att någon sanktionsavgift inte ska påföras, alternativt att avgiften ska bestämmas till ett lägre belopp.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns grund för ingripande i form av sanktionsavgift mot bolaget, och med vilket belopp sanktionsavgift i så fall ska påföras. Det är Finansinspektionen som har bevisbördan för att förutsättningarna att påföra sanktionsavgift är uppfyllda.

Bolaget har varit skyldigt att anmäla de aktuella transaktionerna

Av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen) framgår att personer i ledande ställning i en emittent, samt dem närstående personer, är skyldiga att till behörig myndighet anmäla transaktioner avseende bland annat aktier som är utgivna av den emittenten. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre dagar efter det datum som transaktionen gjorts (artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen).

Bolaget avyttrade under perioden 12–28 juni 2023 aktier i Intellego (emittenten). Det är ostridigt att CC vid tidpunkten för transaktionerna var styrelseledamot i såväl bolaget som Intellego, och att han var en person i ledande ställning i emittenten. Om bolaget vid tidpunkten för transaktionerna var att betrakta som närstående till CC har det funnits en skyldighet för bolaget att anmäla transaktionerna till Finansinspektionen.

Med närstående person avses bland annat juridiska personer vilkas ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning (artikel 3.1.26 d marknadsmissbruksförordningen).

Avgörande för bolagets anmälningsskyldighet är alltså om CC vid den aktuella tidpunkten utfört ledningsuppgifter i bolaget i den mening som avses i marknadsmissbruksförordningen, eftersom bolaget då är att betrakta som närstående till honom enligt förordningen.

Bolaget har i denna del fört fram i huvudsak följande. Vid tidpunkten för transaktionerna ägde CC varken direkt eller indirekt några aktier i bolaget. Däremot var han på grund av ett förbiseende fortfarande registrerad som styrelseledamot. Rekvisitet ”utfört ledningsuppgifter” bör förstås som att personen behöver ha möjlighet att delta i eller påverka det närstående bolagets kapitalplaceringsbeslut. Finansinspektionen bör ha bevisbördan för de omständigheter som ligger till grund för bedömningen av om en person har utfört ledningsuppgifter. I det här fallet har CC varit rättsligt förhindrad att delta i bolagets beslutsfattande rörande kapitalplaceringar genom en kontraktuell begränsning. Av aktieöverlåtelseavtal som ingicks i juni 2022 framgår att parterna var överens om att CC inte skulle vara involverad i driften av bolaget från och med den 1 juli 2022. CC s befogenheter som styrelseledamot var dessutom även aktiebolagsrättsligt begränsade av köpande bolags instruktioner

och direktivrätt i egenskap av ensam ägare att styra beslutsfattandet i bolaget.

CC har också intygat att han saknat insyn och inflytande över bolagets kapitalplaceringsbeslut sedan försäljningen av aktierna i juni 2022.

Finansinspektionen för fram i huvudsak följande. CC var ordinarie styrelseledamot i bolaget under tiden för transaktionerna och det ankommer då på bolaget att göra det antagligt att CC under tiden för transaktionerna var förhindrad eller saknade möjlighet att delta i eller påverka bolagets kapitalplaceringsbeslut i Intellegos finansiella instrument och därmed inte utförde ledningsuppgifter. Av avtalet om överlåtelse av aktier kan inte utläsas att CC förhindrades från att delta i eller påverka bolagets kapitalplaceringsbeslut. Bolaget har inte heller gjort det antagligt att CC s arbetsuppgifter som styrelseledamot var begränsade vid tiden för transaktionerna. Det är därmed visat att CC utförde ledningsuppgifter i bolaget under denna tidsperiod.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad som avses med att utföra ledningsuppgifter definieras inte närmare i marknadsmissbruksförordningen. Frågan om någon utfört ledningsuppgifter enligt förordningen får därför avgöras med utgångspunkt i svenska associationsrättsliga regler, i detta fall aktiebolagslagen (2005:551).

Kammarrätten i Stockholms har i ett avgörande (mål nr 1460-25) uttalat att en styrelseledamot i ett svenskt aktiebolag, mot bakgrund av styrelsens överordnade roll med befogenhet att styra förvaltningen och ge anvisningar till en verkställställande direktör, som utgångspunkt får anses ha ett sådant inflytande över verksamheten, och därmed även bolagets kapitalförvaltning, att denne får anses utföra ledningsuppgifter. Kammarrätten uttalade vidare att om en person är styrelseledamot i ett bolag kan det presumeras att denne utför ledningsuppgifter, och det ankommer då på den anmälningsskyldige att visa att den

aktuella styrelseledamotens uppgifter har inskränkts på ett sådant sätt att denne inte utför ledningsuppgifter. Det ska göras en sammantagen bedömning utifrån samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

Bolaget har åberopat ett aktieöverlåtelseavtal, ett brev från CC, utdrag avseende historiska bolagsadresser, utdrag ur aktieboken och e-post från SEB. Av underlaget framgår att bolagets styrelse bestod av två styrelseledamöter, varav CC var en, och att firman tecknades av styrelsen och var för sig av styrelseledamöterna. CC har i ett intyg förklarat att han saknat insyn och inflytande över de transaktioner som gjorts i Intellego samt att det i praktiken inte föregick något styrelsearbete i bolaget efter den 1 juni 2023.

Förvaltningsrätten anser att det inte framgår av aktieöverlåtelseavtalet att CC har saknat insyn och/eller inflytande över de transaktioner som gjorts i Intellego. Även om CC inte på egen hand kunnat besluta om, eller genomföra, transaktionerna i Intellego visar utredningen sammantaget inte annat än att styrelsen haft ett sådant inflytande över kapitalplaceringsbeslut att CC ska anses ha utfört ledningsuppgifter i bolaget. Bolaget har därför varit skyldigt att anmäla de aktuella transaktionerna till Finansinspektionen.

Det har funnits grund för ingripande

Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt marknadsmissbruksförordningen, genom att låta bli att göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen. Det framgår av 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Finansinspektionen får avstå från ingripande mot en överträdelse, bland annat om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl (5 kap. 17 § kompletteringslagen).

Med ringa överträdelse bör enligt lagens förarbeten förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse kan anses ursäktlig om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (se prop. 2016/17:22 s. 391).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget anser att det måste anses ursäktligt att man inte har anmält transaktionerna på grund av förbiseende, eftersom CC inte har varit involverad i bolagets verksamhet eller ledning annat än i rent formellt hänseende.

Finansinspektionen menar att det är bolagets ansvar att känna till och följa de regler som gäller för transaktioner av förevarande slag. Vidare att det inte framkommit något som innebär att överträdelserna har varit ursäktliga, att transaktionernas storlek och att de inte har anmälts alls medför att överträdelserna inte kan betraktas som ringa samt att det inte heller i övrigt har kommit fram några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte kommit in med anmälan och att Finansinspektionen därmed haft grund för ett ingripande. Det ska göras en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelserna i lagen och det har enligt domstolen inte kommit fram några skäl för att avstå från ett ingripande i form av sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska också tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (5 kap. 18 § kompletteringslagen).

Av skäl 71 till marknadsmissbruksförordningen framgår att sanktionsavgifterna ska ha en avskräckande effekt. De förutsätts således vara relativt höga.

Samtidigt ska en sanktionsavgift vara rimlig i förhållande till hur allvarlig överträdelsen är jämfört med andra typer av överträdelser. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. Det kan i många fall vara motiverat att utgå från schablonbeloppen enligt Finansinspektionens riktlinjer (se prop. 2016/17:22 s. 223 och 225 samt rättsfallet HFD 2022 ref. 23).

Bolaget har fört fram i huvudsak följande. Det saknas grund för att döma ut en sanktionsavgift som överstiger grundbeloppet. Detta eftersom det inte har uppkommit några konkreta skador eller andra effekter på det finansiella systemet. Bolaget har inte heller försökt undanhålla information om transaktionerna eller dragit någon fördel av att inte anmäla dessa. Graden av ansvar hos bolaget bör därför bedömas som låg, och marknadens intresse för de aktuella transaktionerna bör ha varit lågt.

Finansinspektionen uppger att sanktionsavgiften har fastställts i enlighet med myndighetens riktlinjer och att avsaknaden av konkreta effekter eller skador på marknaden inte ska föranleda att sanktionsavgiften sänks. Vidare att bolaget trots uppmaningar från myndigheten inte fullgjort sin anmälningsskyldighet, vilket är en försvårande omständighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Finansinspektionen har vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek utgått från de egna riktlinjerna och inom ramen för sin prövning beaktat att överträdelserna är allvarliga utifrån dels transaktionernas storlek, dels att bolaget inte har anmält avyttringarna trots att man har underrättats om att avyttringarna inte finns anmälda i insynsregistret och uppmanats att anmäla transaktionerna.

Bolaget är ansvarigt för att anmälan inte har skett på ett korrekt sätt. Att bolaget felaktigt varit av uppfattningen att transaktionerna inte varit anmälningspliktiga kan inte anses utgöra en förmildrande omständighet vid fastställande av avgiftens storlek. Det har inte heller i övrigt kommit fram några omständigheter som medför att sanktionsavgiften ska fastställas till ett lägre belopp än det som Finansinspektionen kommit fram till.

Förvaltningsrätten anser vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet att den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat att påföra bolaget inte heller är oproportionerligt hög. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Karl Lundberg
Rådman

Nämndemännen Manlio Palocci, Siv Enström och Wanja Ivarsdotter Nordlander har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredragande Christoffer Dahl har varit föredragande.