



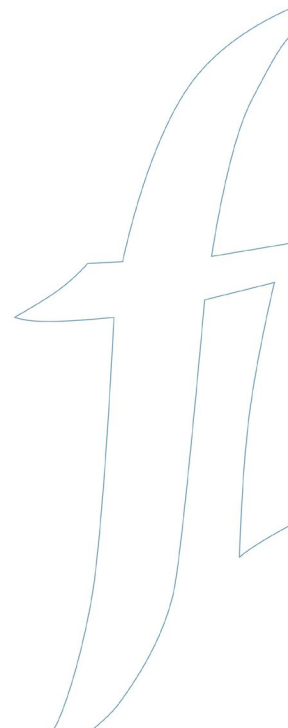
RAPPORT

Hållbarhetsrisker i skadeförsäkringsföretagens Orsa-rapporter

14 februari 2025

Sammanfattning

Finansinspektionen (FI) har analyserat hur skadeförsäkringsföretag inkluderar hållbarhetsrisker i sina Orsa-rapporter. Syftet med analysen har varit att följa upp den analys som FI gjorde 2023 och att se hur förberedda företagen är inför de tillkommande krav som nyligen beslutats beträffande klimatförändringsrisker i företagens Orsa-rapporter. Av analysen framgår att det är stora skillnader på hur skadeförsäkringsföretagen behandlar klimatförändringsrisker i sina risk- och solvensbedömningar (Orsa). Vissa förbättringar kan skönjas sedan Finansinspektionen (FI) gjorde den förra analysen 2023, men vår senaste analys visar att det finns utrymme för förbättringar på flera centrala områden. Särskilt väsentlighetsbedömningarna kan utvecklas.



Den fördjupade analysen

FI har analyserat hur ett urval av skadeförsäkringsföretag inkluderade hållbarhetsrisker i sina Orsa-rapporter för 2023. Analysen fokuserar främst på företagens rapportering av fysiska risker, men vi har även kartlagt rapporteringen av omställningsrisker och andra hållbarhetsrelaterade risker.

Syftet med analysen har varit att följa upp den analys som FI gjorde 2023 och att se hur förberedda företagen är inför de tillkommande krav som nyligen beslutats beträffande klimatförändringsrisker i företagens Orsa-rapporter.

Vi kommer att använda resultaten av denna analys i FI:s tillsyn och när vi bedömer företagens risknivå med tanke på hållbarhetsaspekter.

Vilka krav ska företagen uppfylla?

De ändringar som infördes i Solvens 2-förordningen om integrering av hållbarhetsrisker i försäkrings- och återförsäkringsföretags företagsstyrning började tillämpas den 2 augusti 2022.¹ Ändringarna innebär att företagen ska identifiera och bedöma hållbarhetsrisker i företagsstyrningen. Företagen ska även ta hänsyn till hållbarhetsrisker i bedömningen av det totala solvensbehovet och i Orsa-rapporterna.

Det har nyligen införts ändringar i Solvens 2-direktivet som ska genomföras i svensk rätt och börja tillämpas den 30 januari 2027.² Bland ändringarna finns en ny artikel (45 a) om analyser av klimatförändringsscenarier. I den nya artikeln finns en bestämmelse som innebär att företagen, vid sin identifiering och bedömning av lång- och kortsiktiga risker i Orsa-rapporterna, också ska bedöma om det har någon väsentlig exponering för klimatförändringsrisker. Om så är fallet ska företaget redogöra för minst två långsiktiga klimatförändringsscenarier.

Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten (Eiopa) publicerade i april 2021 yttrandet *Opinion on the supervision of the use of climate change risk scenarios in ORSA*.³ Yttrandet är formulerat i termer av ”supervisory expectations”, det vill säga förväntningar som Eiopa har på de nationella

¹ Kommissionens delegerade förordning (EU) 2021/1256 av den 21 april 2021 om ändring av delegerad förordning (EU) 2015/35 vad gäller integrering av hållbarhetsrisker i försäkrings- och återförsäkringsföretags företagsstyrning

² Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2025/2 av den 27 november 2024 om ändring av direktiv 2009/138/EG, vad gäller proportionalitet, tillsynskvalitet, rapportering, långsiktiga garantiåtgärder, makrotillsynsverktyg, hållbarhetsrisker samt grupp-tillsyn och gränsöverskridande tillsyn, och om ändring av direktiven 2022/87/EG och 2013/34/EU

³ https://www.eiopa.europa.eu/publications/opinion-supervision-use-climate-change-risk-scenarios-orsa_en.

tillsynsmyndigheterna. Förväntningarna är i linje med de ändringar som nu införts i Solvens 2-direktivet.

Kriterier för FI:s analys

Ovan nämnda ändringar i Solvens 2-förordningen, den numera införda bestämmelsen om analyser av klimatförändringsscenarier i Solvens 2-direktivet, liksom Eiopas yttrande låg till grund för de kriterier som formulerades i den analys som FI gjorde 2023. De ligger även till grund för 2024 års uppföljning av analysen. Kriterierna följer nedan.

- Alla former av klimatförändringsrisker bör beaktas. Företag som är väsentligt exponerade mot klimatförändringsrisker både i form av fysiska klimatförändringsrisker som försäkringsrisk och i form av omställningsrisker som marknadsrisk, bör beakta båda formerna av risk.
- Varje försäkringsföretag ska göra en väsentlighetsbedömning av klimatförändringsriskerna. Det innebär att företaget ska identifiera de klimatförändringsrisker som det är väsentligen exponerat för, och bedöma i vilken utsträckning det är exponerat för dem.
- Väsentlighetsbedömningen bör vara av både kvalitativ och kvantitativ karaktär.
- Metoden som används för att göra väsentlighetsbedömningen bör kunna redovisas.
- Eventuella identifierade väsentliga risker ska analyseras utifrån scenarioanalyser.
- Företag som har väsentlig exponering för klimatförändringsrisker ska göra minst två olika långsiktiga klimatscenarioanalyser, en där höjningen av den globala medeltemperaturen understiger 2 grader Celsius och en där den överstiger 2 grader.
- Företag bör bedöma även kortsiktig klimatpåverkan.
- Försäkringsföretag som bedömer att klimatförändringar inte innebär en väsentlig risk för deras verksamhet bör kunna förklara varför.

Sammanfattningsvis ska Orsa-rapporten, när de nya kraven börjar gälla i svensk rätt, innehålla en sammanställning av all väsentlig exponering mot klimatförändringsrisker. Om klimatförändringsrisker inte är väsentliga för företaget bör den innehålla en förklaring till det. Orsa-rapporten bör också innehålla de kvantitativa och kvalitativa resultaten av scenarioanalyserna samt en redogörelse för de metoder och antaganden som de analyserna bygger på.

Så här valde vi ut företagen

FI har i analysen utgått från sju skadeförsäkringsföretag vars rapportering studerats i detalj. Urvalet av skadeförsäkringsföretag baserades på att företagen skulle vara väsentligt exponerade för klimatförändringsrisker utifrån FI:s egen riskutvärdering. Bland dessa valde vi att inkludera en variation av företag utifrån storlek, typ av verksamhet och geografiskt verksamhetsområde. Vi valde också att inkludera företagen med störst marknadsandelar, oavsett den relativa bedömningen av exponeringen för fysiska risker.

Resultat av analysen och vad som kan förbättras

FI kan konstatera att exponeringen mot fysiska risker är påtaglig för samtliga skadeförsäkringsföretag i analysen. Vi konstaterar vidare att det är rapportering och analys av fysiska risker som genomgående håller högst kvalitet. Samtliga företag i FI:s analys hade i någon form analyserat de fysiska riskerna, däremot hade inte alla företag rapporterat och analyserat omställningsrisker. Analysen av andra hållbarhetsrelaterade risker, som naturrelaterade risker och sociala risker, var näst intill obefintlig bland de utvalda företagen. Redogörelsen för antaganden och metodik kan i flera fall utvecklas.

Väsentlighetsbedömningarna behöver utvecklas

Den viktigaste iakttagelsen i FI:s analys är att många av företagen redogör ytterst knapphändigt för sina väsentlighetsbedömningar, och i vissa fall inte alls. Detta var ett utvecklingsområde som påtalades även i vår analys 2023, och är alltså något som företagen behöver arbeta vidare med inför att kravet på väsentlighetsbedömningar i Solvens 2-direktivet ska börja tillämpas.

Väsentlighetsbedömningen och en sammanställning av relevant exponering för hållbarhetsrisker är grundläggande för att kunna bedöma kvaliteten på och relevansen av övriga delar i Orsa-rapporten. En väl genomförd väsentlighetsbedömning är ett viktigt verktyg för att förstå utfallet av scenarioanalysen. Även om företaget bedömer att det inte är väsentligen exponerat mot klimatförändringsrisker är det viktigt att det redogör för de antaganden som ligger till grund för företagets bedömning. En vägledning till detta finns i Eiopas guide för bedömning av klimatförändringsrisker i Orsa-rapporten.⁴

Nästan alla företag hade inkluderat scenarioanalyser i sin rapportering, men långt ifrån alla hade tagit med scenarier med ett långsiktigt perspektiv. Ändringarna i Solens 2-direktivet innebär att företagen, när reglerna börjar gälla i svensk rätt, ska lämna långsiktiga scenarier, där företaget analyserar potentiell påverkan på

⁴ https://www.eiopa.europa.eu/publications/application-guidance-climate-change-materiality-assessments-and-climate-change-scenarios-orsa_en#files

företagets affärsmodell på längre sikt.⁵ Vi noterar att de företag som hade inkluderat omställningsrisker i sin analys också i högre grad hade sammanställt långsiktiga scenarier. Likaså hade de företag som köpt in externt modellerade scenarier för den egna verksamheten, generellt inkluderat ett långsiktigt perspektiv på mellan 25 och 40 år.

Slutsatser

Analysen visar att alla företag som FI har analyserat har inkluderat en analys av hållbarhetsrisker i sin Orsa-rapportering, men att omfattningen varierar. Av företagen har samtliga inkluderat en analys av fysiska klimatförändringsrisker, men färre har tagit med omställningsrisker och andra naturrelaterade risker. Tidsperspektivet i analysen varierar och det långsiktiga perspektivet saknas i flera fall.

Vi ser framför allt att väsentlighetsbedömningarna kan utvecklas, både sammanställningen av den egna exponeringen för klimatförändringsrisker och i sammanställningen av underliggande metoder och antaganden.

Väsentlighetsbedömningen påverkar även helhetsbedömningen. En bristande helhetsbedömning begränsar förståelsen för potentiella klimatrelaterade konsekvenser för företagets affärsmodell, riskprofil och ytterst för dess solvensbehov.

FI avser att i den löpande tillsynen följa upp efterlevnaden av de nya reglerna i Solvens 2-direktivet, efter att de har genomförts i svensk rätt.

⁵ Artikel 45 a i Solvens 2-direktivet