



PARTER

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

Finansinspektionens yrkande om sanktionsavgift ogillas.

BAKGRUND

Den 29 april 2021 väckte åklagaren åtal mot AA i mål B 10436-20.

Åklagaren yrkade att AA skulle dömas för marknadsmanipulation.

Enligt åklagaren hade AA vid 42 tillfällen under perioden mellan den 20 juli 2018 och den 14 januari 2019 köpt små volymer av aktier i Ranplan Group till priser som var 2.60–29,59 procent högre än de som tidigare köpare betalat. Åklagaren gjorde gällande att köpen hade skett utan kommersiellt syfte i förhållande till marknaden och att de hade gett falska eller vilseledande signaler avseende priset på aktierna. Åklagaren framställde inte något alternativt yrkande om sanktionsavgift enligt 4 kap. 1 § och 6 § andra stycket lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden (marknadsmissbrukslagen).

Den 2 september 2021 dömdes AA för marknadsmanipulation i enlighet med åklagarens yrkande. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och 80 dagsböter om 190 kr.

Den 7 juli 2021, dvs. under tiden som målet mellan åklagaren och AA handlades vid tingsrätten, väckte Finansinspektionen talan i detta mål som avser påståenden om liknande handel.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att AA ska åläggas att betala en sanktionsavgift om 100 000 kr.

AA har bestritt yrkandet. Under alla förhållanden är beloppet för högt.

GRUNDER**Finansinspektionen**

AA har mellan den 15 februari 2019 och den 28 februari 2019 respektive mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020 handlat aktier i bolaget Africa Resources AB (ISIN SE0009496482) på värdepappersmarknaden i Stockholm. Sammantaget har AA köp av små volymer aktier utförts på ett sätt som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

Under perioden den 15–28 februari 2019 har AA genomfört 20 olika köp av en aktie. Transaktionerna har lett till prishöjningar på 2,4–25,1 procent jämfört med senast genomförda transaktion i aktien. Fem av transaktionerna har dessutom etablerat öppnings- eller stängningskurs för de aktuella handelsdagarna. AA ägde sedan tidigare i vart fall 10 000 aktier i bolaget.

Under perioden mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020 har AA genomfört 28 kurspåverkande köp av små volymer aktier. Transaktionerna har lett till prishöjningar på 1,9–12,25 procent jämfört med senast genomförda transaktion i aktien. Vid fyra tillfällen har AA dessutom etablerat öppnings- eller stängningspris för de aktuella dagarna. AA ägde sedan tidigare i vart fall ca 12 000 aktier i bolaget. Transaktionerna mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020 har utförts trots att AA den 28 februari 2019 per telefon har blivit uppmärksamrad på det olämpliga i hans sätt att handla aktier. AA har även i mars 2019 mottagit en underrättelse från Finansinspektionen beträffande misstänkt marknadsmanipulation.

Sanktionsavgiften bör bestämmas till en högre nivå än normalbeloppet för handel med små volymer. Det rör sig om ett stort antal transaktioner. AA har etablerat öppnings- eller stängningspris för aktien vid nio tillfällen. Han tog emot ett samtal från sin bank den 28 februari 2019 och upplystes då om att handeln var olämplig. Trots

det har han fortsatt med ett likartat handelsmönster. Han fick även del av Finansinspektionens undersökning avseende den första perioden före han utförde de transaktioner som omfattas av den andra perioden.

Eftersom handläggningen vid Finansinspektionen under två längre perioder har varit passiv har inspektionen satt ned det belopp som inspektionen tidigare yrkat med 10 000 kr.

AA

Han har inte haft någon avsikt att höja kursen i aktien.

När han har försökt att lägga en säljorder på 5 kr för en tid framöver har han fått information om att det inte har varit möjligt att lägga en säljorder över 4,60 kr och att den bara kan gälla i en vecka. Han har gjort enstaka köp i aktien för att kunna lägga en säljorder som gäller under en längre tid. Omedelbart efter det att han har gjort sina köp har kursen sänkts. Marknaden har därmed fungerat. Han har inte utnyttjat dessa tillfällen för att sälja aktier. Aktien i Africa Resources är väldigt volatil. Enligt honom har det varit rimligt att det skulle finnas en möjlighet att bestämma säljkursen till 5 kr.

Även om skillnaden mellan bästa köpkurs och bästa säljkurs, dvs. spreaden, låg mellan 3 och 4 kr kunde det hända att kursintervallet var begränsat så att det endast gick att lägga order som låg mellan 3,20 och 3,90 kr. Han har försökt att "väcka upp" kursintervallet så att det inte är snävare än spreaden.

På de mer väletablerade listorna är det även möjligt att lägga order utanför spreaden. Av och till har det också fungerat att göra det på andra listor, men här har det funnits en mekanism som inte fungerar. Kanske har det funnits robotjänster som styr detta.

Anledningen till att han har gjort flera köp på en dag är att han såg att om man gjorde flera försök kunde man till slut lägga en order utanför spreaden. Efter att han köpt en aktie för 4,00 kr kunde han lägga en order för framtiden på 4,50 kr. I vissa fall där han

lyckats lägga en order utanför spreaden har den försvunnit efter några dagar och då har han gått in och försökt att lägga en ny order.

Under perioderna mellan den 15 februari 2019 och 28 februari 2019 samt mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020 har kursen sjunkit med 10,3 respektive 23,6 procent. Hans köp har inte påverkat aktiekursen.

Han har inte försökt att tjäna pengar i samband med dessa order. Han har haft ca 10 000 aktier i bolaget och han har inte sålt några aktier under de i målet aktuella perioderna.

PARTERNAS SYN PÅ FRÅGAN OM EN DEL AV TALAN ÄR PRESKRIBERAD

Under handläggningen av målet har fråga uppkommit om den del av talan som avser köp av aktier under perioden mellan den 15 februari 2019 och den 28 februari 2019 är preskriberad.

Parterna har i denna del anfört i huvudsak följande.

Finansinspektionen

Av 5 kap. 14 § första stycket lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) framgår att ett ingripande för en överträdelse som anges i 5 kap. 1 § bara får ske om ett sanktionsföreläggande har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från den tidpunkt då överträdelsen ägde rum. Bestämmelsen är tillämplig både när Finansinspektionen ingriper genom att utfärda ett sanktionsföreläggande och när Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten (prop. 2016/17:22 s. 118, 255 f., 389 f. och 414). En delgivning av ett sanktionsföreläggande bryter preskriptionsfristen på samma sätt som när en misstänkt får del av ett åtal i ett brottmål. Att bestämmelsen i inte återfinns i 6 kap. kompletteringslagen saknar betydelse för bedömningen.

Även om sanktionsavgifter kan jämföras med böter (a. prop. 2016/17:22 s. 94) och vid en tillämpning av Europakonventionen skulle anses vara straffrättsliga till sin natur (a. prop. s. 103) så är de enligt svensk rätt inte klassificerade som straffrättsliga. Vidare framgår det av 1 kap. 3 och 8 §§ brottsbalken att ett brott inte kan föranleda en administrativ sanktionsavgift. De sanktioner som beslutas med stöd av kompletteringslagen utgör således inte straff och är inte en del av specialstraffrätten. Det saknas således stöd för att på den grunden tillämpa 35 kap. brottsbalken på bestämmelserna i kompletteringslagen.

Bestämmelsen i 6 kap. 3 § första stycket kompletteringslagen om att vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter ska tillämpas för en talan om sanktionsavgift innebär att rättegångsbalkens processuella bestämmelser om bötesmål är tillämpliga (se prop. 2016/17:22 s. 244 ff. och s. 395). Den innebär inte att brottsbalkens materiella bestämmelser om preskription ska tillämpas.

Av 4 kap. 6 § marknadsmissbrukslagen följer att när en åklagare i ett mål om marknadsmissbruk framställer ett alternativt yrkande om sanktionsavgift ska det som anges om sanktionsföreläggande i 5 kap. 14 § första stycket kompletteringslagen gälla för åtal. Innebörden är således att åklagarens alternativyrkande om sanktionsavgift förutsätter att åtalet delges den tilltalade inom två år från överträdelsen. Bestämmelsen i 4 kap. 6 § marknadsmissbrukslagen motiverades av att eftersom sanktionsförelägganden inte utfärdas i mål som handläggs av åklagare så skulle en ren hänvisning till 5 kap. 14 § kompletteringslagen innebära att preskriptionstiden inte kan avbrytas och att den således skulle kunna löpa ut, trots att den misstänkte fått del av yrkandet (prop. 2016/17:22 s. 118). Lagstiftaren har således uppenbarligen ansett att utgångspunkten är att delgivning av ett sanktionsföreläggande krävs för preskriptionsavbrott även när frågan om sanktionsavgift handläggs av åklagare i ett brottmål och att det inte utan särskild reglering skulle vara tillräckligt att åtalet delgavs den misstänkte. Det är mot den bakgrunden tydligt att en analog tillämpning av 35 kap. brottsbalken inte är aktuell ens

när frågan om sanktionsavgift handläggs i ett brottmål.

AA har delgetts ett sanktionsföreläggande inom två år från köpen i februari 2019. Talan i denna del är således inte preskriberad.

AA

Finansinspektionens talan är preskriberad.

PARTERNAS SYN PÅ FRÅGAN OM PÅFÖLJDEN I DEN TIDIGARE DOMEN HAR BETDELSE FÖR TALAN I DETTA MÅL

Med beaktande av att tingsrätten dömt AA för marknadsmanipulation den 2 september 2021 har, under målets handläggning, även fråga uppkommit om hur en sanktionsavgift ska bestämmas om tingsrätten skulle finna att AA har begått de gärningar som Finansinspektionen gör gällande.

Finansinspektionen har i denna del anfört i huvudsak följande.

Finansinspektionen

Finansinspektionen fick kännedom om ärendet hos Ekobrottsmyndigheten först efter det att sanktionsföreläggandet hade utfärdats. Bestämmelsen i 3 kap 5 § marknadsmissbrukslagen medför att Finansinspektionen därmed inte har kunnat överlämna detta ärende till Ekobrottsmyndigheten.

Sanktionsavgiften ska bestämmas med beaktande av bestämmelserna i kompletteringslagen. Det saknas möjlighet att tillämpa bestämmelserna i 30 kap. 3 § och 34 kap. brottsbalken. Det finns emellertid skäl att beakta det förhållandet att åklagaren i teorin hade haft möjlighet att föra talan även om de överträdelser som nu görs gällande om

åklagaren hade bedömt det som lämpligt som en förmildrande omständighet. Finansinspektionen har av denna anledning satt ned det belopp som inspektionen tidigare yrkat med 30 000 kr.

UTREDNINGEN

Finansinspektionen har som skriftlig bevisning åberopat avsluts- och orderlistor, grafer som visar skillnaden mellan bästa köpkurs och bästa säljkurs (dvs. spreaden) och en översikt av AA innehav i aktien, inspelningar från samtal den 28 februari 2019 samt Nordic Growth Market NGM AB:s handelsregler.

HANDLÄGGNINGEN

Målet har, med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 rättegångsbalken, avgjorts utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

Förbudet mot marknadsmanipulation

Enligt artikel 12 och 15 i förordning 596/2014 om marknadsmissbruk är det bl.a. förbjudet att utföra en transaktion, lägga en handelsorder eller bete sig på ett sätt som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om utbudet, efterfrågan eller priset på ett finansiellt instrument, om inte den som har vidtagit en sådan åtgärd kan visa att den har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis enligt artikel 13.

En överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation kan medföra att Finansinspektionen ingriper eller att åklagaren inleder en förundersökning.

Allmänt om Finansinspektionens möjligheter att ingripa

I de fall då Finansinspektionen ingriper mot en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation prövas det enligt 5 kap. 19 § första stycket i kompletteringslagen

genom sanktionsföreläggande. Ett ingripande får enligt 5 kap. 14 § första stycket bara ske om sanktionsföreläggandet har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från den tidpunkt då överträdelsen ägde rum. Av 5 kap. 19 § tredje stycket framgår att om den som sanktionsföreläggandet riktar sig mot godkänner föreläggandet gäller beslutet som ett domstolsavgörande som har vunnit laga kraft. Om ett sanktionsföreläggande inte godkänns inom den tid som anges i föreläggandet får Finansinspektionen enligt 5 kap. 21 § väcka talan vid Stockholms tingsrätt om att sanktioner ska beslutas. Enligt 6 kap. 3 § ska, om inget annat anges i nämnda lag, vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter gälla för talan.

Finansinspektionens ingripande mot AA och handläggningen vid tingsrätten

I föreliggande fall har Finansinspektionen gjort gällande att AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation genom transaktioner som har utförts mellan den 15 och den 28 februari 2019 samt mellan den 14 januari och den 26 februari 2020. Finansinspektionen utfärdade den 2 april 2020 ett sanktionsföreläggande som AA svarade på den 6 april 2020. Den 7 juli 2021 väckte Finansinspektionen talan mot AA som sedan delgavs stämning den 5 augusti 2021.

Finansinspektionens talan avseende transaktionerna i februari 2019

Som framgår ovan har fråga uppkommit om Finansinspektionens talan om sanktionsavgift är preskriberad såvitt avser transaktioner som har utförts mellan den 15 februari 2019 och den 28 februari 2019.

En sanktionsavgift enligt kompletteringslagen kan jämföras med den straffrättsliga påföljden böter (se prop. 2016/17:22 s. 94 och jfr a.a. s. 103).

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det i kompletteringslagen inte finns någon

särskild bestämmelse som reglerar bortfallande av sanktionsavgift i en situation då Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten. Den ovannämnda bestämmelsen i 5 kap. 14 §, enligt vilken ett ingripande endast kan ske om ett sanktionsföreläggande har delgetts inom två år från gärningen, ingår i ett kapitel som innehåller regler för vad Finansinspektionen i vissa fall ska och i andra fall får göra. Någon motsvarande bestämmelse finns inte i kapitel 6 som handlar om handläggningen i domstol m.m. Enligt tingsrätten framgår det inte av förarbetena till kompletteringslagen att lagstiftaren har tagit ställning till frågan om vilken tidsfrist som ska gälla för bortfallande av påföljd i en situation då en adressat av ett sanktionsföreläggande inte har godkänt föreläggandet och då Finansinspektionen har valt att väcka talan vid tingsrätten (se prop. 2016/17:22 s. 255 f. och 389 f.). Av förarbetena till marknadsmissbrukslagen som finns i samma proposition står det dock klart att lagstiftaren har ansett att samma tidsfrist som gäller enligt 5 kap. 14 § kompletteringslagen bör gälla i de fall då åklagaren framställer ett alternativt yrkande om sanktionsavgift i ett mål om marknadsmissbruk (se prop. 2016/17:22 s. 118 och 414). På s. 118 i nämnda proposition anges följande. Det är rimligt att i huvudsak samma tidsfrist gäller för preskription av möjligheten till administrativ sanktion oavsett om denna prövas genom Finansinspektionens försorg eller i samband med åtal inom ramen för en brottmålsprocess. För att uppnå en jämförbar preskriptionsfrist i den senare situationen bör tidsfristen beräknas från tidpunkten för överträdelsen till när den misstänkte fått del av åtalet (jfr 35 kap. brottsbalken).

Av det anförda kan noteras att lagstiftaren jämförde situationen då en sanktion prövas genom Finansinspektionens försorg med situationen då en sanktion prövas av domstol.

Som har angetts ovan har Finansinspektionen gjort gällande att en talan om sanktionsavgift inte är preskriberad om myndigheten har delgett motparten ett sanktionsföreläggande inom två år.

Enligt tingsrätten medför den tolkning som Finansinspektionen förespråkar att preskriptionsfristerna för gärningar som ska bedömas enligt de olika regelverken inte blir jämförbara när det kommer till de mål som handläggs vid tingsrätten. Av de mål som

kommer in till tingsrätten framgår följande. När åklagaren väcker talan om marknadsmissbruk framställs ett alternativt yrkande om sanktionsavgift i de fall det ännu inte gått två år från gärningen, men inte i de fall då mer än två år har gått sedan dess. När Finansinspektionen väcker talan om sanktionsavgift framställs yrkande om sanktionsavgift även när det har gått mer än två år från gärningen.

Den tolkning som Finansinspektionen förespråkar skulle i praktiken innebära att en sanktionsavgift kan dömas ut när Finansinspektionen väcker talan mer än två år efter gärningen, men inte när åklagaren väcker åtal mer än två år efter gärningen.

Tingsrätten kan inte se vilka skäl som skulle kunna finnas för en sådan ordning.

Att det inte finns någon särreglering om bortfallande av påföljd i kompletteringslagen som är tillämplig när Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten medför enligt tingsrätten att de generella bestämmelserna i 35 kap. brottsbalken blir tillämpliga. Som framgår av kommentaren är preskriptionskapitlet även tillämpligt på specialstraffrättens område (se kommentaren till inledningen av 35 kap. brottsbalken, JUNO Version 18, publicerad den 6 juni 2021). Av praxis framgår även att bestämmelserna i 35 kap. brottsbalken kan tillämpas analogt när det gäller sanktioner som har karaktär av bötesstraff (se NJA 1974 s. 243). Hade lagstiftaren önskat att bestämmelserna i 35 kap. brottsbalken inte skulle bli tillämpliga hade denne kunnat meddela en bestämmelse liknande den som finns i 14 § skattebrottslagen (1971:69) där det anges att utan hinder av 35 kap. 1 § brottsbalken får påföljd för brott enligt lagen ådömas även efter en längre tidsperiod än den som normalt gäller eller att tidsperioden ska beräknas på ett annat sätt än vad som annars görs.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken får påföljd inte dömas ut med mindre än att den misstänkte häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom två år om det för brottet inte kan följa svårare straff än fängelse i ett år.

Som framgår av kommentaren till bestämmelsen i 35 kap. 1 § brottsbalken hindrar del-

givning av ett strafföreläggande inte preskription. Ett skäl till det är att det genom delgivning av ett strafföreläggande inte inleds ett förfarande som måste föras vidare eller genom en åtgärd bringas att upphöra. (Se kommentaren till 35 kap. 1 § brottsbalken, JUNO Version 18, publicerad den 6 juni 2021).

Eftersom det inte heller genom delgivning av ett sanktionsföreläggande inleds ett förfarande som måste föras vidare eller genom särskild åtgärd bringas att upphöra kan situationen jämföras med den som gäller för strafföreläggande. Enligt tingsrätten saknas därmed stöd för att ett av Finansinspektionen utfärdat sanktionsföreläggande ska anses vara preskriptionsavbrytande.

AA delgavs stämning den 5 augusti 2021 vilket var två år och ett halvt år efter det att transaktionerna i februari 2019 ska ha ägt rum.

Mot bakgrund av vad som anförs ovan anser tingsrätten att talan avseende sanktionsavgift för perioden mellan den 15 februari 2019 och den 28 februari 2019 är preskriberad. Finansinspektionens yrkande om åläggande för AA att betala en sanktionsavgift när det gäller transaktioner under den perioden ska därför ogillas.

Finansinspektionens talan avseende transaktioner i januari och februari 2020

Finansinspektionen har till grund för sitt yrkande om sanktionsavgift även gjort gällande att AA har utfört vissa transaktioner under perioden mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020. Eftersom AA har delgivits stämning inom två år från dessa datum är talan när det gäller dessa transaktioner inte preskriberad.

AA har vidgått de faktiska omständigheterna när det gäller de transaktioner som han har gjort i aktien African Resources mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020, dvs.

- att han den 14 januari 2020 har köpt först en aktie för 4,70 kr kl. 10:18:20 och sedan nio aktier för 4,65 kr kl. 14.26.21,

- att han den 17 januari 2020 kl. 12:23:25 har köpt dels 17 aktier för 4,20 kr dels tre aktier för 4,28 kr,
- att han den 24 januari 2020 kl. 09:18:26 har köpt dels 21 aktier för 3,85 kr dels fyra aktier för 3,93 kr,
- att han den 7 februari 2020 kl. 09:26:02 har köpt tre aktier för 4,46 kr,
- att han den 13 februari 2020 har köpt först elva aktier för 3,82 kr kl. 14:28:28 och sedan tio aktier för 3,83 kr kl. 16:15:02,
- att han den 14 februari 2020 kl. 09:31:47 har köpt tio aktier för 3,90 kr,
- att han den 17 februari 2020 har köpt först tio aktier för 4,00 kr kl. 09:04:09 och sedan tio aktier för 3,69 kr kl. 13:49:33,
- att han den 18 februari 2020 kl. 17:24:22 har köpt tio aktier för 3,68 kr,
- att han den 19 februari 2020 har köpt först tio aktier för 4,00 kr kl. 10:18:22 och sedan tio aktier för 3,98 kr kl. 13:16:40,
- att han den 20 februari 2020 har köpt först fem aktier för 3,95 kr kl. 09:16:19 och sedan fem aktier för 3,80 kr kl. 09:53:39,
- att han den 21 februari 2020 har köpt först fem aktier för 4,00 kr kl. 09:04:45, därefter fem aktier för 3,94 kr kl. 09:27:37 och sedan fem aktier för 3,70 kr kl. 11:51:17,
- att han den 24 februari 2020 har köpt först fem aktier för 3,62 kr kl. 13:29:31 och sedan fem aktier för 3,60 kr kl. 17:23:56,
- att han den 25 februari 2020 har köpt fem aktier för 3,59 kr kl. 09:48:35, en aktie för 3,42 kr kl. 10:34:57, fem aktier för 3,39 kr kl. 15:14:51 och sedan fem aktier för 3,39 kr kl. 17:21:32 samt
- att han den 26 februari 2020 har köpt först fem aktier för 3,55 kr kl. 09:19:26 och sedan ytterligare fem aktier för 3,40 kr kl. 12:03:42.

Av de avslutslistor som Finansinspektionen har åberopat framgår att det pris som han har betalat vid de 28 transaktionerna som nämns ovan har varit mellan 1,9 och 12,25 procent högre än det pris som tidigare köpare har betalat.

Av utredningen framgår även att AA mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020 haft omkring 10 000–12 000 aktier i African Resources.

Enligt tingsrätten har köpen gett falska eller vilseledande signaler avseende tillgång, efterfrågan och pris på aktien. Det saknar betydelse att AA inte har sålt några aktier under den aktuella perioden.

Enligt tingsrätten saknar det även betydelse om det har funnits begräsningar som har gjort att det inte varit möjligt att lägga säljorder på vissa nivåer (jfr. tingsrättens dom i mål B 10436-20 s. 5–6).

Inte heller det som AA i övrigt har anfört medför att han kan anses ha haft något självständigt kommersiellt syfte med den handel som är föremål för bedömning. AA har, trots de problem som han har upplevt har förekommit på marknaden, föranlett att kursen på aktien har höjts på ett sätt som inte har varit ett normalt resultat av utbud och efterfrågan.

Enligt tingsrätten kan nu aktuella överträdelser av förbudet mot marknadsmanipulation inte betraktas som ringa. Vidare finns det ingen marknadspraxis utfärdad av Finansinspektionen som innebär att nu aktuell handel skulle stämma överens med en sådan praxis.

Sanktionsavgift

AA dömdes den 2 september 2021 för marknadsmanipulation vid 42 tillfällen. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och 80 dagsböter. (Se tingsrättens dom i mål B 10436-20).

Om de 28 transaktioner som AA har utfört i aktien African Resources under perioden mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020 hade omfattats av

åtalet i mål B 10436-20, och om tingsrätten även funnit att dessa gärningar hade begåtts med uppsåt, hade AA vid det tillfället dömts för marknadsmanipulation vid sammanlagt 70 tillfällen (42+28).

Enligt tingsrätten kan det inte uteslutas att påföljden för marknadsmanipulation vid 70 tillfällen hade blivit densamma som vid marknadsmanipulation vid 42 tillfällen. Tingsrätten har t.ex. i dom den 3 december 2021 bestämt påföljden till villkorlig dom och 80 dagsböter i ett fall då en person vid 111 tillfällen gjort aktieköp som har varit små i förhållande till personens tidigare innehav (se tingsrättens dom i mål B 3078-21).

Att kommunikationen har brustit mellan Finansinspektionen och Ekobrottsmyndigheten när det gäller myndigheternas utredning av AA handel kan enligt tingsrätten inte gå ut över AA. Han kan inte åläggas en kombination av påföljd och sanktionsavgift som är mer betungande än vad en påföljd för samtliga transaktioner hade medfört om de hade prövats tillsammans (jfr. 34 kap. 2 § brottsbalken och även 30 kap. 3 § första stycket i samma balk).

Med beaktande av vad som har anförts ovan ska även Finansinspektionens yrkande om åläggande för AA att betala en sanktionsavgift för transaktioner under perioden mellan den 14 januari 2020 och den 26 februari 2020 ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 januari 2022. Prövningstillstånd krävs.

Ulrika Persson