



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 011105

PROTOKOLL
2022-06-15
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 17
Mål nr B 12801-21

Sid 1 (2)

RÄTTEN

Hovrättsråden Hans Cappelen-Smith, Camilla Larsson, referent, och Emma Regnér

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Andreas Eka

PARTER

Klagande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

SAKEN

Sanktionsavgift; nu fråga om undanröjande och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2021-10-01 i mål B 2017-21

Genom den överklagade domen ogillade tingsrätten Finansinspektionens talan eftersom den var preskriberad.

Finansinspektionen har gjort gällande att talan inte är preskriberad och har yrkat att

AA ska åläggas att betala en sanktionsavgift på 30 000 kr eller att tingsrättens dom ska undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten för fortsatt handläggning.

AA har delgetts svarsföreläggande och beretts tillfälle att yttra sig över frågan om undanröjande men inte hörts av.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

Dok.Id 1826598

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

BESLUT (att meddelas 2022-06-28)

Hovrätten undanröjer tingsrättens dom och återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Skälen för hovrättens beslut

Av handlingarna i tingsrätten framgår att den påstådda överträdelsen ägde rum den 20 februari 2018 samt att **AA** delgavs ett sanktionsföreläggande den 27 december 2018. Delgivning av ett sanktionsföreläggande inom två år från överträdelsen har enligt 5 kap. 14 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning en preskriptionsbrytande verkan. Enligt hovrättens bedömning gäller det även när talan väcks senare om att sanktion ska beslutas. Bestämmelsen i 6 kap. 3 § samma lag avser vilka processuella regler som ska tillämpas och innebär alltså inte att de materiella reglerna om preskription i brottsbalken blir tillämpliga (se Svea hovrätts dom den 11 februari 2022 i mål nr B 2126-21). Finansinspektionens talan är således inte preskriberad.

Talan ska därför prövas materiellt. Tingsrätten har inte gjort en sådan prövning. Enligt instansordningens princip ska därför tingsrättens dom undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten för fortsatt handläggning (jfr bl.a. NJA 2019 s. 223 p. 25).

Hovrättens beslut får inte överklagas (54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken).

Andreas Eka

Protokollet uppvisat/