



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2025-10-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
14393-24

KLAGANDE

Maida Vale Capital AB, 559058-5773

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2024-06-28 och 2025-07-01, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress

115 76 Stockholm

E-post
avd7.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

BAKGRUND

Finansinspektionen beslutade den 28 juni 2024 att Maida Vale Capital AB (bolaget) ska betala en sanktionsavgift om 260 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier och teckningsoptioner i Peptonic Medical AB (PMED) till Finansinspektionen.

Finansinspektionen beslutade den 1 juli 2025 om rättelse i beslutet den 28 juni 2024 med stöd av 36 § förvaltningslagen (2017:900) enligt följande. På grund av skrivfel angavs sanktionsavgiften under ”Finansinspektionens beslut” till 260 000 kr, vilket rätteligen skulle vara 560 000 kr, se bilaga 1.

Som bakgrund till grundbeslutet angavs i huvudsak följande. Bolaget har underlåtit att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier och teckningsoptioner i PMED till Finansinspektionen. Under perioden den 24 februari–15 december 2023 genomförde bolaget 274 transaktioner med finansiella instrument i PMED. Transaktionerna utgörs av 271 förvärv av aktier och teckningsoptioner, två avyttringar av aktier och ett av bolaget lämnat aktielån. Bolaget anmälde transaktionerna till Finansinspektionens insynsregister den 7 mars 2024. Anmälningarna avseende förvärven var i flera avseenden felaktiga, bland annat angavs fel antal aktier och teckningsoptioner, fel pris och fel transaktionsdatum. Bolaget makulerade de felaktiga anmälningarna och gjorde nya anmälningar den 28 mars 2024. Skälen för beslutet i sin helhet framgår av bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

Bolaget överklagar beslutet om rättelse och för fram i huvudsak följande. I grundbeslutet anges att sanktionsavgiften var 260 000 kronor. Även om det är ett väsentligt belopp var det något bolaget kunde acceptera. I och med rättelsen, där sanktionsavgiften är 560 000 kronor, känner bolaget sig nödgat att

överklaga beslutet. Bolaget medger att det har brustit i sina rutiner. Den finansiella effekten av medgivna handlingar har varit negativ och inneburit stora förluster, vilka accelererat i omfattning. Det var första gången det inträffade. Den person som arbetat med PMED har inte handlat med aktier avseende bolagets räkning och har heller inte varit medveten om det som skett eller konsekvenserna av dessa transaktioner. Det har varit separerat och gjorts av andra personer. Transaktionerna är nu rapporterade till Finansinspektionens insynsregister. Mot denna bakgrund står sanktionsbeloppet inte i paritet med den skada som anses vara skedd och bolaget anser att dessa i sammanhanget är förmildrande omständigheter. Bolaget har redan med anledning av transaktionerna tagit väsentliga förluster.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Bolaget har överklagat Finansinspektionens rättelsebeslut den 1 juni 2025. Förvaltningsrätten uppfattar bolagets talan på så sätt att bolaget även är missnöjt med grundbeslutet att påföra sanktionsavgift. Båda besluten har gått bolaget emot och förvaltningsrätten prövar därmed båda besluten.

Förvaltningsrätten finner i fråga om rättelsebeslutet att det har varit fråga om en uppenbar felskrivning som kan rättas med stöd av 36 § förvaltningslagen. Det fastställda beloppet 560 000 kr framgår tydligt av skälen för beslutet den 28 juni 2024.

Frågan vad gäller beslutet den 28 juni 2004 är om det finns grund att påföra bolaget sanktionsavgift med 560 000 kr.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Bolaget är närstående till en person en person i ledande ställning i PMED. Som närstående till en person i ledande ställning ska bolaget anmäla varje transaktion som genomförs för egen räkning avseende bl.a. aktier. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Detta följer av artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen¹.

Enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, kompletteringslagen, ska Finansinspektionen ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt marknadsmissbruksförordningen genom att låta bli att till myndigheten samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7.

Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 15 § kompletteringslagen ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Finansinspektionen ska enligt 16 § i angivna kapitel även beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska beaktas bl.a. om tidigare överträdelse har begåtts medan i förmildrande riktning beaktas bl.a. om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt arbete har underlättat utredningen.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Enligt 5 kap. 3 § 6 kompletteringslagen kan ett ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av skäl 71 till marknadsmissbruksförordningen framgår att sanktionsavgifterna ska ha en avskräckande effekt. De förutsätts därför vara relativt höga (Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 5953-22 och 5954-22). Samtidigt ska en sanktionsavgift vara rimlig i förhållande till hur allvarlig överträdelsen är jämfört med andra typer av överträdelser. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 223 och 225). Det kan i många fall vara motiverat att utgå från schablonbeloppen enligt Finansinspektionens riktlinjer (HFD 2019 ref. 72 och HFD 2022 ref. 23).

Av 5 kap. 8 § första stycket 1 kompletteringslagen framgår att för en överträdelse som anges i 5 kap. 2 § 5 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarande en miljon euro, två procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå, eller tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

I 5 kap. 17 § kompletteringslagen anges att Finansinspektionen får avstå från ingripande, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

I förarbetena till kompletteringslagen anges att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör vidare kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas t.ex. om det är fråga om att en underårig har

överträtt marknadsmissbruksförordningen (se prop. 2016:17:22 s. 391 f.).
Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att undantagsbestämmelserna ska tillämpas restriktivt (HFD 2019 ref. 72).

Det är bolagets ansvar att känna till och följa de regler som gäller enligt marknadsmissbruksförordningen. Överträdelser enligt förordningen ställer inte något krav på subjektiva rekvisit, utan bestämmelserna är huvudsakligen konstruerade utifrån ett strikt ansvar (jfr prop. 2016/17:22 s. 101).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är klarlagt att de aktuella transaktionerna omfattas av anmälningssplikten enligt artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen. Anmälan skulle ha gjorts till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter datum för transaktionen. Bolaget anmälde transaktionerna den 7 mars 2024, dvs. först påföljande år.

I fråga om det funnits grund för att avstå från ingripande bedömer förvaltningsrätten mot bakgrund av transaktionernas värde och att bolaget anmälde transaktionerna flera månader för sent att överträdelsen inte kan anses som ringa. Undantagsbestämmelserna ska vidare enligt rättspraxis tillämpas restriktivt. Vad bolaget har fört fram medför enligt förvaltningsrättens mening inte att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende. Den kan därför inte heller ses som ursäktlig. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande. Det har därmed förelegat grund för ingripande och med hänsyn till överträdelsernas allvarliga karaktär, i form av sanktionsavgift.

Frågan är då om den beslutade sanktionsavgiften är fastställd i enlighet med vad som anges i kompletteringslagen, om avgiften är proportionerlig eller om det finns skäl att sätta ned avgiftsbeloppet.

Bolaget gör i detta avseende gällande att den påförda sanktionsavgiften inte är i paritet med den skada överträdelsen orsakat, att det finns förmildrande omständigheter och att bolaget med anledning av transaktionerna redan har tagit väsentliga förluster.

Finansinspektionen har enligt sina interna riktlinjer fastställt sanktionsavgiften till 560 000 kr. Som sagts i det föregående bör Finansinspektionens riktlinjer kunna tjäna som utgångspunkt för bedömningen av sanktionsavgiftens storlek, men det ska göras en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet (jfr HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten anser att överträdelsen i sig är av allvarlig karaktär då det avsett betydande transaktionsbelopp och transaktionerna pågått under förhållandevis lång tid utan att information om dem har funnits registrerad. Transaktionerna har anmälts först sedan Finansinspektionen tagit upp frågan. Varje överträdelse av anmälningsskyldigheten får vidare anses medföra potentiella effekter på det finansiella systemet, t.ex. risk för ett minskat förtroende från aktörerna på marknaden (HFD 2019 ref. 72 punkt 32).

Såvitt framgår har några konkreta effekter på det finansiella systemet inte uppstått och det har inte heller påståtts att det har uppkommit några skador för tredje man eller marknaden. Överträdelsen synes vara orsakad av okunskap och utan någon avsikt att undanhålla information från marknaden. Bolaget eller någon annan förefaller inte heller ha gjort någon vinst till följd av den försenade anmälan. Bolaget bär dock ensamt ansvaret för att anmälan inte har skett på ett korrekt sätt.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten att det inte har kommit fram något som ger skäl att göra en

annan bedömning än vad Finansinspektionen har gjort ifråga om proportionaliteten och rimligheten av avgiftsbeloppets storlek.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att Finansinspektionen har haft fog för att påföra bolaget en sanktionsavgift om 560 000 kronor. Det har inte framkommit skäl att sätta ned avgiften. Vad bolaget anför förändrar inte bedömningen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Karin Königsson
Rådman

Nämndemännen Jan-Erik Björk, Yohannis Gebre Hiwot och Kajsa Runefelt Netterberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Samuel Guron har varit föredragande.