



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 10

DOM
2013-10-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13664-13
FINANSINSPEKTIONEN
Ink. 2013-11-01
Dnr.

KLAGANDE
Home Capital AS

Ombud: Advokat Per Dalemo och Advokat Maria Kostaska
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2013-04-29, se bilaga 1

SAKEN
Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 405400

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN

Home Capital AS (bolaget) överklagar Finansinspektionens beslut och yrkar i första hand att den särskilda avgiften om 1 000 000 kr helt ska efterges. I andra hand yrkar bolaget att den särskilda avgiften ska sättas ned till skäligt belopp. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det finns grund för att helt efterge den särskilda avgiften, dels då överträdelsen skett på grund av omständigheter som bolaget inte kunnat råda över och därför måste anses som ursäktlig, dels mot bakgrund av den långa handläggningstiden hos Finansinspektionen som innebär att det föreligger särskilda skäl. Det har saknats ett marknadsintresse för att flaggning skulle ha skett i rätt tid och det är den lägsta tröskeln, fem procent, som har överskridits. Den har dessutom överskridits endast marginellt, med 0,05 procentenheter. I vart fall föreligger sådana förmildrande omständigheter som innebär att grundavgiften ska sättas ned med minst 50 procent.

Bolaget ökade sitt innehav av aktier i RaySearch Laboratories AB (RaySearch) så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i RaySearch den 16 februari 2012. Bolaget använder Bloomberg som informationsleverantör. Bloomberg är en av världens ledande leverantörer av finansiell stamdata och dess verktyg för inhämtande och analys av finansiell information i realtid är marknadsledande. Bolaget utgick från att den information som erhållits därifrån var korrekt. När bolaget försäkrade sig om vad ägarandelen skulle bli efter genomfört förvärv konstaterades att ägarandelen totalt skulle uppgå till 4,9 procent. Därför flaggades inte förvärvet den 16 februari 2012.

När bolagets aktieinnehav i något annat bolag närmar sig någon av trösklarna som föranleder anmälningsskyldighet varnar datasystemet. Så har också alltid skett tidigare. I detta fall var emellertid den information som bolaget erhöll från Bloomberg felaktig och datasystemet varnade således

inte. Omedelbart efter det att bolaget den 31 maj 2012 uppmärksammades på den begångna överträdelsen vidtog man åtgärder genom att samma dag flagga förvärvet i en anmälan till Finansinspektionen. Därefter har bolaget vidtagit åtgärder för att säkerställa att inga framtida överträdelser av de svenska flaggningsreglerna ska inträffa.

Först den 29 april 2013 fattade Finansinspektionen det överklagade beslutet. Det förflöt alltså lång tid från det att bolagets anmälan om ökat innehav kom in till Finansinspektionen till dess att beslutet om särskild avgift meddelades. Tiden gick utan att Finansinspektionen vidtog några åtgärder i ärendet. Den långa handläggningstiden har inte orsakats av bolaget men har varit till men för bolaget. Med hänsyn till detta föreligger särskilda skäl att helt efterge den särskilda avgiften (jfr Finansinspektionens beslut dnr 08-7954 och Förvaltningsrätten i Stockholms avgörande i mål nr 41808-10).

Att bolaget fick felaktig information från sin informationsleverantör och uppmärksammades på det först senare är en omständighet som bolaget inte rimligen kunde råda över eller förutse. Enligt prop. 2006/07:65 s. 234 och Finansinspektionens egen praxis ska överträdelsen under liknande förhållanden betraktas som ursäktlig. För att samhällets omsättningsintresse ska kunna tillgodoses på ett rimligt sätt måste en investerare kunna utgå från att den information som tillhandahålls av en världsledande informationsleverantör är korrekt. Det måste i ett fall som detta finnas utrymme för att tillämpa reglerna om eftergift i lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF).

Påförandet av en särskild avgift och den publicitet som följer med detta får allvarliga konsekvenser för bolaget och står inte i proportion till förse-ningen. Det yttersta syftet med flaggningsreglerna är att marknaden ska kunna göra en bedömning mot bakgrund av den information som lämnas.

När förarbetena anger att allvaret i överträdelsen ska vara den framför allt avgörande faktorn, avses främst den konsekvens denna inneburit för marknaden. Bestämmelserna syftar vidare, enligt förarbetena, till att säkerställa ett gott investerarskydd genom en god genomlysning av ägarförhållandena i aktiemarknadsbolagen. Det är således ägarförhållandena i bolaget som är intressanta. RaySearchs aktier är visserligen spridda bland allmänheten, men endast ett par av aktieägarna har ett så stort ägande att de har något inflytande. Bl.a. innehar en enda person nästan 50 procent av rösterna. På grund av ägarstrukturen i RaySearch har det därför inte funnits någon fara för att marknads behov av information om inflytandeförändringar inte skulle ha tillgodosetts. Bolagets aktiepost både före och efter det aktuella förvärvet är mycket begränsad och det har således inte kunnat påverka inflytandet i RaySearch. Detta måste anses vara en förmildrande omständighet. Att det är den lägre tröskeln som passerats har betydelse för bedömningen om det finns förmildrande omständigheter och ska medföra att avgiften minskas med 50 procent som utgångspunkt (jfr Förvaltningsrätten i Stockholms avgörande i mål nr 15626-10).

Finansinspektionen anser att överklagandet inte ska bifallas och anför i huvudsak följande. Bestämmelserna i LHF gäller endast skyldigheten att göra anmälan när vissa gränsvärden uppnåtts, överskridits eller underskridits. Enligt förarbetena gör detta förhållande det mindre lämpligt att göra den särskilda avgiftens storlek beroende av vederlaget för aktierna. En överträdelse måste anses vara lika allvarlig oavsett omfattningen av det förvärv eller avyttring som utlöser anmälningsskyldigheten (prop. 2006/07:65 s. 241). Det finns således inte någon anledning att sätta ned avgiften på grund av de av bolaget anförda anledningarna. Inte heller finns skäl för att sätta ned avgiften mot bakgrund av att det är den lägsta tröskeln som passerats. I det av bolaget åberopade avgörandet från Förvaltningsrätten i Stockholms avgörande mål nr 15626-10, hade överträdelsen skett innan de i dag gällande riktlinjerna antagits och avsåg därtill aktier i en

värdepappersfond. Förvaltningsrätten har i tidigare mål inte haft något att invända mot nuvarande riktlinjer (se exempelvis mål nr 3823-12).

Handläggningstiden i förevarande ärende uppgår till cirka elva månader. I mål nr 41808-10 föranledde en handläggningstid om cirka 14 månader en mindre nedsättning av avgiften medan handläggningstiden i Finansinspektionens ärende dnr 08-7954 uppgick till drygt två år. Enligt Finansinspektionens mening kan handläggningstiden i förevarande ärende inte ligga till grund för en nedsättning av avgiften. Det är den flaggningskyldige som ansvarar för att anmälan kommer in i rätt tid. Den omständigheten att bolaget förlitat sig på felaktig information från ett informationsföretag medför inte att överträdelsen kan betraktas som ursäktlig eller ringa.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 3 § LHF ska den som innehar aktier under de förutsättningar som anges i 4 kap. 5 § samma lag skriftligen anmäla en ändring av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen.

Enligt 4 kap. 5 § första stycket 1 LHF ska en ändring av ett innehav anmälas bl.a. om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar uppnår eller överstiger 5 procent. Anmälan ska enligt 4 kap. 10 § första stycket 1 samma lag ske senast handelsdagen efter den dag då den anmälningsskyldige har ingått avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring i aktieinnehavet har skett.

Enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 LHF ska Finansinspektionen besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten i 4 kap. 5 § LHF. Den särskilda avgiften ska enligt samma paragrafs andra stycke 2 vara lägst 15 000 kr och högst 5 miljoner kr.

Enligt 6 kap. 3 c § LHF får en särskild avgift efterges helt eller delvis, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl.

I målet är ostridigt att bolaget den 16 februari 2012 förvärvade aktier i RaySearch. Det är vidare ostridigt att innehavet av aktier i RaySearch för bolaget fr.o.m. detta datum kom att överstiga fem procent av samtliga aktier och av röstetalet för samtliga aktier i RaySearch. Bolaget var därmed skyldigt att anmäla sitt ändrade innehav till Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då bolaget ingick avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier, dvs. den 17 februari 2012. Det är ostridigt att bolagets anmälan inte kom in till Finansinspektionen förrän den 31 maj 2012. Bolaget har alltså inte anmält innehavet i lagstadgad tid och grund för att påföra bolaget en särskild avgift föreligger därmed.

Nästa fråga för förvaltningsrätten är beräkningen av den särskilda avgiften. I punkt 37 i preambeln till det s.k. öppenhetsdirektivet¹, som ligger till grund för de i målet aktuella bestämmelserna, anges endast att de åtgärder och sanktioner som införs ska vara tillräckligt avskräckande, stå i proportion till överträdelsen och tillämpas konsekvent. Presumtionen vid en överträdelse av flaggningsreglerna böra vara att det åtminstone normalt föreligger oaktsamhet. I förarbetena nämns att det är mindre lämpligt att göra den särskilda avgiftens storlek beroende av vederlaget för aktierna. En överträdelse måste anses vara lika allvarlig oavsett omfattningen av det förvärv eller avyttring som utlöser anmälningsskyldigheten (prop. 2006/07:65 s. 241 f.). Enligt specialmotiveringen till aktuell bestämmelse åläggs Finansinspektionen att göra en bedömning av arten och omfattningen av en överträdelse när avgiftens storlek ska bestämmas. Var avgiften ska hamna i intervallet bör enligt motiven främst avgöras av hur allvarlig överträdelsen

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/109/EG av den 15 december 2004 om harmonisering av insynskraven angående upplysningar om emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad och om ändring av direktiv 2001/34/EG.

är i det enskilda fallet. Även förhållandena hos den som har gjort sig skyldig till överträdelsen måste beaktas (a. prop. s. 329).

Av LHF framgår att den särskilda avgiften ska vara lägst 15 000 kr och högst 5 miljoner kr. Enligt Finansinspektionens riktlinjer, FI Dnr 11-9242, grundas den särskilda avgiften på en schablonmodell där avgiftens storlek är beroende av antal dagars försening samt av om den anmälningsskyldige är en fysisk eller juridisk person. Hänsyn tas inte till storleken på det bolag som har begått överträdelsen, utan tabellens utgångspunkt är med hur många handelsdagar förseningen skett. Tabellen kompletteras med exempel på försvårande respektive förmildrande omständigheter. Ett exempel på en förmildrande omständighet enligt modellen är att det saknats ett marknadsintresse för att flaggning skulle ha skett i rätt tid.

Förvaltningsrätten finner i likhet med Finansinspektionen att det inte föreligger några förmildrande omständigheter i målet. Då anmälningstiden har överskridits med mer än 40 handelsdagar bör den särskilda avgiften bestämmas till 1 000 000 kr enligt den tabell för grundavgifter som återfinns i riktlinjerna.

Den särskilda avgiften kan emellertid enligt 6 kap. 3 c § LHF efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. I förarbetena anges att vid bedömningen om särskild avgift ska sättas ned, bör kunna beaktas om den berörde är en person som har insynsställning och för samma transaktion påförs särskild avgift enligt lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument, eller då överträdelsen skett efter ett offentliggörande av bolagshändelser (se prop. 2006/07:65 s. 242). I Finansinspektionens riktlinjer för bestämmande av särskild avgift anges också att skäl för eftergift bör föreligga om orsaken till att innehavsförändringen inte har anmälts i

rätt tid beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse.

Förvaltningsrätten finner i likhet med Finansinspektionen att den omständigheten att bolaget förlitat sig på felaktig information som erhållits från en leverantör inte är en sådan omständighet som bolaget inte rimligen kunnat råda över eller förutse. Att det är femprocentsgränsen som överskridits, eller att den överskridits förhållandevis litet, innebär inte att överträdelsen ska betraktas som ringa. Inte heller i övrigt finns särskilda skäl att sätta ned eller efterge den särskilda avgiften.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1 A).



Daniel Wanhatalo

Rådman

Nämndemännen Björn Liljedahl, Birgitta Mårtensson och Gunnar Örnéus har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Christina Hildebrand har föredragit målet.

2013-04-29

B E S L U T

Home Capital AS
c/o Wistrand Advokatbyrå
Att: Advokat Per Dalemo
Box 11920
404 39 Göteborg

FI Dnr 12-6751 / 4
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Home Capital AS ska betala särskild avgift med en miljon (1 000 000) kronor för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i RaySearch Laboratories AB till Finansinspektionen.

(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument [LHF])

Beslutet kan överklagas, se bilaga 1.

Ärendet

Home Capital AS (bolaget) har anmält att bolaget den 16 februari 2012 ökade sitt innehav av aktier i RaySearch Laboratories AB (RaySearch) så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i RaySearch. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 31 maj 2012.

Finansinspektionen tog den 15 juni 2012 upp frågan om bolagets anmälan kommit in för sent och om bolaget därför ska betala en särskild avgift.

Bolaget har inkommit med ett yttrande i ärendet, varvid i huvudsak följande uppgetts.

Bolaget är en seriös investerare med ett stort antal spridda innehav. Bolaget är väl medvetet om flaggningsreglerna och tar sin skyldighet att följa dessa på allvar. Vid förvärv av aktier kontrolleras därför alltid vilken ägarandel bolaget kommer att erhålla efter genomfört förvärv, och så gjordes även i detta fall. Den 16 februari 2012 vidtog bolaget åtgärder för att förvärva aktier i RaySearch. Bolaget använder ett informationsföretag som sin informationsleverantör. Det konstaterades genom informationsföretaget att bolagets ägarandel i RaySearch efter genomfört förvärv skulle uppgå till 4,90 procent. Mot denna bakgrund flaggade inte bolaget förvärvet den 16 februari 2012.

Vid förvärv av aktier förlitar sig bolaget på den information som informationsföretaget lämnar. Bolaget använder sig av ett datasystem som är sammankopplat med den information som informationsföretaget tillhandahåller. När bolagets aktieinnehav i något företag närmar sig någon av trösklarna som föranleder flaggningskyldighet (i detta fall femprocentströskeln) varnar datasystemet bolaget. Den information som bolaget erhållit från informationsföretaget har aldrig tidigare varit felaktig och datasystemet har alltid varnat när bolagets aktieinnehav i något företag närmat sig någon av trösklarna som föranleder flaggningskyldighet. I detta fall var emellertid den information som bolaget erhöll från informationsföretaget felaktig och datasystemet varnade således inte bolaget när fem procent överskreds. Mot denna bakgrund blev bolaget först den 31 maj 2012 uppmärksammat på att dess ägarandel i RaySearch rätteligen uppgick till 5,05 procent.

Omedelbart efter det att bolaget den 31 maj 2012 blev uppmärksammat på den begångna överträdelsen vidtog bolaget åtgärder genom att samma dag flagga förvärvet i en anmälan till Finansinspektionen. Bolaget har vidare efter den 31 maj 2012 vidtagit åtgärder för att säkerhetsställa att inga framtida överträdelser av de svenska flaggningsreglerna ska inträffa, nämligen att datasystemet nu, istället för att varna när bolagets aktieinnehav i något företag närmar sig fem procent (eller någon av de efterföljande trösklarna som föranleder flaggningskyldighet), varnar när bolagets aktieinnehav i något företag närmar sig 4,5 procent (och motsvarande vid övriga trösklar), och när så sker, genomför bolaget nu en ytterligare kontroll av aktieinnehavet i aktuellt företag.

Det informationsföretag som bolaget använder är ett pålitligt företag där många seriösa investerare inhämtar och analyserar finansiell information i realtid. Anledning till att flaggning inte skedde förrän den 31 maj 2012 berodde således på att bolaget fick felaktig information från informationsföretaget. Detta är omständigheter som bolaget rimligen inte kunde råda över eller förutse. Enligt prop. 2006/07:65 s 234, och enligt vad som framgår av flera av Finansinspektionens egna beslut, ska överträdelsen under sådana förhållanden, vid en samlad bedömning, ses som ringa eller ursäktlig.

Syftet med flaggningsreglerna är att tillgodose marknads behov av information om inflytandeförändringar i bolag vars aktier är spridda bland allmänheten. RaySearchs aktier är spridda bland allmänheten, men endast ett par av aktieägarna i RaySearch har ett så stort ägande att det påverkar inflytandet i RaySearch. På grund av ägarstrukturen i RaySearch har det därför inte funnits någon fara för att inte marknads behov av information om inflytandeförändringar i RaySearch har tillgodosetts. Vidare har det varit den första nivån om 5 procent som har passerats, och denna nivå har såsom ovan nämnts passerats med ytterst liten marginal (0,05 procent) på grund av omständigheter som bolaget rimligen inte kunde råda över eller förutse. Under sådana förhållanden bör överträdelsen vid en samlad bedömning ses som ringa.

Enligt prop. 2006/07:65 ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är i det enskilda fallet. Mot bakgrund av att förseningen inte berodde på något avsikt eller försök att vilseleda marknaden bör denna överträdelse även på sådan

grund ses som ringa eller ursäktlig. Bolaget har omedelbart efter det att det blev uppmärksammat på den begångna överträdelsen vidtagit rättelse, vilket också talar för att det finns särskilda skäl för att helt efterge den särskilda avgiften. Vidare har bolaget vidtagit åtgärder för att säkerställa att inga framtida överträdelser av de svenska flaggningsreglerna ska inträffa, vilket även det talar för att det finns särskilda skäl för att helt efterge den särskilda avgiften.

Mot bakgrund av ovanstående finns det inte någon grund för Finansinspektionen att påföra bolaget en särskild avgift i rubricerat ärende. För det fall Finansinspektionen ändå finner att grund för att påföra bolaget en särskild avgift finns, yrkar bolaget i första hand att Finansinspektionen efterger den särskilda avgiften helt och i andra hand att Finansinspektionen efterger den särskilda avgiften delvis till stadgad minimiavgift.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

RaySearch är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad. Av utredningen i ärendet framgår att bolaget den 16 februari 2012 ökade sitt innehav i RaySearch så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i RaySearch. Bolaget var skyldigt att anmäla denna ändring i innehavet till Finansinspektionen.

Bolagets anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast en handelsdag efter det att innehavsförändringen skedde, dvs. senast den 17 februari 2012. Då anmälan kom in först den 31 maj 2012 föreligger grund för att påföra bolaget särskild avgift.

Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 11-9242, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

I aktuellt fall gör Finansinspektionen bedömningen att det inte föreligger några förmildrande omständigheter. Anmälan om innehavsförändringen kom in över 40 dagar för sent och med tillämpning av riktlinjerna ska därför den särskilda avgiften bestämmas till 1 000 000 kronor.

Det är den flaggningskyldige som har ansvar för att anmälningen kommer in till Finansinspektionen i rätt tid. Den omständigheten att bolaget förlitat sig på felaktig information från ett informationsföretag medför inte att överträdelsen kan betraktas som ursäktlig eller ringa. Inte heller vad bolaget anfört i övrigt, såsom att flaggningsgränsen överskridits med endast liten marginal, medför att överträdelsen kan anses ursäktlig eller ringa. Det föreligger inte heller några särskilda skäl för att efterge avgiften.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ulf Lindgren', is written over the typed name and title.

Ulf Lindgren
Tf. enhetschef

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tobias Björklund', is written over the typed name and title.

Tobias Björklund
Jurist
08-787 80 19

Bilaga 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till Förvaltningsrätten, men sänd in skrivelsen till: Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet skall ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Bilaga 2

Tillämpliga bestämmelser

I lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument stadgas bl.a. följande.

Enligt 4 kap. 1, 3 och 5 §§ ska den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) skriftligen anmäla ändringar av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen, om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar

1. uppnår eller överstiger någon av gränserna 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 66 2/3 och 90 procent, eller
2. går ned under någon av gränserna i 1.

Enligt 4 kap. 4 § första stycket ska vid tillämpningen av 4 kap. 5 § till den anmälningsskyldiges innehav räknas aktier som denne innehar i eget namn och för egen räkning eller i eget namn för någon annans räkning.

Enligt 4 kap. 10 § första stycket 1 ska en anmälan enligt 4 kap. 3 § ha kommit in till bolaget och Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då den anmälningsskyldige har ingått avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring i aktieinnehavet har skett.

Enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 ska Finansinspektionen besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen enligt 4 kap. 3 §.

Enligt 6 kap. 3 a § andra stycket 2 ska den särskilda avgiften vara lägst 15 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Enligt 6 kap. 3 c § får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högsta rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.