



PARTER

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

AA ska till staten betala en sanktionsavgift om 20 000 kronor.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att AA ska åläggas att betala en sanktionsavgift om 20 000 kronor.

AA har bestritt yrkandet.

GRUNDER M.M.**Finansinspektionen**

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 17 augusti 2020 lagt in ett antal handelsorder avseende aktier i LightAir AB (ISIN: SE0008963888). Dessa order har lagts via depåer tillhörande Prime Time Invest KB, Gerencia Invest AB samt Virtual Ventures AB. AA är firmatecknare för samtliga av dessa bolag.

Kl. 12.03.36 och kl. 12.06.32 har AA, via ett konto som tillhör Prime Time Invest köpt 35 048 respektive 13 478 aktier till ett pris om 4,12 kronor, av Virtual Ventures. Kl. 12.09.37 och kl. 12.11.26 har han, via ett konto som tillhör Prime Time Invest, köpt 90 924 respektive 218 aktier till ett pris om 4,12 kronor av Gerencia Invest.

AA:s transaktioner har utgjort ca 33 procent av den totala omsättningen i aktien den aktuella dagen.

Transaktionerna har inte lett till någon förändring av det verkliga ägandet av aktierna. Transaktionerna har eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

Med beaktande av transaktionsbeloppens storlek kan överträdelsena inte betraktas som ursäktliga eller ringa.

Det saknar betydelse att AA:s syfte med transaktionerna har varit att samla sitt innehav i ett enda bolag.

Yrkandet om sanktionsavgift har satts ner med 10 000 kr jämfört med det belopp som angavs i sanktionsföreläggandet med hänsyn till den långa handläggningstiden.

AA

Han har genomfört de köp som omfattas av Finansinspektionens talan. Hans syfte med transaktionerna har varit fullt ut kommersiellt och legitimt. Han har inte haft någon avsikt att erhålla någon vinst.

Syftet med transaktionerna har varit att sammanföra alla innehavda aktier i LightAir AB till ett företags depå för att bättre kunna bevaka, hantera och genomföra kommande nyemissioner och övriga erforderliga transaktioner med lägre risker för administrativa eller ekonomiska negativa följder. Avsikten var också att möjliggöra och anpassa för en kommande överlåtelse av Prime Time Invest, inklusive aktieinnehavet i LightAir AB, vilket skulle underlätta redovisning och hantering vid överlåtelsen.

Det bedömdes vara lämpligt att genomföra transaktionerna omkring en vecka före aviserad halvårsrapport för att inte påverkas av eventuell turbulens efter publiceringen av rapporten. Han saknade tillräcklig kunskap om de nya reglerna i marknadsmissbruksförordningen. De fyra transaktionerna skedde vid ett samlat tillfälle i begränsade volymer under loppet av ca 8 minuter. Alla de aktuella transaktionerna genomfördes till ungefär samma pris. Vid tillfället låg kursen låg på ca 4,12 kronor per aktie. Det volymviktade medelvärdet för aktien samma dag var 4,086 kronor och de följande två dagarna stängde aktien på priset 4,10 kronor. Handeln den aktuella dagen och kommande dagar påverkades därför inte och transaktionerna har inte gett några falska eller vilseledande signaler som påverkade marknaden.

Eventuella regelöverträdelser har begåtts av förbiseende och bör betraktas som ringa eller ursäktliga. Det har inte funnits något uppsåt att ge några falska eller vilseledande signaler som har eller kan ha påverkat priset.

En sanktionsavgift på 20 000 kronor är under alla förhållanden inte proportionerlig.

Hans inkomst består av pension som utbetalas med 11 119 kronor per månad. Han saknar privat förmögenhet förutom andelar i två kommanditbolag samt en andel om 12,5 procent i en familjeägd förening.

UTREDNINGEN

Finansinspektionen har som skriftlig bevisning åberopat en tabell över i målet aktuella transaktioner samt avsluts- och orderlistor avseende all handel i LightAir AB den 17 augusti 2020, uppgift om firmatecknare, utdrag avseende IP-adresser och inloggningshistorik samt ett utdrag ur Nordic Growth Markets handelsregler (avsnitt 5.2.7).

DOMSKÄL

Enligt artikel 12.1 a och 15 i förordning 596/2014 om marknadsmissbruk (MAR) är det bl.a. förbjudet att utföra en transaktion, lägga en handelsorder eller bete sig på ett sätt som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om utbudet, efterfrågan eller priset på ett finansiellt instrument, om inte den som har vidtagit en sådan åtgärd kan visa att den har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis enligt artikel 13.

Det räcker att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. En överträdelse förutsätter inte att det föreligger uppsåt eller oaktsamhet.

Av handlingarna i målet framgår att Finansinspektionen den 6 oktober 2021 har utfärdat ett sanktionsföreläggande som AA inte har godkänt.

Genom den bevisning Finansinspektionen har lagt fram och AA s egna uppgifter är det utrett att han har genomfört de aktuella transaktionerna den 17 augusti 2020. Av utredningen framgår även att transaktionerna har utgjort en stor andel – närmare 33 procent – av dagsomsättningen i aktien. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att transaktionerna har gett falska, eller i vart fall vilseledande, signaler till

marknaden när det gäller efterfrågan och tillgång av aktien. AA s agerande har således inneburit en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation i MAR.

Det saknar betydelse om AA har agerat med uppsåt eller av oaktsamhet. Det som AA har anfört om syftet med agerandet gör det inte ursäktligt. Mot bakgrund av transaktionernas stora andel av dagsomsättningen kan det inte anses vara fråga om en ringa överträdelse. Det finns ingen marknadspraxis utfärdad av Finansinspektionen som innebär att handeln skulle stämma överens med en sådan praxis. AA ska därmed betala en sanktionsavgift.

AA s agerande utgör s.k. egenhandel som inte anses vara en särskilt allvarlig form av marknadsmanipulation (se NJA 2020 s. 858 I–III, ”Enpetarna”, p. 21). Det har inte gjorts gällande att handeln har påverkat aktiens pris, att transaktionerna ska ha utförts i ett manipulativt syfte eller att AA ska ha gjort någon vinst till följd av överträdelsen. Av allt att döma framstår det som att det har rört sig om en engångsföreteelse (jfr Svea hovrätts dom den 15 april 2022 i mål nr B 4748-19). Dessa omständigheter talar för en förhållandevis låg sanktionsavgift.

Finansinspektionen har vid yrkandet av sanktionsavgiften om 20 000 kronor tagit hänsyn till den långa handläggningstiden. Enligt tingsrättens mening saknas det skäl att sätta ned beloppet ytterligare (jfr Svea hovrätts dom den 24 oktober 2022 i mål B 5842-22).

Sammantaget anser tingsrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 20 000 kronor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 31 mars 2023. Prövningstillstånd krävs.

Ulrika Persson