

2019-06-18

B E S L U T

Hoylu AB
genom styrelsens ordförande
Tunnbindaregatan 37C
602 21 Norrköping

FI Dnr 18-6639
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Ombud:
Advokat Johan Engström
Box 14055
104 40 Stockholm

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 19 juni 2019 kl. 8.00)

Hoylu AB, 559084-6381, ska betala en sanktionsavgift på 2 100 000 kronor.

(5 kap. 2 § 2 och 4 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning).

Hur man överklagar, se *bilaga*.

Sammanfattning

Hoylu AB (Hoylu eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på MTF-plattformen First North Sweden.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med syfte att utreda misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i EU:s marknadsmissbruksförordning¹ (Mar). Myndigheten har granskat Hoylus hantering av informationsgivningen i samband med att bolaget ingick ett ramavtal med Holland America Line (HAL), som ingår i Carnivalkoncernen som är en av världens största kryssningskoncerner.

Finansinspektionen har funnit att Hoylu har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17.1 i Mar genom att inte offentliggöra insiderinformation samt genom att inte offentliggöra insiderinformation så snart som

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

möjligt. Bolaget har även åsidosatt sina skyldigheter i artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt insiderförteckning.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelserna av artiklarna 17 och 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 1 800 000 respektive 500 000 kronor, sammanlagt 2 300 000 kronor.

När Finansinspektionen bestämmer storleken på sanktionsavgiften finns det dock anledning att beakta den åtgärd som Nasdaq har vidtagit mot Hoylu. Finansinspektionen finner att avgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar på den grunden kan sättas ned till 1 600 000 kronor.

Finansinspektionen bestämmer därför den sammanlagda sanktionsavgiften till 2 100 000 kronor.

1 Bakgrund

Hoylu AB (Hoylu eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på MTF-plattformen First North Sweden. Enligt artikel 2.1 b i EU:s marknadsmissbruksförordning² (Mar) är förordningen tillämplig på bland annat finansiella instrument med vilka handel bedrivs på en MTF-plattform. Mar är därför tillämplig på Hoylus aktier, och de bestämmelser som enligt förordningen gäller för emittenter är tillämpliga på Hoylu.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med syfte att utreda misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar. Myndigheten har granskat Hoylus hantering av informationsgivningen i samband med att bolaget ingick ett ramavtal med Holland America Line (HAL), som ingår i Carnivalkoncernen som är en av världens största kryssningskoncerner.

Enligt 5 kap. 11 a § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser (marknadsplatsföreskrifterna) ska en börs informera Finansinspektionen snarast efter att börsen har inlett en process för att utreda om en konstaterad överträdelse av informationsskyldigheten enligt artikel 17 i Mar ska leda till en åtgärd mot en emittent.

Nasdaq Stockholm AB (Nasdaq) har informerat Finansinspektionen om sitt beslut att rikta kritik mot bolaget för dess informationsgivning i samband med att bolaget ingick ramavtalet med HAL. Finansinspektionen har tagit del av Nasdaqs utredning.

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Finansinspektionen inledde den 4 april 2018 en undersökning mot Hoylu och begärde att bolaget skulle inkomma med underlag till myndigheten. Bolaget kom in med ett svar den 13 april 2018 och kom även in med kompletterande information den 7 maj 2018, 17 maj 2018, 4 juni 2018, 11 juni 2018 och 14 juni 2018.

Finansinspektionen har begärt att få ta del av bolagets insiderförteckning. Den lämnade bolaget in den 16 maj 2018.

Finansinspektionen skickade den 24 september 2018 en avstämningsskrivelse till Hoylu. I avstämningsskrivelsen redogjorde Finansinspektionen för sina iakttagelser och preliminära bedömningar. Bolaget kom in med ett svar på avstämningsskrivelsen den 26 oktober 2018. Den 12 februari 2019 skickade Finansinspektionen ut en begäran om yttrande till bolaget där det framgick att Finansinspektionen övervägde ett ingripande mot bolaget. Bolaget kom in med svar den 6 mars 2019.

2 Tillämpliga bestämmelser

Insiderinformation

Enligt artikel 17.1 i Mar ska emittenter så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör den emittenten. Offentliggörandet ska göras på ett sätt som ger allmänheten snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av innehållet. Vidare ska emittenten under en period om minst fem år på sin webbplats publicera den insiderinformation som emittenten är skyldig att offentliggöra.

Begreppet insiderinformation definieras i artikel 7.1 i Mar som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som – om den offentliggjordes – sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument.

Enligt artikel 7.2 i Mar ska information anses vara av specifik natur om den anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsens potentiella effekt på priserna på finansiella instrument. Enligt samma artikel kan ett mellanliggande steg i en utdragen process anses vara insiderinformation om det mellanliggande steget, i sig självt, uppfyller kriterierna för insiderinformation.

I artikel 7.4 i Mar anges att med information som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument, avses information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Kommissionen får, enligt artikel 17.10 i Mar, anta tekniska standarder för genomförande i syfte att fastställa bland annat de tekniska villkoren för lämpligt offentliggörande av insiderinformation enligt artikel 17.1. Kommissionen har antagit sådana tekniska standarder genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055³. I artikel 2 i den genomförandeförordningen anges medel för offentliggörande av insiderinformation. Enligt artikel 2.1 b ska emittenter offentliggöra insiderinformation med tekniska medel som garanterar att informationen förmedlas till medier via elektroniska medel som garanterar att informationens fullständighet, tillförlitlighet och sekretess upprätthålls under överföringen. Det ska även tydligt gå att utläsa bland annat att den förmedlade informationen är insiderinformation, ämnet för insiderinformationen och datum och tidpunkt för kommunikation med media.

Insiderförteckning

Enligt artikel 18 i Mar ska emittenter, eller personer som handlar på deras vägnar eller för deras räkning, upprätta en förteckning över alla personer som har tillgång till insiderinformation och som arbetar för dem.

Grundläggande krav på vilken information som ska ingå i en insiderförteckning framgår av artikel 18.3 i Mar. Kommissionen får, med stöd av artikel 18.9 i Mar, anta tekniska standarder för genomförande för att fastställa det exakta formatet för insiderförteckningar och för uppdatering av dem. Kommissionen har antagit sådana tekniska standarder genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347⁴ (genomförandeförordning 2016/347) som innehåller detaljerade krav i fråga om format och mallar för insiderförteckningen. Information som ska ingå i förteckningen är bland annat identiteten på de personer som har tillgång till insiderinformation samt skälen till att en person förts upp på insiderförteckningen.

Enligt artikel 2.1 i genomförandeförordning 2016/347 ska insiderförteckningen vara uppdelad i separata avsnitt för varje typ av insiderinformation som finns hos emittenten. Emittenten får, enligt artikel 2.2 i genomförandeförordning 2016/347, besluta om att upprätta och uppdatera ett tilläggsavsnitt i insiderförteckningen, med uppgifter om vilka personer som alltid har tillgång till all insiderinformation (kallade personer med permanent tillgång till insiderinformation). Ett sådant tilläggsavsnitt kallas permanent insiderförteckning.

³ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 av den 29 juni 2016 om fastställande av tekniska standarder vad gäller de tekniska villkoren för lämpligt offentliggörande av insiderinformation och för uppskjutande av offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

⁴ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på det exakta formatet för insiderförteckningar och för uppdatering av insiderförteckningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

3 Finansinspektionens bedömning

3.1 Tidpunkten för offentliggörande

Ärendet

Hoylu har uppgett att bolaget och HAL ingick ramavtalet den 10 april 2017. Enligt bolaget innebar inte avtalets undertecknande att motparten gjorde någon beställning eller att motparten åtog sig att göra någon sådan beställning i framtiden, då sådana beställningar görs genom avrop. Hoylu anser därför att ramavtalet saknar ekonomisk betydelse om inga avrop sker. Bolaget menar vidare att undertecknandet av ramavtalet visserligen innebar att det var sannolikt att motparten i framtiden skulle göra beställningar genom avrop, men att det vid denna tidpunkt inte fanns specifika eller rimligt sannolika uppgifter om kontraktsperiod eller det totala värdet av de beställningar som kunde förväntas ske enligt ramavtalet. Först i samband med att förhandlingarna kring kommande leveranser avslutades uppnådde dessa uppgifter tillräcklig grad av konkretion och sannolikhet för att de skulle kunna betraktas som insiderinformation enligt artikel 7 i Mar.

Hoylu har uppgett att förhandlingarna med HAL om kommande leveranser avslutades den 14 april 2017. Därefter analyserades projektets förväntade intäkter mellan den 15 och 16 april 2017. Bolaget drog därefter slutsatsen att informationen om samarbetet med HAL och de kommande beställningarna utgjorde insiderinformation.

Av utredningen i ärendet framgår vidare att ett utkast till pressmeddelande togs fram och cirkulerades internt hos Hoylu den 17 april 2017. Pressmeddelandet färdigställdes och skickades till Hoylus dåvarande Certified Adviser⁵ för synpunkter den 18 april 2017. Pressmeddelandet publicerades den 19 april 2017.

Hoylu har instämt i Finansinspektionens preliminära bedömning att pressmeddelandet den 19 april 2017 borde ha offentliggjorts tidigare. Bolaget har vidare uppgett att det tar förseelsen på stort allvar och att det har vidtagit åtgärder för att förhindra liknande händelser. Hoylu har vidtagit organisatoriska förändringar i syfte att förkorta rapporteringsvägen mellan projektansvariga och kommunikationsansvarig för att möjliggöra snabbare offentliggörande av insiderinformation. Hoylu har även bytt ut sin dåvarande Certified Adviser, som enligt bolaget bidrog till att offentliggörandet fördröjdes.

Finansinspektionens bedömning

Av Finansinspektionens utredning och av bolagets egna uppgifter framgår att insiderinformationen enligt artikel 7 i Mar uppstod den 16 april 2017 och att den

⁵ Emittenter vars aktier handlas på First North Sweden måste anlita en Certified Adviser, som är ett företag som har till uppgift att stötta emittenten och övervaka att den följer de regler som handelsplattformen har ställt upp.

offentliggjordes den 19 april 2017. Det innebär att insiderinformationen offentliggjordes först tre dagar efter att den uppstod.

Ett offentliggörande av insiderinformation ska, enligt artikel 17.1 i Mar, ske så snart som möjligt. Det ger uttryck för kravet på en ordnad informationsgivning på värdepappersmarknaden. Ett offentliggörande som sker tre dagar efter att insiderinformationen uppstod kan därför inte anses ha skett så snart som möjligt. Dessutom rör det sig i det här fallet om ett avtal som har förhandlats fram under en längre tid. Hoylu bör därför ha utgått från att förhandlingarna skulle kunna resultera i uppkomsten av insiderinformation och haft beredskap för att offentliggöra den. Bolaget borde därför ha offentliggjort insiderinformationen samma dag som den uppstod.

Finansinspektionen anser således att offentliggörandet den 19 april 2017 inte levde upp till kravet på att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt och Hoylu har därför åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar.

3.2 Insiderinformation

Ärendet

Av Finansinspektionens utredning framgår att Hoylu den 19 april 2017 genom ett pressmeddelande offentliggjorde uppgifter om att bolaget ingått ”ett femårigt Master Service Agreement” med ett ”stort USA-baserat livsstils- och kommunikationsbolag” för leverans av vissa lösningar inom ramen för bolagets verksamhet. Hoylu uppskattade projektets storlek till mer än två miljoner US-dollar över kontraktperioden. Av pressmeddelandet framgick inte namnet på motparten. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan att bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt Mar. Pressmeddelandet hade en faktisk positiv kurspåverkande effekt på bolagets aktie.

Mot bakgrund av att pressmeddelandet saknade uppgifter om vem motparten var, kontaktade Nasdaqs bolagsövervakning Hoylus Certified Adviser och bad att bolaget skulle offentliggöra kompletterande information till marknaden. Bolaget uppgav då att det var förhindrat att offentliggöra identiteten på motparten på grund av ett sekretessavtal, att motpartens namn var HAL och att motpartens namn inte utgjorde insiderinformation.

Fem dagar senare, den 24 april 2017, offentliggjorde Hoylu kompletterande information i ett pressmeddelande. I pressmeddelandet bekräftade Hoylu den tidigare ordern och förtydligade att motparten var ”ett stort globalt kryssningsföretag med underhållning och hotell”. Dock utelämnades även denna gång namnet på motparten och pressmeddelandet saknade hänvisning till Mar.

Hoylu har uppgett att pressmeddelandet den 24 april 2017 publicerades på bolagets hemsida samma dag. Eftersom bolaget bedömde att pressmeddelandet inte innehöll insiderinformation publicerades det i den icke-regulatoriska nyhetskanalen, det vill säga på ett annat sätt än det som används för

offentliggörande av insiderinformation. Hoylu har vidare anfört att det var en rimlig bedömning att pressmeddelandet den 24 april 2017 inte innehöll någon insiderinformation och därför inte skulle innehålla någon hänvisning till Mar.

Av Finansinspektionens utredning har det framkommit att Hoylu, inför offentliggörandet den 19 april 2017, gjorde bedömningen att information om motpartens namn inte var insiderinformation. Hoylu har till Finansinspektionen uppgett att bolaget grundade denna bedömning på att HAL inte är välkänt bland allmänheten och att namnet därför inte hade tillfört något utöver den information som i övrigt lämnades i pressmeddelandet vid bedömningen av ramavtalets betydelse för bolaget och dess aktie. Hoylu anser att beskrivningen av HAL i pressmeddelandet den 19 april 2017 som ett ”stort USA-baserat livsstils- och kommunikationsbolag” var fullgod information för att möjliggöra en bedömning av orderns betydelse för bolaget och dess aktie.

Hoylu har vidare uppgett att bolagets uppfattning är att det inte alltid är nödvändigt enligt artikel 17 i Mar att uppge motpartens namn vid offentliggörandet av större affärer eller avtal, eftersom motparten i stället kan beskrivas på andra sätt för att möjliggöra en välgrundad bedömning av affären eller avtalet. Hoylu har även hänvisat till ett beslut av Nasdaqs disciplinnämnd när det gäller offentliggörande av motpartens namn vid ingående av samarbetsavtal (beslut 2018:05 av den 16 maj 2018). Bolaget anser att det av disciplinnämndens beslut framgår att motpartens namn, eller beskrivningen av motparten, är av betydelse främst då det aktuella samarbetsavtalet saknar monetära värden och det i stället är samarbetets potential som är av kurspåverkande natur. Hoylu anser att pressmeddelandena den 19 respektive den 24 april 2017 angav den uppskattade monetära och tidsmässiga potentialen av samarbetet med motparten.

Av Finansinspektionens utredning framgår att HAL är ett av världens största kryssningsbolag och att bolaget ingår i Carnivalkoncernen som är en av världens största kryssningskoncerner. Aktierna i Carnivalkoncernens moderbolag är upptagna till handel på dels New York Stock Exchange, dels London Stock Exchange.

Hoylu har den 10 augusti 2018 i ett pressmeddelande gått ut med att bolaget tagit emot skriftliga order och muntliga åtaganden för leverans under tredje och fjärde kvartalen 2018 med ett affärsvärde på cirka 11 miljoner kronor från ett flertal kunder, däribland HAL.

Finansinspektionens bedömning

Uppgifter om att ett bolag ingår samarbete och tecknar avtal med ett annat bolag är uppgifter som typiskt sett är av intresse för personer som kan tänkas investera i det förstnämnda bolaget och som därmed utgör information som erfarenhetsmässigt är ägnad att påverka priset på ett bolags aktier. Uppgiften om identiteten på samarbetspartnern är en sådan uppgift som typiskt sett är ägnad att väsentligt påverka priset på bolagets aktier (Kammarrätten i Stockholms dom den 9 november 2016 i mål nr 315-16).

I fråga om pressmeddelandet den 19 april 2017 gör Finansinspektionen följande bedömning. Offentliggörandet innehöll endast information om att Hoylu hade ingått ett avtal med ett ”stort USA-baserat livsstils- och kommunikationsbolag”. Den information som lämnades om motparten i det första pressmeddelandet får anses vara både intetsägande och till viss del missvisande. Av utredningen i ärendet framgår även att Nasdaq med anledning av att det saknades detaljerad information om motparten kontaktade Hoylu och uppmanade bolaget att offentliggöra kompletterande information till marknaden, vilket bolaget gjorde den 24 april 2017. Informationen i pressmeddelandet den 19 april 2017 var alltså inte tillräcklig för att en investerare skulle kunna göra en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i det. Hoylu har därför åsidosatt kraven på hur insiderinformation ska offentliggöras enligt artikel 17.1 i Mar.

När det gäller pressmeddelandet den 24 april 2017 gör Finansinspektionen följande bedömning. I pressmeddelandet kompletterade bolaget uppgifterna om motparten och angav att det rörde sig om ”ett stort globalt kryssningsföretag med underhållning och hotell”. Finansinspektionen bedömer att dessa nya uppgifter utgjorde insiderinformation eftersom de rörde detaljer om identiteten på motparten som inte tidigare hade offentliggjorts. Då pressmeddelandet publicerades i bolagets icke-regulatoriska nyhetskanal och saknade hänvisning till Mar uppfyllde det inte kraven i fråga om medel för offentliggörande av insiderinformation i artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 och därmed inte heller kraven i artikel 17.1 i Mar.

Informationen i pressmeddelandet den 24 april 2017 kan inte heller, trots kompletterande information om motparten, anses vara tillräcklig för att en investerare skulle kunna göra en fullständig och korrekt bedömning av innehållet. Finansinspektionen anser att uppgiften om att ett av världens största kryssningsbolag i en av världens största kryssningskoncerner ingår samarbete och tecknar ramavtal med Hoylu är information av intresse för personer som kan tänkas investera i bolaget. Bolaget har genom att utelämna motpartens namn i pressmeddelandet inte möjliggjort för en investerare att göra en fullständig och korrekt bedömning av orderns faktiska betydelse för bolaget. Det innebär att namnet på motparten har utgjort insiderinformation som inte har offentliggjorts, varken i det första eller det andra pressmeddelandet. Hoylu har därför åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17.1 i Mar.

Hoylu har hänvisat till ett beslut av Nasdaqs disciplinnämnd avseende offentliggörande av motpartens namn vid ingående av samarbetsavtal. Bolagets invändning i den delen ändrar dock inte Finansinspektionens bedömning ovan om att namnet på motparten i det här fallet har utgjort insiderinformation.

Det är viktigt att en emittent offentliggör insiderinformation för att motverka insiderhandel och säkerställa att investerare inte vilseleds. Det är anledningen till att en emittent är skyldig att så snart som möjligt underrätta allmänheten om insiderinformation. I det här fallet har en investerare inte kunnat göra en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i något av pressmeddelandena. Pressmeddelandet den 19 april 2017 innehöll dessutom till viss del missvisande

information. Sammantaget anser Finansinspektionen därför att överträdelserna av artikel 17 i Mar är allvarliga.

3.3 Insiderförteckningen

Ärendet

Finansinspektionen har i ärendet konstaterat att avtalet med HAL utgjorde insiderinformation. Den permanenta insiderförteckningen för april 2017 som bolaget har lämnat in till Finansinspektionen uppfyller inte de krav på information som framgår av mall 2 i bilaga I till genomförandeförordningen. De uppgifter som saknas är telefonnummer, personnummer och anledningen till att de angivna personerna hade tillgång till all insiderinformation inom bolaget. Hoylu har inte heller angivit datum och klockslag för när förteckningen upprättades, eller för när den uppdaterats. Den permanenta insiderförteckningen är dessutom inte upprättad som en tilläggsförteckning i enlighet med kraven i genomförandeförordningen. Det är därför inte möjligt att följa vilken insiderinformation som har funnits i bolaget, vid vilken tidpunkt den funnits, eller vem som har haft den.

Enligt Hoylus hemsida⁶ ingår sju personer i bolagets ledning. Två av dessa sitter även i styrelsen som består av totalt fyra personer. Bolaget har tagit upp 27 personer på den permanenta insiderförteckningen.

Bolaget har uppgett att det instämmer i Finansinspektionens bedömning att den permanenta insiderförteckningen för april 2017 inte uppfyller de krav som ställs på formatet för upprättande och uppdateringen enligt artikel 18 i Mar. Bolaget har även uppgett att det sedan april 2017 har vidtagit åtgärder för att säkerställa att bolagets insiderförteckningar uppfyller kraven enligt artikel 18 i Mar, exempelvis genom att uppdatera informations- respektive insiderpolicyn.

Finansinspektionens bedömning

Hoylu har inte använt möjligheten att ha en permanent insiderförteckning korrekt. En sådan förteckning ska upprättas som en tilläggsförteckning. Det innebär att det fortfarande måste finnas en händelsestyrd insiderförteckning där det framgår vilken insiderinformation som finns i bolaget och när informationen uppstod. Hoylu har inte kunnat presentera en sådan förteckning i ärendet. Dessutom har bolaget tagit upp 27 personer på den permanenta insiderförteckningen. Enligt Hoylus hemsida är det sju personer som ingår i bolagets ledning. I de flesta fall är det rimligen endast den verkställande direktören och ett fåtal andra medarbetare som har permanent tillgång till all insiderinformation i ett bolag.

Av Finansinspektionens utredning och av bolagets egna uppgifter framgår alltså att den insiderförteckning som bolaget har lämnat in till Finansinspektionen inte

⁶ <https://www.hoylu.com/investor/management/>.

uppfyller de krav som ställs enligt genomförandeförordning 2016/347, och därmed inte heller kraven i artikel 18 i Mar.

Skyldigheten för emittenter att upprätta insiderförteckningar syftar till att skydda marknadsintegriteten. Genom att granska insiderförteckningar, i den utsträckning sådana finns, är det möjligt för Finansinspektionen att avgöra om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats på ett sådant sätt att informationen inte lämnats till fler än vad som anses vara nödvändigt. Insiderförteckningarna ökar även spårbarheten och kan vara ett användbart verktyg för såväl Finansinspektionen som brottsutredande myndigheter att identifiera alla personer som har tillgång till insiderinformation och den tidpunkt då de fick denna tillgång.

Bristerna i Hoylus insiderförteckning har medfört att det inte är möjligt att av insiderförteckningen utläsa vilken insiderinformation som har funnits i bolaget, eller vilka som faktiskt har haft tillgång till informationen vid ett visst tillfälle. Finansinspektionen anser att de brister som består i avsaknaden av en händelsestyrd insiderförteckning och att Hoylu har tagit upp 27 personer på den permanenta insiderförteckningen är allvarliga.

4 Ingripande

4.1 Tillämpliga bestämmelser

Av 5 kap. 2 § 2 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att uppfylla det som anges om offentliggörande av insiderinformation till allmänheten i artikel 17.1, 17.2 och 17.8.

Av 5 kap. 2 § 4 kompletteringslagen framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att upprätta, uppdatera eller bevara en insiderförteckning eller att i övrigt uppfylla de krav som ställs i artikel 18.1–18.6.

I de fall kraven i Mar har preciserats i genomförandeförordningar omfattar Finansinspektionens möjlighet att ingripa även åsidosättanden av genomförandeförordningarna (jfr prop. 2016/17:22 s. 383).

Det är den som har överträtt förordningens bestämmelser som kan bli föremål för ingripande. Om en överträdelse har skett inom ramen för en juridisk persons verksamhet är det den juridiska personen som har överträtt förordningen (prop. 2016/17:22 s. 383).

Vilka sanktioner eller andra åtgärder som Finansinspektionen kan besluta om vid en överträdelse framgår av 5 kap. 3 § kompletteringslagen. Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen ta hänsyn till bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, 5 kap. 15 och 16 §§

kompletteringslagen. Hur stor sanktionsavgift som kan komma i fråga framgår av 5 kap. 7–9 §§ kompletteringslagen.

Av 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 1–3 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 2,5 miljoner euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
- d) tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Av 5 kap. 8 § första stycket 1 kompletteringslagen framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 4–8 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarande 1 miljon euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
- d) tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, ska särskild hänsyn tas till bland annat sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ samt till den berörda personens finansiella ställning, 5 kap. 18 § kompletteringslagen. De omständigheter som avses är bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar. I förmildrande riktning ska bland annat beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen.

Enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen får Finansinspektionen avstå från ingripande, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

4.2 Bolagets yttrande

Hoylu har påpekat att bolaget aktivt har medverkat till att underlätta Nasdaqs och Finansinspektionens utredningar genom att bolaget vid sju tillfällen skyndsamt och utförligt besvarat frågor från Finansinspektionen samt gett Finansinspektionen omfattande dokumentation i form av presentationer,

analyser, intern e-post, e-postkorrespondens med motparten, avtal med motparten, m.m. Hoylu har vidare framhållit att bolaget har prioriterat Finansinspektionens utredning genom att dels tillsätta interna resurser för att sammanställa den begärda dokumentationen, dels bekosta juridiskt biträde i syfte att korrekt och i tid svara Finansinspektionen. Bolaget har även uppgett att det vidtagit organisatoriska förändringar och bytt ut sin Certified Adviser i syfte att säkerställa att bolaget efterlever de skyldigheter som framgår av Mar. Slutligen har Hoylu påpekat att dessa omständigheter tillsammans utgör förmildrande omständigheter som bör beaktas vid valet av ingripande.

4.3 Bedömning av överträdelserna, val av ingripande och sanktionsavgift

Hoylu har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17.1 i Mar genom att inte offentliggöra insiderinformation samt genom att inte offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Bolaget har även åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt insiderförteckning. Finansinspektionen ska därför, enligt 5 kap. 2 § kompletteringslagen, ingripa mot bolaget.

Finansinspektionen får emellertid avstå från att ingripa, om överträdelserna är ringa eller ursäktliga, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar kan Finansinspektionen inte anse dessa vara ringa eller ursäktliga. Det har heller inte framkommit att det annars finns särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Som framgått i avsnitt 1 har Nasdaq vidtagit åtgärder mot Hoylu genom att i en slutskrivelse rikta kritik mot bolaget för informationsgivningen i pressmeddelandena. Kritiken omfattade informationsgivningen i pressmeddelandet den 19 april 2017 samt att pressmeddelandet den 24 april 2017 inte uppfyllde kravet i artikel 17 i Mar på att ett offentliggörande ska ske så snart som möjligt. Finansinspektionen har i ärendet även konstaterat att Hoylu har åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17 i Mar genom att inte namnge motparten i pressmeddelandet. Finansinspektionen anser att överträdelserna är så pass allvarliga att den tidigare kritiken från Nasdaq inte är tillräcklig för att Finansinspektionen ska avstå från att ingripa.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att det inte finns skäl att avstå från att ingripa mot Hoylu.

Sådana omständigheter som Finansinspektionen ska beakta när myndigheten väljer ingripande och bestämmer storleken på en sanktionsavgift anges i kompletteringslagen. Där finns en exemplifierande uppräkningslista, och utgångspunkten är att Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 390).

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen framgår att sanktionsavgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar som högst kan fastställas till 2,5 miljoner euro. Vidare framgår av 8 § första stycket 1 samma kapitel att sanktionsavgiften för överträdelserna av artikel 18 i Mar som högst kan fastställas till 1 miljon euro.

I det här fallet rör det sig om flera överträdelser, av både artikel 17 och artikel 18 i Mar. Flera av överträdelserna är allvarliga. En av överträdelserna av artikel 17 i Mar kännetecknas av att den har pågått över en tid som i sammanhanget är att anse som lång, eftersom bolaget offentliggjorde insiderinformationen först tre dagar efter att den uppstod. Överträdelserna har haft potentiella effekter på marknaden då en investerare inte har kunnat göra en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i pressmeddelandena. Marknaden har dessutom lidit skada av att dess aktörer inte i rätt tid fått information av betydelse för bedömningen av värdet på finansiella instrument. Bristerna är dock inte lika allvarliga som de hade kunnat vara om informationen om avtalet helt hade uteblivit. Bristerna i insiderförteckningen, att det inte har gått att utläsa vilken insiderinformation som har funnits i bolaget och vilka som har haft den, har försvårat Finansinspektionens tillsyn. Hoylu har dessutom en hög grad av ansvar för överträdelserna då ett bolag vars aktier handlas på en handelsplattform är skyldigt att känna till och följa regelverket.

Av 5 kap. 16 § andra stycket 1 kompletteringslagen framgår att Finansinspektionen i förmildrande riktning ska beakta om den som har begått överträdelserna i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen. För att ett samarbete ska beaktas krävs att det är fråga om ett samarbete av väsentlig betydelse och att den ansvarige självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte redan förfogar över (prop. 2016/17:22 s. 391). Samarbetet från Hoylus sida har inte varit sådant att det uppfyller dessa krav. Hoylu har även uppgett att bolaget bland annat har vidtagit organisatoriska förändringar i syfte att säkerställa att bolaget efterlever de skyldigheter som framgår av Mar. Hoylu har inte kunnat visa på någon dokumentation av de nya rutinerna. Finansinspektionen anser därför att inte heller detta kan beaktas i förmildrande riktning.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelserna av artiklarna 17 och 18 i Mar i och för sig motiverar sanktionsavgifter på 1 800 000 respektive 500 000 kronor, eller sammanlagt 2 300 000 kronor.

Finansinspektionen har i det föregående funnit att det förhållandet att Nasdaq har vidtagit en åtgärd mot Hoylu inte utgör skäl för myndigheten att avstå från att ingripa mot bolaget. Finansinspektionen anser dock att det finns anledning att beakta Nasdaqs åtgärd när storleken på sanktionsavgiften bestäms och finner att avgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar på den grunden kan sättas ned till 1 600 000 kronor.

Beträffande Hoylus finansiella ställning kan det konstateras att bolaget hade en omsättning på 13,4 miljoner år 2017 och 10,9 miljoner år 2018. Hoylu är moderbolag i en koncern som omfattar de helägda dotterbolagen Houly, Inc., Hoylu GmbH samt Hoylu Intressenter AB. Koncernen hade en omsättning på 33,5 miljoner år 2017 och 27,3 miljoner år 2018. Av årsredovisningen för 2018 framgår att Hoylus finansiella tillgångar består av bolagets andelar i koncernföretagen till ett redovisat värde av 12,4 miljoner kronor. Koncernen har även ett värdepappersinnehav bestående av en konvertibel i VR Global Inc. till ett redovisat värde av 6,1 miljoner kronor. Koncernen har kundfordringar till ett värde på 446 000 kronor. Av bolagets delårsrapport för första kvartalet 2019 framgår vidare att bolaget den 31 mars 2019 hade 1,1 miljoner kronor i likvida medel. Mot den bakgrunden finns det inte skäl att sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till Hoylus finansiella ställning.

Finansinspektionen bestämmer därför den sammanlagda sanktionsavgiften till 2 100 000 kronor.

FINANSINSPEKTIONEN

Sven-Erik Österberg
Styrelseordförande

Nanny Hiort
Senior jurist

Beslutet har fattats av Finansinspektionens styrelse (Sven-Erik Österberg, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Marianne Eliason, Peter Englund, Hans Nyman och Erik Thedéen, generaldirektör) efter föredragning av seniora juristen Nanny Hiort. I den slutliga handläggningen har också tf. chefsjuristen Per Håkansson, avdelningschefen Marie Jespersion och rådgivaren Magnus Schmauch deltagit.

Bilaga
Hur man överklagar

Kopia: Bolagets verkställande direktör

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 18-6639
Delgivning nr 2

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Beslut om sanktionsavgift

Handling:

Beslut om sanktionsavgift till Hoylu AB meddelat den **19 juni 2019**.

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmningsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.