

**KLAGANDE**

OptiCept Technologies AB, 556844-3914

Ombud: Advokat Petra Gustafsson och Carl-Johan Krusell
Advokatfirman Lindahl KB**MOTPART**

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2021-10-14, se bilaga 1

SAKENSanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser
till EU:s marknadsmissbruksförordning**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis och fastställer
sanktionsavgiften till 1 050 000 kr.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

ArcAroma AB (bolaget) var i december 2017 ett svenskt aktiebolag vars aktier handlades på MTF-plattformen Nasdaq First North Premier. Under våren 2021 upplöstes ArcAroma genom fusion. Bolaget är numera upptaget i OptiCept Technologies AB (OptiCept). Fusionen omfattade ArcAroma och OptiFreeze AB (Optifreeze).

Finansinspektionen beslutade den 14 oktober 2021 att OptiCept ska betala sanktionsavgift om 1 400 000 kr då bolaget har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation samt skyldigheten att föra en korrekt insiderförteckning i artikel 17 och 18 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (Mar), se bilaga 1

OptiCept yrkar i första hand att sanktionsavgift inte ska utgå. I andra hand yrkas att sanktionsavgiften sätts ned till ett skäligt belopp. OptiCept anför i huvudsak följande. Bolaget tog del av insiderinformation den 30 november 2017, kl. 14.32. Bolaget offentliggjorde sedermera informationen i ett pressmeddelande den 1 december 2017, kl. 08.30. Tidsutdräkten var med anledning av att bolaget behövde säkerställa att informationen var korrekt. Först när verifiering av informationen hade skett bedömde bolaget att informationen utgjorde insiderinformation. Detta skedde under kvällen den 30 november 2017 och har sedermera inneburit en skyldighet att offentliggöra insiderinformationen så snart som möjligt. Det överklagade beslutet innebär att bolaget inte har kunnat vänta ca tre timmar med att påbörja analysen av informationen, dvs. till dess att bolagets VD avslutat möten kl. 17.30. Det är naturligt att bolagets VD hanterar kontakter med viktiga kontrahenter och är involverad i bedömningen av eventuell insiderinformation. Artikel 17.1 Mar föreskriver att ett offentliggörande ska ske så snart som möjligt. Det framgår inte att det ska ske omedelbart. Detta innebär att bolaget ska få tid att upprätta

ett pressmeddelande, övrig administration, bedöma informationen och analysera informationens korrekthet och betydelse för marknaden. Denna process tar flera timmar i anspråk. Alternativet är att bolaget i stället riskerar offentliggöra bristande eller felaktig information. Rekvisitet så snart som möjligt är inte en objektiv norm, utan bedömningen ska baseras på faktiskt agerande i det enskilda fallet vilket kan innebära att olika tidsutdräkter kan vara skäliga beroende på vilket bolag insiderinformationen avser.

Finansinspektionen har gjort bedömningen att bolaget varit skyldigt att upprätta en händelsestyrd insiderförteckning beträffande händelserna som offentliggjordes genom pressmeddelandena den 1 och 17 december 2017. Det har dock inte funnits någon skyldighet att upprätta en insiderförteckning eftersom insiderinformationen i båda de aktuella fallen har offentliggjorts så snart som möjligt. För det fall emittenten beslutar att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation finns en skyldighet att upprätta en insiderförteckning. Bolaget har även fått skarp kritik av Nasdaq i kombination med ett latent vite. Händelserna ligger vidare långt tillbaka i tiden. Ett ingripande skulle strida mot proportionalitetsprincipen och sanktionsavgifterna behöver därmed reduceras kraftigt eller utgå i sin helhet. Till stöd för sin talan har OptiCept åberopat intyg från dr Jesper Lau Hansen.

Finansinspektionen tillstyrker att sanktionsavgiften sätts ned till 100 000 kr avseende överträdelsen den 21 december 2017. I övrigt bestrider Finansinspektionen bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Sanktionsavgiften har satts ned med 100 000 kr med anledning av att handläggningen i ärendet dragit ut på tiden. Finansinspektionen anser numera att det finns anledning att se något mindre allvarligt på överträdelsen den 21 december 2017 mot bakgrund av den relativt korta tidsutdräkten mellan att insiderinformation uppstod i bolaget och bolagets offentliggörande av densamma. Finansinspektionen tillstyrker därför att sanktionsavgiften sätts ned till 100 000 kr avseende den specifika överträdelsen, men i övrigt vidhålls det överklagade beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågorna i målet

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om bolaget har agerat i strid med artiklarna 17 och 18 Mar. Finansinspektionen har bedömt att bolaget har agerat i strid med bestämmelserna genom att insiderinformationen offentliggjordes för sent den 1 december 2017 och att en insiderförteckning inte har upprättats avseende två tillfällen, den 1 december respektive 21 december 2017.

Beroende på utgången i de delarna är frågan därefter om det finns skäl att avstå från att påföra sanktionsavgift och, om så inte är fallet, om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

Offentliggörande av insiderinformation

Det är i målet ostridigt att informationen som offentliggjordes den 1 och 21 december 2017 utgjorde insiderinformation. Finansinspektionen har i det överklagade beslutet bedömt att bolagets offentliggörande av insiderinformation den 21 december 2017 skett inom föreskriven tid. Bolaget har därmed inte i den delen åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17 Mar varför Finansinspektionen skrivit av ärendet i den delen från vidare handläggning. Den fråga som förvaltningsrätten ska ta ställning till i denna del är således endast om bolaget offentliggjort insiderinformationen den 1 december 2017 så snart som möjligt, i enlighet med artikel 17 Mar.

Huvudregeln enligt artikel 17.1 Mar är att en emittent så snart som möjligt ska informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör emittenten. Av utredningen i målet framgår att bolaget den 1 december 2017 kl. 08.30 offentliggjorde ett pressmeddelande om uppgifter om ett testavtal som bolaget ingått med samarbetspartnern OptiFreeze. OptiFreeze offentliggjorde insiderinformationen redan den 30 november 2017 kl. 14.32.

Förvaltningsrätten instämmer i Finansinspektionens bedömning att bolaget genom sitt samarbete med Optifreeze har varit skyldigt att aktivt bevaka samarbetspartnerns informationsgivning samt vara adekvat förberett för att kunna se till att insiderinformation så snart som möjligt skulle kunna delges marknaden på ett samlat och korrekt sätt. Förvaltningsrätten instämmer vidare i bedömningen att bolaget inte har offentliggjort insiderinformationen så snart som möjligt. Tidsutdräkten fram till offentliggörandet har inte kunnat motiveras på goda grunder och har varit längre än vad som krävs för fullgörandet av informationsskyldigheten. Bolaget har därmed åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 Mar.

En emittents skyldighet att föra insiderförteckning

I målet är ostridigt att bolaget inte har upprättat korrekta insiderförteckningar avseende offentliggörande av insiderinformation den 1 december respektive den 21 december 2017. OptiCept anser dock att insiderförteckning inte behövt upprättas eftersom insiderinformationen vid båda tillfällena offentliggjorts så snart som möjligt. Eftersom skyldighet att upprätta insiderförteckning inte funnits saknar det, enligt OptiCept, betydelse hur den insiderförteckning bolaget kommit in med till Finansinspektionen varit utformad eller vilken information den innehållit.

Ett bolag ska enligt artikel 18.1 Mar upprätta insiderförteckning så fort som insiderinformation uppstår i ett bolag. Detta gäller under förutsättning att ett bolag inte valt att skjuta upp offentliggörande av insiderinformationen enligt artikel 17.4 Mar. Bestämmelsen ska tillämpas på emittenter som har ansökt om upptagande till handel eller godkänt att deras finansiella instrument upptas till handel på en reglerad marknad i en medlemsstat eller, när det rör sig om instrument som bara handlas på en MTF- eller OTF-plattform, emittenter som har godkänt att deras finansiella instrument handlas på en MTF- eller OTF-

plattform eller som har ansökt om upptagande till handel av sina finansiella instrument på en MTF-plattform i en medlemsstat.

Eftersom bolaget uppfyller ovan nämnda, har bolaget enligt rättens mening haft en skyldighet att upprätta insiderförteckning enligt artikel 18 Mar. Detta gäller såväl insiderinformationen som offentliggjordes den 1 som den 21 december 2017. Det förhållandet att endast 23 minuter, vid sistnämnda tillfälle, förflöt från det att insiderinformationen uppkom till dess att den offentliggjordes föranleder inte någon annan bedömning.

Det är ostridigt att insiderförteckningar som bolaget inkommit med är behäftade med fel och inte uppfyller de krav som ställs beträffande formatet för upprättande och uppdatering enligt artikel 18 Mar. Bolaget har därmed enligt förvaltningsrättens mening åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 Mar.

Finns det förutsättningar att avstå från ingripande mot bolaget?

Det är bolagets ansvar att känna till de regler som gäller för offentliggörande av insiderinformation och upprättande samt uppdaterande av bolagets insiderförteckning. Finansinspektionen får avstå från ingripande om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. Med ringa överträdelser bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt Mar och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 226 f. och s. 391 f.).

Bolaget har gjort sig skyldigt till överträdelser av artikel 17 och 18 Mar. Överträdelserna kan enligt förvaltningsrätten inte anses vara bagatellartade.

Överträdelserna synes ha begåtts till följd av avsaknad av erforderliga rutiner avseende insiderinformation och kan inte anses som ringa eller ursäktliga. Det har inte kommit fram omständigheter eller särskilda skäl som utgör anledning att avstå från ingripande. Finansinspektionen har därför haft skäl att ingripa mot bolaget och besluta om sanktionsavgift. Frågan är därmed hur stor sanktionsavgift som ska utgå pga. överträdelserna.

Sanktionsavgiftens storlek

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, bolagets finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (prop. 2016/17:22 s. 390).

Det kan konstateras att det är av väsentlig betydelse att marknads aktörer så snart som möjligt får tillgång till uppkommen insiderinformation. Såvitt avser överträdelsen den 1 december 2017, dvs. överträdelsen av artikel 17 Mar, offentliggjordes insiderinformationen av bolaget ca 18 timmar efter samarbetspartnern. Överträdelsen har emellertid haft en potentiell effekt på marknaden då investerare inte har haft möjlighet att beakta och i viss del bekräfta informationen under tiden som den inte har varit offentliggjord av bolaget. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att fog funnits för att beräkna sanktionsavgiften i denna del till 600 000 kr.

Vad gäller bolagets överträdelser av artikel 18 Mar konstaterar förvaltningsrätten att insiderförteckningar syftar till att skydda marknadsintegriteten och underlätta Finansinspektionens tillsynsarbete.

Förvaltningsrätten anser att bristerna i bolagets insiderförteckning är allvarliga. Genom att inte upprätta korrekta insiderförteckningar den 1 och 21 december 2017 har det inte varit möjligt att följa vilka personer som tagit del av insiderinformationen. Förvaltningsrätten anser därmed i likhet med Finansinspektionen att grund funnits för att beräkna sanktionsavgiften till 450 000 kr avseende överträdelsen den 1 december 2017 och till 100 000 kr, i stället för ursprungligt påförda 450 000 kr, för överträdelsen den 21 december 2017.

Finansinspektionen har bedömt att den sammantagna sanktionsavgiften ska sättas ned med 100 000 kr med anledning av den långa handläggningstiden. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ytterligare sätta ned den sammantagna sanktionsavgiften till följd av långsam handläggning eller av någon annan anledning. I sammanhanget har särskilt beaktats att de överträdelser som har begåtts av bolaget synes ha begåtts till följd av avsaknad av rutiner avseende insiderinformation. Sammantaget bedömer rätten således att sanktionsavgiften för de överträdelser bolaget gjort sig skyldigt till ska uppgå till 1 050 000 kr. En sådan sanktionsavgift är inte, enligt rättens mening, oproportionerlig.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammantaget att bolaget har åsidosatt kraven i artikel 17 och 18 Mar genom att inte ha offentliggjort insiderinformation den 1 december 2017 så snart som möjligt samt inte fört insiderförteckning på ett korrekt sätt den 1 och 21 december 2017. Det finns därför skäl för en sanktionsavgift. En sanktionsavgift om 1 050 000 kronor är väl avvägd. Överklagandet ska således delvis bifallas på så sätt att det överklagade beslutet ändras och sanktionsavgiften sätts ned till totalt 1 050 000 kr. I övrigt ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Mats Mossfeldt

Rådman

Nämndemännen Gunnel Henriksson, Jörgen Henriques och Berker Kotan har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredraganden Christoffer Dahl har föredragit målet.

2021-10-14

B E S L U T

OptiCept Technologies AB
 Att: Verkställande direktören
 Att: Styrelseordföranden
 Skiffervägen 12
 224 78 Lund

FI Dnr 19-18441

Delgivning nr 2



*Kopia till ombuden advokaterna Carl-Johan Krusell och Petra Gustafsson via
 mejl: carl-johan.krusell@lindahl.se, petra.gustafsson@lindahl.se*

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

1. OptiCept Technologies AB, 556844-3914, ska betala en sanktionsavgift på 1 400 000 kronor.
2. Finansinspektionen skriver av ärendet i den del det avser misstanke om överträdelse av artikel 17 i EU:s marknadsmissbruksförordning nr 596/2014 vid ArcAromas informationsgivning den 21 december 2017.

(5 kap. 2 § 2 och 4 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, *se bilaga 1.*

Sammanfattning

Inledningsvis ska anmärkas att de aktuella överträdelserna i december 2017 begicks av bolaget ArcAroma AB, (publ), 556586-1985 (ArcAroma eller bolaget). ArcAroma var i december 2017 ett svenskt aktiebolag vars aktier handlades på MTF-plattformen Nasdaq First North Premier. Under våren 2021 upplöstes ArcAroma genom fusion. Bolaget är numera upptaget i OptiCept Technologies AB (OptiCept Technologies). Fusionen omfattade ArcAroma och OptiFreeze AB (publ) (Optifreeze).

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med anledning av ArcAromas misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april

2014 om marknadsmissbruk¹ (Mar). Finansinspektionen har granskat ArcAromas hantering av informationsgivningen vid två tillfällen (den 1 och den 21 december 2017) i samband med att Optifreeze, som vid tidpunkten var en avtalspartner till ArcAroma, offentliggjort information om att Optifreeze hade ingått ett avtal med en tredje part.

Finansinspektionen har funnit att ArcAroma har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17 i Mar genom att inte offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt vad avser bolagets informationsgivning den 1 december 2017. När det gäller bolagets informationsgivning den 21 december 2017 har Finansinspektionen kommit till slutsatsen att bolaget inte har överträtt artikel 17 i Mar och att ärendet i den delen därför ska skrivas av från vidare handläggning. Vidare har Finansinspektionen funnit att ArcAroma åsidosatt sina skyldigheter i artikel 18 i Mar genom att vid de två tillfällena inte föra en korrekt insiderförteckning.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i ärendet har Finansinspektionen bedömt att överträdelserna av artiklarna 17 och 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 600 000 respektive 900 000 kronor, sammanlagt 1 500 000 kronor.

Finansinspektionen har satt ned den sammanlagda sanktionsavgiften med 100 000 kr. Nedsättningen har gjorts vid en proportionalitetsbedömning och sedan Finansinspektionen har konstaterat att handläggningen i ärendet har dragit ut på tiden, att överträdelserna ägde rum i december 2017, att Nasdaqs utredning lämnades till Finansinspektionen i augusti 2018 och att bolaget i september 2019 delgavs upplysning om att frågan om ingripande för de nu aktuella överträdelserna tagits upp av inspektionen.

Den sammanlagda avgiften uppgår därmed till 1 400 000 kronor.

1. Bakgrund

ArcAroma var i december 2017 ett svenskt aktiebolag vars aktier handlades på MTF-plattformen Nasdaq First North Premier. ArcAroma var därmed i december 2017 att betrakta som en emittent enligt artiklarna 17 och 18 i Mar och dessa bestämmelser var således tillämpliga på bolaget (jfr artiklarna 2.1 b, 3.1.21, 17.1 tredje stycket och 18.7 i Mar).

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med anledning av ArcAromas misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar. Finansinspektionens har granskat ArcAromas hantering av informationsgivningen vid två tillfällen i december 2017. Det första tillfället har avsett ArcAromas informationsgivning i samband med att en avtalspartner

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

till bolaget (Optifreeze) offentliggjort information om ett tecknat testavtal (ArcAromas pressmeddelande den 1 december 2017 kl. 08.30). Det andra tillfället har avsett bolagets informationsgivning i samband med en liknande händelse där Optifreeze offentliggjort information om ett leverantörsavtal (ArcAromas pressmeddelande den 21 december 2017 kl. 14.52).

I augusti 2018 har Nasdaq Stockholm AB (Nasdaq), i enlighet med bestämmelsen i 5 kap. 11 a § i Finansinspektions föreskrifter om verksamhet på marknadsplatser (FFFS 2007:17), till Finansinspektionen överlämnat en kopia av Nasdaqs beslut att rikta kritik mot ArcAroma. Nasdaq har också, med stöd av samma bestämmelse, överlämnat ytterligare dokumentation som hör till utredningen. Finansinspektionen har tagit del av Nasdaqs utredning och kritikbeslut. Nasdaq har riktat kritik mot ArcAroma för bolagets informationsgivning genom pressmeddelandet den 1 december 2017. Nasdaq bedömde att ArcAroma överträtt artikel 17 i Mar genom att inte så snart som möjligt ha offentliggjort den insiderinformation som pressmeddelandet avsåg.

Finansinspektionen inledde i september 2019 en undersökning mot ArcAroma avseende misstankar om överträdelse av artiklarna 17 och 18 i Mar. Inspektionen underrättade bolaget om detta och begärde att bolaget skulle komma in med visst underlag till myndigheten. Bolaget, som delgavs denna upplysning den 18 september 2019, kom in med svar och underlag den 8 oktober 2019.

I april 2020 skickade Finansinspektionen en avstämningsskrivelse till bolaget, vilken bolaget delgavs den 22 april 2020. I avstämningsskrivelsen redogjorde Finansinspektionen för sina iakttagelser och preliminära bedömningar. Av avstämningsskrivelsen framgick att Finansinspektionen preliminärt gjorde bedömningen att bolaget gjort sig skyldigt till överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar.

Bolaget lämnade den 11 maj 2020 sina synpunkter på avstämningsskrivelsen.

Den 26 april 2021 skickade Finansinspektionen en begäran om yttrande till bolaget där det framgick att Finansinspektionen övervägde ingripanden mot bolaget med hänsyn till preliminära bedömningar om bolagets överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar. Finansinspektionen kommunicerade också sin avsikt att skriva av ärendet i den del som rörde misstanke om överträdelse av artikel 17 i samband med bolagets informationsgivning den 21 december 2017.

Bolaget yttrade sig den 28 maj 2021 med anledning av Finansinspektionens begäran.

2. Tillämpliga bestämmelser

Finansinspektionen redogör närmare för de bestämmelser som myndigheten tillämpar vid prövningen av detta ärende i bilaga 2.

3. Tidpunkten för offentliggörandet av insiderinformation

3.1 Ärendet

Pressmeddelandet den 1 december 2017

Av Finansinspektionens utredning framgår att Optifreeze den 30 november 2017 kl. 14.32 offentliggjorde information om att Optifreeze tecknat ett testavtal med en ledande teknisk leverantör. Av Optifreeze pressmeddelande framgår bland annat att avtalet omfattade leverans av ett optiCEPT® system. Av utredningen framgår vidare att ArcAroma den 1 december 2017 kl. 08.30 offentliggjorde ett pressmeddelande med uppgifter om att testavtalet som Optifreeze ingått innebar leverans av optiCEPT till Tyskland. ArcAroma angav i pressmeddelandet att ArcAroma med innehav om 15,38 procent av aktierna var den största ägaren i Optifreeze och att ArcAroma också var medgrundare och teknikleverantör till Optifreeze. Av pressmeddelandet framgick också att kunden valt ett system med ArcAromas optiCEPT® generator och styrsystem. ArcAroma uttalade också i pressmeddelandet att Optifreeze avtal var glädjande för Optifreeze men också för ArcAroma såväl som närstående ägare som leverantör. Vidare angavs att ArcAroma i stor utsträckning hade ”medverkat vid intrimningen av systemet och genomför de modifieringar som krävts för de olika applikationer som Optifreeze tagit fram”. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt Mar.

Av utredningen framgår vidare att ArcAroma enligt egna uppgifter under hösten 2017 hade fört diskussioner med Optifreeze som var kopplade till de diskussioner som Optifreeze förde med aktören som Optifreeze senare tecknade avtal med.

ArcAroma har till Finansinspektionen i huvudsak uppgett följande.

Informationen som offentliggjordes den 1 december 2017 kl. 8.30 var sådan som bolaget var skyldig att offentliggöra enligt Mar. Offentliggörandet skedde dock så snart som möjligt.

Det saknas stöd i Mar att kräva att ArcAroma aktivt skulle bevaka Optifreeze informationsgivning och vara adekvat förberett för att se till att offentliggörandet av insiderinformation delgavs marknaden så snart som möjligt. Skyldigheten att offentliggöra insiderinformation enligt Mar omfattar nämligen endast sådan information som bolaget har kännedom om. ArcAroma kan inte anses ha fått kännedom om insiderinformationen när Optifreeze offentliggjorde sitt pressmeddelande den 30 november 2017 kl. 14.32. Först på kvällen samma dag fick ArcAroma kännedom om insiderinformationen. Arbetet med att analysera informationen påbörjades så snart som bolaget fick kännedom om informationen. ArcAromas VD avslutade möten kl. 17.30 och kontakt togs därefter med Optifreeze. ArcAroma kunde då säkerställa att testavtalet innebar en order för ArcAroma samt att detta innebar en sannolik

inverkan på priset av ArcAromas aktier. Det var alltså först vid den tidpunkten på kvällen den 30 november 2017 som ArcAromas skyldighet att offentliggöra informationen ”så snart som möjligt” inträdde.

Att ett offentliggörande ska ske så snart som möjligt, i stället för omedelbart, innebär att det måste finnas tid för emittenten att upprätta ett pressmeddelande och i övrigt administrera offentliggörandet. Emittenten måste också få tid att analysera informationens betydelse för emittenten samt säkerställa att informationen som offentliggörs är korrekt, tillräckligt pedagogisk och att det efter offentliggörandet inte längre finns någon insiderinformation inom emittenten. Bedömningen av rekvisitet ”så snart som möjligt” ska baseras på emittentens faktiska agerande i det enskilda fallet. En följd av detta är att ”så snart som möjligt” kan innebära olika tidsutdräkter beroende på vilket bolag insiderinformationen avser. Mindre utvecklingsbolag såsom ArcAroma borde kunna få något längre tid på sig jämfört med börsnoterade bolag innan fördröjningen anses vara vårdslös. Tiden för att verifiera, analysera och bedöma informationens påverkan på ArcAroma för att sedan formulera ett pressmeddelande och i övrigt administrera offentliggörandet kom att uppgå till flera timmar, varav en stor majoritet avser en period då börserna var stängd och förutsättningarna för att snabbt värdera och sammanställa information var sämre bland annat på grund av att anställda inte befann sig på arbetet. Eftersom tidsutdräkten inte har varit vårdslös har offentliggörandet skett så snart som möjligt.

Pressmeddelandet den 21 december 2017

Den 21 december 2017 kl. 14.29 offentliggjorde Optifreeze information genom pressmeddelande om ett nytt testavtal. Den 21 december 2017 kl. 14.52 offentliggjorde ArcAroma information som rörde den information som Optifreeze hade offentliggjort kl. 14.29 samma dag. Informationen som ArcAroma offentliggjorde innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt Mar.

ArcAroma har till Finansinspektionen bland annat uppgett att bolaget tillsammans med Optifreeze hade vidtagit åtgärder på så sätt att ArcAroma var förberett på att ett pressmeddelande från Optifreeze skulle kunna komma att offentliggöras den aktuella dagen.

3.2 Finansinspektionens bedömning

Genom utredningen och ArcAromas inställning är det klarlagt att den information som bolaget offentliggjorde genom pressmeddelandena den 1 och 21 december 2017 utgjorde sådan insiderinformation som avses i artikel 7 i Mar och som bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt artikel 17 i Mar.

ArcAroma har inte fattat beslut om att skjuta upp offentliggörandet av den insiderinformation som pressmeddelandena den 1 och 21 december 2017

avsåg. Bolaget har därför, enligt artikel 17.1 i Mar, haft en skyldighet att så snart som möjligt offentliggöra insiderinformationen sedan den uppkommit.

Frågan är således om ArcAroma har fullgjort sin skyldighet att offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt vid de nu aktuella tillfällena, vilket bolaget har gjort gällande. Denna fråga ska bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Skyldigheten att offentliggöra insiderinformation är knuten till när insiderinformationen uppkommer. Emittenten förutsätts att ha en sådan intern organisation att offentliggörandet enligt artikel 17 i Mar inte onödigt fördröjs.

Offentliggörandet av insiderinformation den 1 december 2017

Av ArcAromas egna uppgifter framgår att bolaget under hösten 2017 förde diskussioner med Optifreeze som var kopplade till de diskussioner som Optifreeze förde med den andra aktören som Optifreeze senare tecknade avtal med. Av ArcAromas pressmeddelande den 1 december 2017 framgår också att ArcAroma medverkat vid intrimningen av systemet och genomfört modifieringar i applikationerna till Optifreeze produkt.

Finansinspektionen anser mot den bakgrunden att ArcAroma genom sitt samarbete med Optifreeze har varit skyldigt att aktivt bevaka Optifreeze informationsgivning och vara adekvat förberett för att kunna se till att insiderinformation avseende ArcAroma så snart som möjligt skulle delges marknaden på ett korrekt sätt. Bolaget har i sitt senaste yttrande till Finansinspektionen invänt att det av Mar inte följer någon sådan skyldighet för bolaget att aktivt bevaka Optifreeze informationsgivning. Finansinspektionen är emellertid av uppfattningen att bolagets skyldighet att enligt artikel 17 i Mar offentliggöra insiderinformation som direkt berör bolaget i detta fall förutsatt att ArcAroma har haft sådan aktiv bevakning av Optifreeze informationsgivning. Finansinspektionen noterar även att bolaget i sitt yttrande den 11 maj 2020 i detta ärendet delat denna utgångspunkt.

Frågan är då om ArcAroma offentliggjort insiderinformationen så snart som möjligt, dvs. utan onödigt dröjsmål, efter det att insiderinformation uppkommit. ArcAromas inställning är att bolaget fick kännedom om att informationen i Optifreeze pressmeddelande utgjorde insiderinformation i ArcAroma först på kvällen den 30 november 2017. Bolaget har framhållit att bolagets VD befann sig på möten fram till kl. 17.30 och att bolaget därefter tog kontakt med Optifreeze, analyserade Optifreeze pressmeddelande och bedömde att avtalet som Optifreeze ingått innebar en order för ArcAroma samt att detta innebar en sannolik inverkan på priset av ArcAromas aktier. Med hänsyn till ArcAromas samarbete med Optifreeze och ArcAromas kännedom om de pågående diskussionerna mellan Optifreeze och den andra aktören, vilka senare resulterade i det träffade avtalet, bedömer Finansinspektionen att det har ålegat ArcAroma att påbörja analysen av om Optifreeze informationsgivning innebar insiderinformation för ArcAroma förhållandevis kort tid efter det att Optifreeze offentliggjort sitt pressmeddelande. Bolaget har således inte kunnat vänta med

att påbörja analysen av om den information som Optifreeze offentliggjort innebär insiderinformation i bolaget till dess att VD hade avslutat möten kl. 17.30, dvs. ca tre timmar efter Optifreeze offentliggjort informationen. Det innebär att ArcAromas uppgifter om när bolaget anser sig ha fått kännedom om insiderinformationen som bolaget varit skyldigt att offentliggöra inte kan användas som utgångspunkt för bedömningen av om bolaget har offentliggjort informationen inom föreskriven tid.

Vidare konstateras att ArcAroma, sedan bolaget bedömt att det fanns insiderinformation som bolaget var skyldigt att offentliggöra, inte offentliggjorde informationen till marknaden den 30 november 2017. I stället dröjde bolaget med offentliggörandet fram till nästkommande dag kl. 08.30.

Även med beaktande av vad bolaget anfört om att det inte är ett stort börsbolag utan ett utvecklingsbolag, att det har behövt tid att formulera ett pressmeddelande och i övrigt administrera offentliggörandet av insiderinformationen anser Finansinspektionen att ArcAroma har offentliggjort insiderinformationen för sent. Det förhållandet att handelsplatsen var stängd under kvällen och att offentliggörandet skedde innan handelsplatsen öppnades nästkommande dag föranleder inte någon annan bedömning.

Finansinspektionen finner mot denna bakgrund att offentliggörandet av insiderinformation den 1 december 2017 inte lever upp till kravet på att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt. ArcAroma har därmed åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar.

Offentliggörandet av insiderinformation den 21 december 2017

Av utredningen framgår att ArcAroma offentliggjorde insiderinformationen 23 minuter efter det att OptiFreeze publicerat sitt pressmeddelande. Med hänsyn till omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att bolagets offentliggörandet av insiderinformationen, som skedde den 21 december 2017, får anses ha skett inom föreskriven tid. ArcAroma har därmed inte åsidosatt sina skyldigheter enligt 17.1 i Mar i denna del. Ärendet ska därmed skrivas av från vidare handläggning vad avser offentliggörandet av insiderinformation den 21 december 2017.

4 Insiderförteckning

4.1 Ärendet

ArcAroma har kommit in med en insiderförteckning till Finansinspektionen. Av utredningen framgår att ArcAroma inte har upprättat en händelsestyrd insiderförteckning med anledning av informationsgivningen den 1 december respektive den 21 december 2017. Av utredningen i ärendet framgår att den insiderförteckning som getts in till Finansinspektionen utgör en så kallad permanent insiderförteckning.

Den insiderförteckning som ArcAroma kommit in med till Finansinspektionen saknar uppgifter om vilken information som förteckningen omfattar. I förteckningen finns inte heller någon information som anger anledningen till att personerna som är upptagna på listan finns med på listan.

Bolaget har i huvudsak anfört följande. Mot bakgrund av att insiderinformationen vid båda tillfällena i december 2017 offentliggjorts så snart som möjligt har det inte funnits någon skyldighet att upprätta insiderförteckningar. Att det inte finns någon sådan skyldighet följer av att reglerna i Mar inte är ändamålsenligt utformade om avsikten är att en emittent ska tillämpa dem även i ett fall där emittenten tar emot insiderinformation och offentliggör den så snart som möjligt. En emittent hinner inte under en sådan period bland annat upprätta en insiderförteckning, skriftligen underrätta de som tas upp i förteckningen om vad det innebär och vidta rimliga åtgärder för att få personer som upptagits i förteckningen att bekräfta att de förstår vad det innebär. Eftersom det inte funnits någon skyldighet att upprätta en insiderförteckning saknar det betydelse hur den insiderförteckning bolaget kommit in med till Finansinspektionen varit utformad eller vilken information den innehållit.

4.2 Finansinspektionens bedömning

Skyldigheten att upprätta en insiderförteckning enligt artikel 18 i Mar uppkommer så fort insiderinformation uppstår i ett bolag. En insiderförteckning ska således upprättas även om ett bolag har för avsikt att offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt och inte endast när bolaget beslutar att skjuta upp offentliggörandet.

Skyldigheten för emittenter att upprätta insiderförteckningar syftar till att skydda marknadsintegriteten. Genom att granska insiderförteckningar, i den utsträckning sådana finns, är det möjligt för Finansinspektionen att avgöra om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats på ett sådant sätt att informationen inte lämnats till fler än vad som anses vara nödvändigt. Insiderförteckningarna ökar även spårbarheten och kan vara ett användbart verktyg för såväl Finansinspektionen som brottsutredande myndigheter att identifiera alla personer som har tillgång till insiderinformation och den tidpunkt då de fick sådan tillgång.

Finansinspektionen konstaterar att ArcAroma har varit skyldigt att upprätta insiderförteckning beträffande händelserna som offentliggjordes genom pressmeddelandena den 1 december 2017 kl. 08.30 och den 21 december 2017 kl. 14.52. I den insiderförteckning som ArcAroma kommit in med till Finansinspektionen saknas uppgifter om vilken information som förteckningen omfattar. I förteckningen finns inte heller någon information som anger anledningen till att de namngivna personerna finns med på listan. Den insiderförteckning som ArcAroma har lämnat in till Finansinspektionen utgör följaktligen inte en händelsestyrd insiderförteckning med anledning av

informationsgivningen den 1 december 2017 eller den 21 december 2017. Utifrån den aktuella insiderförteckningen är det inte möjligt att avgöra vem eller vilka som faktiskt har haft tillgång till informationen vid ett visst tillfälle. Bristerna i ArcAromas insiderförteckning har inneburit svårigheter att utläsa bland annat om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats på ett sådant sätt att informationen inte lämnats till fler än vad som anses vara nödvändigt.

Insiderförteckningen uppfyller således inte de krav som ställs beträffande formatet för upprättande och uppdatering av insiderförteckningen enligt artikel 18 i Mar och genomförandeförordning 2016/347. Bolaget har följaktligen vid två tillfällen åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 i Mar.

5 Ingreppande

5.1 Bolagets yttrande

Bolaget har anfört att de aktuella händelserna i december 2017 ligger flera år tillbaka i tiden och att ett ingripande därför inte är rimligt samt att bolaget inte kan lastas för att utredningen dragit ut på tiden. Bolaget har också anfört att Nasdaq i sin slutskrivelse har riktat skarp kritik mot bolaget med anledning av dess informationsgivning samt i beslutet förbehållit sig rätten att ompröva beslutet om kritik. Enligt bolaget innebär kritikbeslutet att bolaget har ålagts en sanktion av Nasdaq i form av ett latent vite. Om en ny överträdelse föreligger skulle Nasdaq bland annat kräva påföljd för den tidigare överträdelsen. Bolaget menar att åtgärderna som vidtagits av Nasdaq under alla omständigheter ska ses som tillräckliga. Bolaget har också anfört att de aktuella överträdelserna är ursäktliga samt att bolaget vidtagit flera åtgärder för att förbättra sin informationsgivning. Bolaget har bland annat fastställt uppdaterade insider- och informationspolicys. Bolaget har också infört nya rutiner för att säkerställa en skyndsam hantering av bolagets informationsgivning till marknaden. Exempelvis innefattar de nya rutinerna åtgärder för att samordna eventuella framtida offentliggöranden där fler parter är inblandade samt att händelsestyrda insiderförteckningar alltid upprättas när så är påkallat.

5.2 Bedömning av överträdelserna, val av ingripande och sanktionsavgift

ArcAroma har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17.1 i Mar genom att vid ett tillfälle inte offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Bolaget har också åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 i Mar genom att vid två tillfällen då insiderinformation uppkommit i bolaget inte föra en korrekt insiderförteckning. Finansinspektionen ska därför, enligt 5 kap. 2 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen), ingripa mot bolaget.

Finansinspektionen får emellertid avstå från att ingripa, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har

vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl (5 kap. 17 § kompletteringslagen).

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2019 ref. 72 uttalat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av undantagen i 5 kap. 17 § kompletteringslagen. I förarbetena till kompletteringslagen anges att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Som exempel på ursäktliga fall anges i samma förarbeten att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (prop. 2016/17:22 s. 391). Där framgår också att bestämmelsen ger Finansinspektionen möjlighet att avstå från ingripande om emittenten har åsidosatt sin skyldighet att offentliggöra information enligt artikel 17 i Mar och inspektionen bedömer att emittenten, för samma överträdelse, har påförts en tillräckligt ingripande civilrättslig sanktion (a. prop., s. 392).

Enligt Finansinspektionen är ingen av överträdelserna bagatellartade och de kan inte bedömas som ringa. Omständigheterna kring offentliggörandet av insiderinformationen och upprättandet av insiderförteckningarna är heller inte sådana att överträdelserna kan anses ursäktliga. Det är inte uppenbart att ArcAroma av förbiseende har begått överträdelserna. Överträdelser enligt Mar ställer inte något krav på subjektiva rekvisit utan bestämmelserna är huvudsakligen konstruerade utifrån ett strikt ansvar, vilket innebär att det inte ställs upp något krav på uppsåt eller oaktsamhet (jfr prop. 2016/17:22 s. 101). Bolaget har haft ett ansvar att hålla sig informerad om och följa gällande regler i Mar.

Finansinspektionen anser vidare att överträdelsen av artikel 17 i Mar är så pass allvarlig att det inte finns särskilda skäl att avstå från att ingripa med hänsyn till att Nasdaq i en slutskrivelse riktat kritik mot ArcAroma för informationsgivningen i pressmeddelandet den 1 december 2017. Det förhållandet att överträdelserna ägde rum i december 2017 utgör inte heller skäl att avstå från ingripande. Finansinspektionen konstaterar att överträdelserna inte är preskriberade, då preskriptionsavbrott skedde i september 2018, och att det inte på denna grund eller av andra skäl finns något hinder mot att ingripa med anledning av överträdelserna. Det har inte heller framkommit att det finns andra särskilda skäl att avstå från ingripande.

Finansinspektionen ska således ingripa mot bolagets nu konstaterade överträdelser av Mar. Sådana omständigheter som Finansinspektionen ska beakta när myndigheten väljer ingripande och bestämmer storleken på en sanktionsavgift anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen. Där finns en exemplifierande uppräkningslista av omständigheter att beakta, men hänsyn kan tas även till andra omständigheter. Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390).

Med hänsyn till överträdelsernas karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ingripande ska ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av 5 kap. 7 § första stycket 1 i kompletteringslagen, i den ursprungliga lydelsen som gällde vid tidpunkten för överträdelserna, framgår att sanktionsavgiften för ArcAromas överträdelse av artikel 17 i Mar som högst kan fastställas till 2,5 miljoner euro. Vidare framgår av 8 § första stycket 1 samma kapitel (i den lydelse av kompletteringslagen som var tillämplig vid överträdelserna) att sanktionsavgiften för en överträdelse av artikel 18 i Mar som högst kan fastställas till 1 miljon euro.

När det gäller överträdelsernas allvar och hur länge de har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar gör Finansinspektionen följande överväganden.

ArcAromas konstaterade överträdelse av artikel 17 i Mar innebar att marknaden och dess aktörer för sent, och inte förrän dagen därpå, fick information av betydelse för bedömningen av värdet på dess finansiella instrument. Marknaden har lidit skada av att dess aktörer inte i rätt tid fått denna information (jfr prop. 2016/17:22 s. 223 och 390). Även om förseningen varit förhållandevis kortvarig, då offentliggörandet gjordes cirka 18 timmar efter Optifreeze pressmeddelande, och offentliggörandet skedde innan handelsplatsen öppnade på morgonen den 1 december 2017 har överträdelserna i vart fall haft potentiella effekter på marknaden. Härtill kommer att sanktionsavgifter enligt Mar måste ha en avskräckande effekt (skäl 71 i Mar). Överträdelserna är dock inte lika allvarliga som om informationen helt hade uteblivit. Finansinspektionen anser med hänsyn till omständigheterna att sanktionsavgiften för bolagets överträdelse av artikel 17 i Mar som utgångspunkt ska bestämmas till 600 000 kronor.

När det gäller bolagets överträdelser av artikel 18 i Mar beaktas att det är fråga om två överträdelser, då bolaget inte alls har upprättat händelsestyrda insiderförteckningar. Det har varit fråga om omfattande brister som har medfört att det inte har gått att utläsa vilken insiderinformation som har funnits i bolaget och vilka som har haft den. Detta har på ett påtagligt sätt försvårat för Finansinspektionens tillsyn. Vid en bedömning av omständigheterna anser Finansinspektionen att de två överträdelserna av artikel 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 450 000 kronor vardera, eller sammanlagt 900 000 kronor.

Den sammanlagda sanktionsavgiften för bolagets överträdelser ska således som utgångspunkt fastställas till totalt 1 500 000 kronor. Frågan är då om det finns skäl att sätta ned storleken på denna avgift.

Finansinspektionen har i två tidigare ärenden satt ned sanktionsavgiften vid emittenters överträdelse av artikel 17 i Mar med anledning av att Nasdaq har uttalat kritik avseende överträdelserna (se Finansinspektionens beslut i FI dnr 18-6639 och 19-2368). Finansinspektionen har ändrat uppfattning och anser numera att det saknas skäl att sätta ned sanktionsavgiften för en överträdelse av artikel 17 i Mar med hänsyn till ett kritikbeslut från Nasdaq. Nasdaqs beslut om

kritik har publicerats i anonymiserad form. Vad bolaget har anfört om att Nasdaq, i händelse av nya överträdelser från bolagets sida, skulle beakta bolagets nu konstaterade överträdelse av artikel 17 i Mar, innebär inte att Nasdaqs beslut kan ses som ett beslut om latent vite. Det innebär inte heller att kritikbeslutet på annat sätt medfört kostnader eller en konstaterad skada för bolaget. Kritikbeslutet är inte en civilrättslig sanktion och kan inte jämföras med en sådan. Vid en samlad bedömning finner Finansinspektionen mot denna bakgrund inte skäl att sätta ned sanktionsavgiften för bolagets överträdelse av artikel 17 i Mar med hänsyn till att Nasdaq har uttalat kritik för samma överträdelse.

Vidare anser Finansinspektionen att det inte finns skäl att sätta ned avgiften med hänsyn till vad bolaget har anfört om de åtgärder som bolaget har vidtagit efter överträdelserna.

Det har inte heller framkommit att bolaget har en sådan påtagligt svag finansiell ställning som utgör skäl att sätta ned avgiften. I den bedömningen beaktas följande uppgifter som framgår av årsredovisningen för år 2019. Bolaget hade en nettoomsättning på drygt 6,3 miljoner kronor under åtta månader år 2019 (perioden 2019-05-01–2019-12-31), drygt 5,2 miljoner kronor år 2018/2019 (räkenskapsåret 2018-05-01–2019-04-30) och drygt 800 000 kronor år 2017/2018 (räkenskapsåret 2017-05-01–2018-04-30). Vidare framgår att bolagets likvida medel i slutet av år 2019 uppgick till drygt 2,6 miljoner kronor.

Däremot anser Finansinspektionen att det finns skäl att i detta fall sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till att handläggningen i ärendet har dragit ut på tiden och till att överträdelserna ägde rum i december 2017. I övervägandena av om sanktionsavgiften ska sänkas till följd av att det har gått lång tid sedan överträdelserna skedde beaktar Finansinspektionen särskilt att Nasdaq lämnade sin utredning till Finansinspektionen i augusti 2018 och att bolaget först i september 2019 delgavs upplysning om att frågan om ingripande för de nu aktuella överträdelserna tagits upp av inspektionen. Bolaget har inte orsakat tidsutdräkten.

Mot denna bakgrund och vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i ärendet anser Finansinspektionen att en sanktionsavgift på 1 400 000 kronor är proportionerlig i förhållande till överträdelsernas allvar och övriga omständigheter.

Den sammanlagda sanktionsavgiften bestäms därmed till 1 400 000 kronor.

FINANSINSPEKTIONEN

Karin Werner
Senior jurist
Kapitalmarknadsrätt

Charlotte Eliasson
Jurist
08-408 988 70

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.