



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2020-07-07
Meddelad i Stockholm

Mål nr
266-20

KLAGANDE
MaCay AB, 556875-7701

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2019-12-19, bilaga 1

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och fastställer sanktionsavgiften till 37 500 kr.

Dok.Id 1238494

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

MaCay AB yrkar att ingen sanktionsavgift ska erläggas eftersom felet varit ringa och att de uppvägs av kommunikation både i memorandum och pressmeddelande.

Finansinspektionen medger att sanktionsavgiften sätts ned till 37 500 kr.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

I målet är ostridigt att bolaget haft skyldighet att anmäla en transaktion och att detta har gjorts för sent. Förvaltningsrätten bedömer därmed att det har funnits grund för att besluta om sanktionsavgift.

Finansinspektionen har beslutat om en sanktionsavgift på 46 000 kr. Frågan i målet är om det finns skäl att avstå från ingripande eller sätta ned sanktionsavgiften.

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt förvaltningsrätten innebär vad bolaget anfört om kommunikation i memorandum och pressmeddelande inte att det föreligger skäl att avstå från ingripande (se Kammarrätten i Stockholms dom den 30 juni 2020 i mål nr 3150-19).

Finansinspektionen har i yttrande till förvaltningsrätten medgett att sanktionsavgiften sätts ned till 37 500 kr enligt en ny beräkning som grundats i Finansinspektionens riktlinjer. Förvaltningsrätten finner inte att det kommit fram omständigheter som leder till att avgiften bör sättas ned ytterligare. Vad bolaget har anfört ger inte anledning att göra någon annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Anders Mellstrand

Rådman

Nämndemännen Nafi Cilgin, Birgit Hellgren och Nina Wahlin har också deltagit i avgörandet.

Johannes Dahlman har föredragit målet.