



KLAGANDE

Oliver Molse, 19920604-1619

Ombud: Advokaterna Albert Roos, Fredrik Sjövall, Elin Bromé och
Elina Schönbeck

MOTPART

Finansinspektionen

Ombud: Johanna Bergqvist och Marie Eiderbrant

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 15 maj 2024 i mål nr 14462-23,
se bilaga A

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
blankningsförordning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 687155

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Oliver Molse yrkar att kammarrätten upphäver Finansinspektionens beslut. Han hänvisar till vad han fört fram i förvaltningsrätten med bl.a. följande tillägg.

För att det ska vara fråga om blankning enligt artikel 2.1 b i förordning (EU) nr 236/2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar (blankningsförordningen) förutsätts att han inte äger aktierna vid försäljningstidpunkten utan har lånat dem. Han har inte ingått ett aktielåneavtal och har inte åtagit sig en återlämnandeskyldighet. Vem det var som faktiskt tecknade aktierna i nyemissionen är oklart. Teckningen har inte dokumenterats på ett stringent sätt. Även om det är han själv, och inte Eminova Fondkommission AB, som ska ses som tecknande part i nyemissionen innebär det inte annat än att han hade rätt att få aktierna när de emitterades. Det är en felaktig slutsats att eftersom han hade rätt att få aktierna när de emitterades var det endast han som kunde fullgöra en skyldighet att återlämna dem.

Han såg transaktionen som avslutad när teckningslikviden hade betalats till Eminova och Eminova hade levererat aktierna. Transaktionen kan därmed närmast ses som ett köp. Den civilrättsliga utgångspunkten vid överföring av pengar är också att det är fråga om förvärv, inte lån. För att Finansinspektionen ska uppfylla sin bevisbörda att det är fråga om lån krävs i princip skriftlig bevisning i form av låneavtal eller annan uttrycklig skriftlig förklaring av låntagaren. Det finns inget stöd i utredningen för att han lånat aktierna, vare sig i form av låneavtal eller annan uttrycklig manifestation av en partsavsikt att ingå avtal om lån. Det enda skriftliga avtal som finns mellan honom och Eminova är anmälningssedeln. I den ges inget uppdrag att låna finansiella instrument. I avsaknad av sådant stöd kan han inte anses ha lånat aktierna. Om Eminovas avsikt varit att förmedla ett aktielån till investerarna har det sannolikt skett ett missförstånd mellan

parterna. Han har inte tagit del av de avtal om förmedling av aktielån som ingåtts mellan Eminova och långivarna förrän dessa uppvisats i målets utredning. Det har inte heller kommit fram något som tyder på att han upplysts om avtalen eller dess villkor. De oklarheter som kan ha uppkommit till följd av bristen på dokumentation ska inte drabba honom.

Förvaltningsrätten har till stöd för att aktierna är lånade pekat på att det inte kommit fram att långivarna fransagt sig rätten att få tillbaka aktier. Han har dock saknat all insyn i rättsförhållandet mellan aktieägarna och Eminova och har inte kunnat känna till det förhållandet.

Eftersom aktier av samma slag är fungibel egendom kan emittenten och emissionsinstitutet fullgöra skyldigheten att leverera tecknade aktier med andra aktier. Det är därmed en felaktig slutsats att de aktier som levererades till investerarna måste vara lånade eftersom emissionen inte hade registrerats vid tidpunkten för leveransen. Inte heller återlämnande-skyldigheten behöver fullgöras med vissa individualiserade aktier.

Även om aktierna ska anses lånade kan det i praktiken inte vara fråga om blankning. Eftersom han redan hade betalat för aktierna när de tecknades kunde han aldrig tjäna på en sjunkande aktiekurs. Av samma skäl kunde transaktionen i fråga inte innebära att han kunde skydda sig mot värdefall.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Utredningen ger tydligt stöd för att något köp mellan Eminova och Oliver Molse inte har ägt rum. För att det ska finnas någon substans i Oliver Molses argumentation om att han köpt aktierna krävs att anmälningssedel, avräkningsnota, teckningslista och styrelseprotokoll tillskrivs en helt annan innebörd än vad som uttryckligen följer av handlingarnas innehåll och funktion i en nyemission. Underlagen stämmer överens med hur en nyemission ska gå till enligt lag. Finansinspektionen delar inte Oliver Molses uppfattning att teckningen inte har dokumenterats på ett stringent sätt. Handlingarna ger inte på något sätt uttryck för att

Eminova rättshandlat i eget namn. Att det inte rör sig om ett köp av aktier stöds av de vittnesmål som lämnats av företrädare för Eminova i förvaltningsrätten. Eminova saknar tillstånd att handla med aktier för egen räkning och i förhöret med Michaela Säterfält framkom att Eminova aldrig har sålt aktier för egen räkning.

Att det inte återfunnits något skriftligt låneavtal mellan aktieägarna och Oliver Molse ska inte tolkas som att det inte finns ett låneförhållande. Avsaknaden av ett skriftligt avtal innebär inte att ett lån inte är bevisat. När Oliver Molse tecknade sig för aktierna innebar det en rätt att få nyemitterade aktier som ännu inte var skapade när de överfördes till honom. För att en sådan förtida leverans ska vara möjlig krävs att befintliga aktier lånas ut. Låneförmedlingsavtalen mellan Eminova och aktieägarna talar starkt för att aktieöverlåtelsen från aktieägarna utgjorde ett lån till Oliver Molse och inte till Eminova. Av avtalen framgår tydligt att Eminova endast är mellanhand i låneförhållandet.

Oliver Molse ska ses som mottagare av de lånade aktierna. Med hans förklaring skulle Eminova ha lånat aktier utan att ha några aktier att återlämna. Oliver Molse skulle då ha rätt till dubbel uppsättning av aktier, dels de lånade aktierna från aktieägarna, dels de nyemitterade aktierna i nyemissionen. En sådan förklaring stämmer inte överens med de faktiska omständigheterna. Oliver Molse fick inte en dubbel uppsättning av aktier i AegirBio AB. Därutöver reglerades skulden till aktieägarna med de nyemitterade aktierna. Utredningen visar därmed att aktieöverlåtelsen inte gick till på det sätt som Oliver Molse påstår.

Oliver Molse har genomfört successiva försäljningar av aktier innan tilldelningen av aktierna hade skett. Försäljningarna var av betydande värde och skedde när aktiekursen var i en fallande trend. Om något aktielån som möjliggjorde blankningarna inte hade tagits, hade han tidigast kunnat sälja aktierna vid tilldelningen av de nyemitterade aktierna, till ett lägre pris.

Genom att blanka aktierna kunde Oliver Molse skydda sig mot kommande värdefall i det finansiella instrumentet och därigenom uppnå förlustbegränsning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att utredningen visar att det är Oliver Molse som har tecknat aktier i nyemissionen i AegirBio och att han har mottagit aktier som lån med en skyldighet att återlämna dem. Det var när aktierna överlämnades till Oliver Molse inte fråga om ett köp. Det finns inte stöd i utredningen för Oliver Molses uppfattning att det är Eminova som för egen räkning har tecknat eller lånat aktier i nyemissionen i AegirBio, utan det framgår på ett tydligt sätt att Eminova som emissionsinstitut endast har rättshandlat i kapacitet av mellanhand. Som kommit fram vid vittnesförhör med företrädare för Eminova är det även institutets egen uppfattning av sin roll i förfarandet.

Eftersom Oliver Molse alltså har sålt aktier utan att äga dessa vid tidpunkterna för försäljning utgör de transaktioner som han har genomfört under aktuell period blankningar enligt artikel 2.1 b i blankningsförordningen.

Av utredningen framgår vidare att Oliver Molses försäljningar medfört kort nettoposition för honom i AegirBio och att han har haft en sådan position i AegirBio som vid fem separata tillfällen uppnått eller sjunkit under relevanta tröskelvärden på ett sådant sätt att det har medfört en anmälningssplikt. Vidare har det vid fyra tillfällen inte skett ett offentliggörande av kort nettoposition i AegirBio. Det finns därmed grund för att påföra Oliver Molse en särskild avgift. Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten i fråga om den särskilda avgiftens storlek samt skälen för att inte efterge avgiften till någon del.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

Pär Hemmingsson
kammarrättsråd
ordförande

Anette Briheim Fällman
kammarrättsråd

Susanne Ericson
kammarrättsråd
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 6

DOM
2024-05-15
Meddelad i Stockholm

Mål nr
14462-23

KLAGANDE

OLIVER John Lars Molse, 19920604-1619

Ombud: Advokaterna Fredrik Sjövall, Elin Nygren och Albert Roos samt
biträdande juristerna Elina Schönbeck och Kevin Skoglund

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2023-06-22, se bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
blankningsförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

AegirBio AB (AegirBio) är ett företag vars aktier är upptagna till handel på Nasdaq First North Growth Market. AegirBio har den 17 september 2021 beslutat att genomföra en riktad nyemission om 490 000 aktier. Eminova Fondkommission AB agerade som emissionsinstitut i nyemissionen och Eminova Partners AB agerade som finansiell rådgivare till AegirBio.¹ Tre befintliga aktieägare i AegirBio åtog sig att låna ut 490 000 aktier för att underlätta leverans av aktier i nyemissionen. Avtal om detta ingicks den 13 september 2021.

Det var fyra investerare som deltog i den riktade nyemissionen varav Oliver Molse var en av dem. Den 21 september 2021 levererades 175 000 aktier i AegirBio av Eminova till Oliver Molses aktiedepå. Aktierna kom från de långivande aktieägarna i AegirBio. Under perioden den 22–30 september 2021 sålde Oliver Molse 175 000 aktier i AegirBio. Nyemissionen registrerades av Bolagsverket i aktiebolagsregistret den 12 oktober 2021 och den 25 oktober 2021 emitterades de nya aktierna i AegirBio av Euroclear. Samma datum levererades de 490 000 nyemitterade aktierna av Eminova till de långivande aktieägarna i AegirBio.

Finansinspektionen beslutade den 22 juni 2023 att Oliver Molse ska betala en särskild avgift enligt lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning (kompletteringslagen) om 1 500 000 kr för underlåtenhet att anmäla till Finansinspektionen att hans korta nettoposition i aktier i AegirBio vid fem tillfällen har uppnått eller sjunkit under relevanta tröskelvärden för anmälan. Utöver att förändringarna i den korta

¹ Eminova Fondkommission AB och Eminova Partners AB ingår i Eminovagruppen med gemensamt ägande av Eminova Holding AB. Med Eminova avses i det följande båda dessa bolag.

nettopositionen skulle ha anmälts skulle uppgifter om fyra av positionerna dessutom ha offentliggjorts. De vidare skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

Oliver Molse yrkar att förvaltningsrätten upphäver Finansinspektionens beslut och anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Det träffades en överenskommelse mellan AegirBio och dess ägare om att bl.a. han skulle investera i AegirBio genom en riktad nyemission. Det förekommer att aktier lånas ut i samband med en nyemission för att det snabbare ska kunna levereras aktier till investerare. Av ingivet sakkunnigutlåtande framgår exempelvis att uppfattningen bland personer som arbetar med nyemissioner är att aktielån, inom ramen för sedvanliga riktade emissioner, inte innebär att investerarna ska anses ha lånat aktierna av emissionsinstitutet. Eminova har tidigare erhållit lån av aktier i samband med en nyemission. Eminova har även i nu aktuellt fall lånat aktier genom att ingå avtal om detta med tre befintliga aktieägare i AegirBio. Eminova har inte tillsett att någon annan än Eminova åtagit sig att återlämna aktier till de långivande aktieägarna i AegirBio. Han har inte heller uttryckt någon vilja att ta på sig en sådan återlämnandeskyldighet. Det är således Eminova som har haft en skyldighet att lämna tillbaka de aktier som Eminova har lånat. Eminovas lån från aktieägarna återbetalades sedan med de aktier Eminova erhöll i nyemissionen.

Av 3 kap. 1 § lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument framgår ett krav på skriftlighet om ett företag som står under tillsyn av Finansinspektionen medverkar till ett avtal om rätt att förfoga över ett finansiellt instrument mellan andra parter. Det är en näringsrättslig bestämmelse som visar att det ställs höga krav på dokumentationen i fall som det nu aktuella. Han är inte part i de avtal om aktielån som finns i målet. Han har inte givit Eminova rätt att låna aktier för hans räkning. Han har därför inte heller trätt in

som part i dessa avtal genom Eminovas handlande. Det saknas en dokumenterad återlämnandeskyldighet för honom vad gäller mottagna aktier i AegirBio. Det är även fel att påstå att han skulle ha en återlämnandeskyldighet endast genom att han har mottagit aktier i AegirBio. Han har i stället köpt aktier i AegirBio av Eminova genom den anmälningssedel som han har undertecknat med Eminova som motpart. Eminova har en version av anmälningssedel som innehåller information om förleverans av aktier genom aktielån och en möjlighet att avstå från sådan förleverans. Den anmälningssedel som har använts i aktuellt fall har saknat denna information.

Av teckningslistan framgår att det är Eminova som har tecknat sig i nyemissionen i AegirBio. Han anges inte i denna teckningslista. Han har alltså inte tecknat sig i nyemissionen. Vidare framgår av utställd avräkningsnota att Eminova skulle leverera aktier i AegirBio med en särskild ISIN-kod till honom mot erhållande av betalning. I artikel 3 Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 918/2012 av den 5 juli 2012 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar vad gäller definitioner, beräkning av korta nettopositioner, statscreditswappar med täckning, tröskelvärden för anmälan, likviditets-tröskelvärden för upphävande av restriktioner, avsevärt prisfall för finansiella instrument och ogynnsamma händelser (den delegerade förordningen) anges att bedömningen av om en person äger en aktie ska göras i enlighet med nationell lagstiftning. Enligt svensk rätt övergår äganderätten till aktier när avtal om förvärv av aktier ingås. Äganderätten har således, enligt svensk rätt, övergått till honom. De aktier som han har sålt i AegirBio har alltså utgjort försäljning av köpta aktier och någon blankning har således inte genomförts.

En transaktionsstruktur som i det nu aktuella fallet innebär att han inte har kunnat genomföra en blankning, vilket förutsätts för att Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar (blankningsförordningen) ska bli

tillämplig. Han har inte kunnat dra fördel av någon sjunkande aktiekurs. Det vore därför meningslöst att ålägga honom att anmäla en eventuell kort nettoposition. Eftersom han i stället har haft en lång position finns det inget intresse för aktiemarknaden att ta del av informationen eftersom det inte handlar om något annat än att en aktieägare minskat sitt innehav. Sådan typ av informationsgivning regleras i stället genom de s.k. flaggningsreglerna, som föreskriver att större aktieägare är skyldiga att informera när köp eller försäljning av aktier eller andra finansiella instrument i börsbolag leder till att ägandet passerar vissa fastlagda gränsvärden. Finansinspektionens tolkning av blankningsförordningen är inte förenlig med förordningens syfte.

Sammantaget har han inte lånat några aktier från aktieägarna i AegirBio eller från Eminova. Han har i stället köpt 175 000 aktier i AegirBio från Eminova. Hans försäljningar av aktierna har därför inte utgjort blankningar enligt blankningsförordningen. Han har således inte haft någon kort nettoposition i AegirBio och det har därför inte funnits en skyldighet för honom att göra någon anmälan till Finansinspektionen.

Oliver Molse har till stöd för sin talan givit in och åberopat bl.a. ett sakkunnigutlåtande daterat den 28 november 2023 av direktör Zeki Algan och direktör Rikard Schwalbe samt en vittnesattest daterat den 13 oktober 2023.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande.

Av ordalydelsen i artikel 2.1 b blankningsförordningen följer att blankning innefattar en försäljning av aktier där säljaren vid tidpunkten för ingåendet av säljavtalet har lånat eller avtalat att låna aktierna. Av artikelns ordalydelse följer vidare att ett lån inte är att jämföras med ett ägande i blankningsförordningens mening. I artikel 3 den delegerade förordningen finns en förtydligande definition av begreppet ägande. Definitionen i artikel 3 den

delegerade förordningen syftar till att redogöra för rättsläget vid försäljning av aktier som inte är lånade men där det ändå kan vara fråga om en blankning eftersom den som genomför försäljningen vid tidpunkten inte äger aktierna. Av artikeln framgår att det under sådana förhållanden ska göras en ingående prövning av vem som är den rättsliga eller verkliga ägaren till aktierna samt att denna bedömning ska göras i enlighet med nationell rätt. Vad som föreskrivs i artikel 3 den delegerade förordningen ska emellertid inte förstås som att det även när det är fråga om aktielån krävs en bedömning av äganderätten enligt nationell rätt för att avgöra om en blankning har ägt rum. Frågan i målet är alltså om överlåtelsen av aktierna som Oliver Molse mottog den 21 september 2021 har utgjort ett lån i den mening som avses i artikel 2.1 b blankningsförordningen. Prövningen av denna fråga ska göras utifrån ett obligationsrättsligt perspektiv.

Det är det obligationsrättsliga förhållandet mellan Oliver Molse och de långivande aktieägarna i AegirBio som är relevant. Eminovas roll har endast bestått i att vara en mellanhand i transaktionerna. Eminova har tecknat aktier i nyemissionen och ingått avtal om förmedling av aktielån med befintliga aktieägare i AegirBio. Detta har dock varit för Oliver Molses räkning, vilket framgår av den anmälningssedel som finns i målet. Av de avtalsvillkor som hör till anmälningssedeln följer att Eminovas uppdrag i förhållande till Oliver Molse har varit att för hans räkning och med hans medel förvärva de finansiella instrument som han erbjudits av AegirBio. Uppdraget har alltså uttryckligen bestått i att för Oliver Molses räkning förvärva de nyemitterade aktierna. Det tydliggörs också i anmälningssedelns avtalsvillkor att Oliver Molses order enligt anmälningssedeln har givit Eminova fullmakt att teckna aktier åt honom. Av teckningslistan framgår vidare att Eminova genom fullmakt har tecknat aktier i samband med nyemissionen. Eminova har således inte tecknat aktierna för egen räkning. Det är alltså Oliver Molse som är den part som har tecknat aktier i nyemissionen och lånat aktier genom förmedling av Eminova. Det är Oliver Molse som har haft en skyldighet att lämna tillbaka

aktier av samma mängd och samma slag till de långivande aktieägarna i AegirBio.

Anmälningssedeln kan inte tolkas som ett köpeavtal mellan Oliver Molse och Eminova. Att informationsrutan om aktielån inte fanns med i anmälningssedeln är inte heller avgörande för frågan om Oliver Molse har lånat aktier från de långivande aktieägarna i AegirBio. Vidare framgår av avräkningsnotan att Oliver Molses betalning till Eminova har avsett teckning av aktier i AegirBios nyemission och inte köp av aktier. Något köp av aktier har således inte skett. Inte heller är Eminova av uppfattningen att något köpeavtal avseende aktier i AegirBio har ingåtts med Oliver Molse. Sammantaget har Oliver Molses försäljningar av aktier i AegirBio utgjort blankningar enligt blankningsförordningen. Av vilket skäl en försäljning av lånade aktier har skett saknar betydelse för bedömningen av om en blankning enligt blankningsförordningen har skett.

Förvaltningsrätten har den 18 april 2024 hållit muntlig förhandling i målet. Vid förhandlingen har på Finansinspektionens begäran Michaela Säterfält, verkställande direktör för Eminova Fondkommission AB, och David Ahlroth, verkställande direktör för Eminova Partners AB, hörts som vittnen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Frågan i målet är om Oliver Molses försäljningar av aktier i AegirBio under perioden den 22–30 september 2021 utgjort blankningar enligt artikel 2.1 b blankningsförordningen. Om så är fallet är frågan om det för Oliver Molse under denna period och den 12 oktober 2021 uppstått kort nettoposition i AegirBio som han vid fem tillfällen skulle ha anmält och som vid fyra tillfällen skulle ha offentliggjorts samt om Finansinspektionen således har haft skäl att

påföra Oliver Molse en särskild avgift enligt 6 § kompletteringslagen och hur hög avgiften i så fall ska vara.

Bevisbörda och beviskrav

Det överklagade beslutet avser ett ingripande från det allmänna mot en enskild i form av påförande av en särskild avgift. I mål som rör ingripanden från det allmänna ligger bevisbördan som huvudregel på det allmänna, dvs. myndigheten. Det är således Finansinspektionen som har bevisbördan för att en överträdelse av regelverket har skett samt att förutsättningarna för påförande av en särskild avgift är uppfyllda.

Eftersom det är fråga om ett ingripande beslut mot en enskild bör beviskravet av rättssäkerhetsskäl ställas högt. Samtidigt måste också beaktas att syftet med avgiften är att bevaka allmänna intressen varför beviskravet inte ska ställas lika högt som för en fällande dom i ett brottmål (jfr RÅ 2006 ref. 7 och RÅ 1994 ref. 88).

Förvaltningsrättens bedömning

Blankning

Utgångspunkter

Den första frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om de i målet aktuella transaktionerna under perioden den 22–30 september 2021 utgör blankningar enligt artikel 2.1 b blankningsförordningen.

Blankningsförordningen omfattar finansiella instrument som är upptagna på en handelsplats inom EU. Förordningen antogs bl.a. som en följd av finanskrisen 2008 för att skapa ett gemensamt regelverk för att hantera frågor som gäller

blankning (skäl 1 blankningsförordningen). Syftet med blankningsförordningen är att öka transparensen beträffande korta nettopositioner i finansiella instrument och att bidra till att minska stabilitetsrisker samt upprätthålla tilliten till marknaden. Transparens är viktigt både för tillsynsmyndigheter och för marknadsaktörer. Blankningsanmälningar har betydelse för att Finansinspektionen ska kunna övervaka och, om så krävs, utreda blankningar som skulle kunna skapa systemrisker, utgöra marknadsmissbruk eller orsaka marknadsstörningar (jfr skäl 7 blankningsförordningen).

Blankning innebär en försäljning av aktie eller skuldinstrument som säljaren inte äger vid ingåendet av säljavtalet, inklusive en sådan försäljning där säljaren vid tidpunkten för ingåendet av säljavtalet har lånat eller avtalat om att låna aktien eller skuldinstrumentet för leverans vid avvecklingstidpunkten (se artikel 2.1 b blankningsförordningen). Ändamålet med blankning är i regel en spekulation i kursnedgång av ett finansiellt instrument, dvs. att man tjänar pengar på en nedåtgående marknad. Blankning kan även användas för att skydda sig mot värdefall i finansiella instrument som man även har en lång position i (prop. 2011/12:175 s. 10 f.).

AegirBio har genomfört en nyemission om totalt 490 000 aktier. Eminova har agerat som emissionsinstitut och finansiell rådgivare i nyemissionen. Oliver Molse har den 21 september 2021 mottagit 175 000 aktier i AegirBio. Aktierna såldes sedan av honom under perioden den 22–30 september 2021.

Avgörande för frågan om blankning har skett är om de aktier som Oliver Molse har sålt under perioden den 22–30 september 2021 var lånade aktier.

Oliver Molse anser att det är Eminova som, för egen del, har tecknat aktier i nyemissionen och lånat aktier från aktieägarna i AegirBio. Oliver Molse anser vidare att Eminova sedan sålt 175 000 aktier i AegirBio till honom, dvs. de aktier som sedan såldes av Oliver Molse under perioden den 22–30 september

2021. Finansinspektionen anser å sin sida att Eminova endast agerat på uppdrag av Oliver Molse vad gäller teckning i nyemissionen och att Eminova har förmedlat lån av aktier mellan de långivande aktieägarna i AegirBio och Oliver Molse. Finansinspektionen anser att Oliver Molse därmed har sålt lånade aktier under perioden den 22–30 september 2021, dvs. genomfört blankningar.

Vem har tecknat aktier i nyemissionen i AegirBio?

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av 13 kap. 1 § aktiebolagslagen (2005:551), ABL, framgår att det som huvudregel är aktieägare som har företrädesrätt till de nya aktierna vid en nyemission. Enligt paragrafens andra stycke kan företrädesrätten även regleras på annat sätt, bl.a. till följd av bestämmelser i emissionsbeslutet. Enligt 13 kap. 18 § ABL ska styrelsen besluta om tilldelning till aktietecknarna när teckningen enligt 13 kap. 13 § ABL har avslutats.

Av protokoll från styrelsemöte i AegirBio den 17 september 2021 framgår att styrelsen beslutade om nyemission med stöd av bemyndigande enligt till protokollet bilagt förslag. Av bilagan till protokollet framgår att styrelsen beslutade med stöd av bemyndigande från årsstämma om en riktad nyemission om högst 490 000 aktier med avvikelse från aktieägarnas företrädesrätt. Vidare anges i protokollet att rätt att teckna de nya aktierna tillkom bl.a. Oliver Molse och att teckning av de nyemitterade aktierna skulle ske genom undertecknande av teckningslista.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i underlaget i målet finns en handling benämnd ”Anmälningssedel för teckning av aktier i AegirBio AB” (anmälningssedeln). Anmälningssedeln är undertecknad av Oliver Molse och Eminova den 16 september 2021. Av anmälningssedeln framgår bl.a. teckningskurs för nyemissionen i AegirBio som överensstämmer med de

uppgifter som framgår av ovan nämnt emissionsbeslut. Vidare anges att antal aktier som önskade tecknas var 175 000 aktier och att tilldelning meddelas genom utsänd avräkningsnota.

Av anmälningssedelns villkor framgår att Eminova tillhandahåller tjänsten ”utförande av order” till investerare. Enligt villkoren innebär tjänsten att Eminova på kundens dvs. Oliver Molses uppdrag, för kundens räkning och med kundens medel dels förvärvar de finansiella instrument som kunden erbjudits av en emittent, dels levererar instrumenten till den depå som kunden har angivit i teckningsanmälan. Av avtalsvillkoren framgår vidare att kundens order enligt undertecknad anmälningssedel ger Eminova fullmakt att för kundens räkning sälja, köpa eller teckna finansiella instrument enligt de villkor som gäller för aktuellt erbjudande.

I en handling benämnd ”Avräkningsnota” anges att den avser teckning vid nyemission i AegirBio av 175 000 aktier. Avräkningsnotan är utställd av Eminova till Oliver Molse. I en handling benämnd ”Teckningslista” anges att Eminova genom fullmakt tecknat sig för totalt 490 000 aktier i samband med nyemission i AegirBio.

Förvaltningsrätten konstaterar att AegirBios styrelse har beslutat om nyemission med avvikelse från den företrädesrätt som framgår av ABL. Detta har skett genom emissionsbeslut av bolagets styrelse. Av beslutet om nyemission framgår att det är bl.a. Oliver Molse som har haft rätt att teckna aktier i nyemissionen. Någon sådan rätt för Eminova kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte utläsas av detta emissionsbeslut. Att det är Oliver Molse som har haft rätt att teckna aktier i nyemissionen ligger även i linje med den kontakt som förekommit mellan inblandande parter inför emissionens genomförande och vad som uppgetts vid de vittnesförhör som har hållits vid den muntliga förhandlingen i målet.

Vidare anser förvaltningsrätten att anmälningssedeln med dess villkor, avräkningsnotan och teckningslistan ger stöd för bedömningen att Eminova har agerat på uppdrag av Oliver Molse i rollen som emissionsinstitut och inte som för egen del handlande part gentemot AegirBio vid nyemissionen. För en sådan bedömning talar även vad som uppgetts vid de två vittnesförhör som hållits vid den muntliga förhandlingen i målet. Michaela Säterfält har uppgett att Eminovas roll var att agera emissionsinstitut och att det var bl.a. Oliver Molse som tecknade sig i nyemissionen. David Ahlroth har uppgett bl.a. att transaktionsupplägget kring nyemissionen i princip redan var klart när Eminova kontaktades av företrädare för AegirBio och att Eminovas roll var att agera emissionsinstitut. Vidare är det Oliver Molse som stått för betalningen av teckningslikviden i nyemissionen. Teckningslikviden har gått från Oliver Molse via Eminovas klientmedelskonto och vidare till AegirBio.

Förvaltningsrätten anser alltså att underlaget i målet visar att det är Oliver Molse som har tecknat aktier i nyemissionen i AegirBio. Att detta rent praktiskt har skett genom Eminovas försorg genom ifyllande av ovan nämnd teckningslista med fullmakt från Oliver Molse medför ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten anser vidare att anmälningssedeln inte kan anses utgöra något annat än underlag för teckning av aktier i nyemissionen i AegirBio. Anmälningssedeln utgör således, enligt förvaltningsrättens mening, inte ett avtal om köp av aktier mellan Oliver Molse och Eminova. Inte heller i övrigt har det visats att Oliver Molse på annat sätt har köpt aktier av Eminova. De aktier som Oliver Molse har tecknat sig för genom aktuell anmälningssedel är de aktier i AegirBio som registrerades och emitterades av Euroclear den 25 oktober 2021.

Vem har lånat aktier i AegirBio?

Tre befintliga aktieägare i AegirBio (långivarna) har den 13 september 2021 ingått avtal med Eminova som undertecknande motpart. I avtalen anges att de

gäller förmedling av lån av aktier i AegirBio i samband med en riktad nyemission. Enligt avtalen avser långivarna att vederlagsfritt låna ut aktierna som en serviceåtgärd i syfte att underlätta för tecknare i emissionen, så att de kan handla med aktierna i tiden före det att deras egna nyemitterade aktier har hunnit skapas och levereras av Euroclear. Eminova anges i avtalen som "Förmedlaren" och som "Långgivaren" anges de tre respektive aktieägarna i AegirBio. Med "låntagare" avses enligt avtalen samtliga som har tecknat och betalat för aktier i nyemissionen i AegirBio.

Enligt avtalen skulle respektive långgivare föra över aktier i bolaget, dvs. AegirBio, till Eminovas värdepapperskonto senast den 14 september 2021 så att samtliga låntagare kunnat få dessa registrerade på sitt värdepapperskonto eller depå inom kort. Enligt avtalen skulle Eminova överföra relevant antal aktier som lånats ut av långivarna till låntagarens VP-konto eller aktiedepå när betalning erlagts. Eminova skulle även tillse att de låntagare som mottagit utlånade aktier från långivarna åtagit sig att återlämna motsvarande antal aktier och på förhand tillhandahålla långivarna med mallversion av denna åtagandehandling för eventuella synpunkter. Av avtalen framgår också att Eminova inom fem bankdagar efter det att emissionen registrerats hos Bolagsverket skulle överföra de nyemitterade aktierna som hör till respektive låntagare tillbaka till långivarna. Slutligen anges att parterna är överens om att förmedlaren inte har något ansvar gentemot långivarna för återlämnande av aktier enligt avtalen för det fall att emissionen inte har kunnat slutföras, aktierna inte har kunnat registreras hos Bolagsverket eller aktierna av annat skäl inte finns tillgängliga för återlämnande för förmedlaren.

Enligt förvaltningsrätten framgår det av avtalen att långivarna har lånat ut aktier i samband med den nyemission som genomförts i AegirBio, att aktierna skulle levereras till låntagarna via Eminova och att det funnits en skyldighet att återlämna aktier i AegirBio av samma slag och mängd till långivarna. Avtalen

ger enligt förvaltningsrätten även stöd för att Eminova har varit under-tecknande part i avtalen som en del i rollen som emissionsinstitut i aktuell nyemission och inte som för egen del agerande part. Förvaltningsrätten tolkar även avtalen på så sätt att det med ”låntagare” avser annan aktör än Eminova.

Frågan är då om Oliver Molse är att anse som låntagare enligt ovan nämnda avtal, dvs. den som ska anses ha lånat aktierna från långivarna och om det i så fall funnits en skyldighet att återlämna aktierna till långivarna.

I det sakkunnigutlåtande som Oliver Molse har åberopat i målet anges att uppfattningen bland personer som arbetar med nyemissioner är att aktielån, inom ramen för sedvanliga riktade emissioner, inte innebär att investerarna ska anses ha lånat aktierna. Vidare anges i utlåtandet att det är en förutsättning för investerare att de inte har en skyldighet att återlämna aktier vid något senare tillfälle utan kan omsätta mottagna aktier med fri förfoganderätt. Enligt förvaltningsrättens uppfattning visar dock handlingarna i målet att det är Oliver Molse som har haft rätt att teckna och därefter har tecknat och betalat för aktier i nyemissionen i AegirBio. Förvaltningsrätten anser därför att det är Oliver Molse som är ”låntagare” enligt avtalen mellan Eminova och aktieägarna i AegirBio. Det är därmed Oliver Molse som är avsedd mottagare av de lånade aktierna enligt dessa avtal. Detta stämmer även överens med de faktiska omständigheter som föreligger i målet, dvs. att de utlånade aktierna har levererats från långivarna via Eminova till Oliver Molse. Till stöd för en sådan tolkning talar också det som Michaela Säterfält vid vittnesförhör uppgett om att aktierna i aktuellt fall lånades ut till Oliver Molse och att de levererades genom Eminova och hanterades på särskilt emissionskonto.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns någon handling i målet med en uttryckligen dokumenterad återlämnandeskyldighet för Oliver Molse avseende de aktier som han mottagit från långivarna. Exempelvis har den i målet aktuella anmälningssedeln saknat den informationstext som Eminova, enligt Michaela

Säterfält, vanligtvis använder för att reglera lån av aktier i samband med nyemissioner. Michaela Säterfält uppgav under vittnesförhören att denna informationstext föll bort av misstag i den anmälningssedel som användes vid nu aktuell nyemission.

Även i avsaknad av en uttryckligen dokumenterad återlämnandeskyldighet anser förvaltningsrätten emellertid att de omständigheter och handlingar i övrigt som Finansinspektionen har åberopat visar att Oliver Molse har haft en återlämnandeskyldighet. Förvaltningsrätten beaktar särskilt att Oliver Molse har varit medveten om att aktierna som mottogs den 21 september 2021 var lånade från aktieägarna i AegirBio, att det inte kommit fram att långivarna skulle ha fransagt sig rättigheten att få tillbaka aktier av samma slag och mängd eller att Eminova skulle ha åtagit sig en sådan skyldighet. Skyldigheten att lämna tillbaka aktier får enligt förvaltningsrättens mening anses åligga den som mottagit lånade aktier, dvs. Oliver Molse, om inget annat har avtalats.

Återlämnandet av aktier har därtill skett med de aktier som Oliver Molse tecknat sig för i nyemissionen. Den omständigheten att det har varit Eminova som praktiskt har hanterat återlämnandet medför inte någon annan bedömning än att det är Oliver Molse som ska anses ha reglerat aktielånet. Att det varit Eminova som har hanterat detta ligger även i linje med den roll som Eminova har haft i nyemissionen och det ansvar som Eminova har haft enligt avtalen om förmedling av aktielån.

Oliver Molse har alltså mottagit lånade aktier i AegirBio med en skyldighet att återlämna dessa. Han har således sålt aktierna utan att äga dessa vid tidpunkterna för försäljning. De transaktioner som Oliver Molse har genomfört utgör därmed enligt förvaltningsrättens bedömning blankningar enligt artikel 2.1 b blankningsförordningen. Vad Oliver Molse har anfört om bl.a. tillämpligheten av den delegerade förordningen medför inte någon annan bedömning. Inte heller den omständigheten att Oliver Molse inte har haft någon reell möjlighet att spekulera i en kursnedgång medför enligt

förvaltningsrättens mening att transaktionerna faller utanför blankningsförordningens definition av blankning, särskilt då blankning även kan användas för andra ändamål såsom t.ex. att skydda sig mot värdefall i finansiella instrument (se prop. 2011/12:175 s. 10 f.). Därtill har det i målet inte kommit fram att något av de undantag som stadgas i blankningsförordningen är tillämpliga på det transaktionsupplägg som har tillämpats i nu aktuell nyemission.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att de transaktioner som Oliver Molse har genomfört under perioden den 22–30 september 2021 med de aktier i AegirBio som han mottog den 21 september 2021 utgör blankningar enligt blankningsförordningen.

Kort nettoposition

Nästa fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om det vid transaktionernas genomförande och den 12 oktober 2021 uppstått kort nettoposition som Oliver Molse vid fem tillfällen skulle ha anmält till Finansinspektionen och som vid fyra av dessa tillfällen även skulle ha offentliggjorts.

Enligt artikel 5 och artikel 9 blankningsförordningen ska en fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna för handel på en handelsplats till den relevanta behöriga myndigheten anmäla om positionen uppnår eller sjunker under relevant tröskelvärde för anmälan. Ett relevant tröskelvärde för anmälan är 0,2 procent av det berörda företagets emitterade aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver.

Enligt artikel 6 och artikel 9 blankningsförordningen ska en fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett

företag vars aktier är upptagna för handel på en handelsplats offentliggöra uppgifter om positionen när den uppnår eller sjunker under relevant tröskelvärde för offentliggörande. Ett relevant tröskelvärde för offentliggörande är 0,5 procent av det berörda företags emitterade aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver.

Enligt artikel 3.1 a blankningsförordningen är en kort position i emitterat aktiekapital en position som uppkommer genom en blankning av en aktie som emitterats av ett företag. Enligt artikel 3.2 a blankningsförordningen är en lång position i emitterat aktiekapital en position som uppkommer genom innehav av en aktie som emitterats av ett företag. Vid tillämpning av artikel 3.2 a blankningsförordningen ska en fysisk eller juridisk person anses inneha en aktie om denne äger aktien eller det finns en verkställbar fordran om överföring av äganderätt till aktien (se artikel 4 den delegerade förordningen).

Då förvaltningsrätten har konstaterat att Oliver Molses transaktioner under perioden den 22–30 september 2021 utgör blankningar har det uppkommit kort position för honom i AegirBio. Vidare instämmer förvaltningsrätten i Finansinspektionens bedömning i det överklagade beslutet att Oliver Molse har haft en kvittningsskild lång position i AegirBio först den dag då nyemissionen registrerades hos Bolagsverket, dvs. den 12 oktober 2021 (jfr artikel 3.2 a blankningsförordningen och 13 kap. 29 § ABL). Oliver Molses försäljningar har alltså medfört kort nettoposition för honom i AegirBio.

Enligt artikel 9.2 blankningsförordningen är tidpunkten för beräkning av en kort nettoposition midnatt vid slutet av den handelsdag då bolaget eller personen fick den berörda positionen. Anmälan ska göras senast kl. 15:30 följande handelsdag.

Mot bakgrund av att en kort nettoposition ska beräknas den dag den uppstår och anmälas dagen efter instämmer förvaltningsrätten i Finansinspektionens

bedömning att Oliver Molse har haft en sådan position i AegirBio som vid fem separata tillfällen uppnått eller sjunkit under relevanta tröskelvärden på ett sådant sätt att det har medfört en anmälningssplikt. Förvaltningsrätten anser, i likhet med Finansinspektionen, att dessa tillfällen är den 22, 28, 29 och 30 september 2021 då Oliver Molses korta nettoposition i AegirBios emitterade aktiekapital översteg relevant tröskelvärde samt den 12 oktober 2021 då Oliver Molses korta nettoposition nollställdes och därmed sjönk under relevant tröskelvärde. Dessutom skulle det vid fyra av dessa tillfällen även ha skett ett offentliggörande.

Särskild avgift

Oliver Molse har alltså, i strid med artikel 5 blankningsförfordningen, underlåtit att vid fem tillfällen anmäla kort nettoposition i AegirBio och det har vid fyra tillfällen, i strid med artikel 6 blankningsförfordningen, inte skett offentliggörande av kort nettoposition i AegirBio. Enligt artikel 41 blankningsförfordningen ska medlemsstaterna fastställa regler för sanktioner och administrativa åtgärder för överträdelser av förfordningen. Enligt förfordningen ska dessa vara effektiva, proportionella och avskräckande.

I 6 kap. 1 § första stycket första och andra punkten kompletteringslagen anges följaktligen att Finansinspektionen ska besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som åsidosätter sina skyldigheter enligt blankningsförfordningen genom att inte anmäla att en kort nettoposition i aktier har uppnått eller sjunkit under det relevanta tröskelvärdet för anmälan eller genom att inte offentliggöra uppgifter om en kort nettoposition i aktier när den har uppnått eller sjunkit under det relevanta tröskelvärdet för offentliggörande. Den särskilda avgiften ska enligt 7 § första punkten kompletteringslagen vara lägst 5 000 kr och högst 5 000 000 kr.

När Finansinspektionen fastställer en särskild avgift i ett enskilt fall utgår myndigheten från riktlinjer beslutade av dess styrelse och en schablontabell. För att uppnå en enhetlighet och likabehandling i vilka avgiftsnivåer som bestäms anser förvaltningsrätten att Finansinspektionens riktlinjer kan utgöra en utgångspunkt för bedömning av beloppens storlek. Det kan dock finnas fler faktorer som ska vägas in vid bestämmandet av avgiften. Det gör att en sammanvägd bedömning ofta behöver göras i det enskilda fallet (jfr HFD 2019 ref. 72 och HFD 2022 ref. 23).

Av förarbetena (prop. 2011/12:175 s. 25) framgår bl.a. följande. Faktorer som kan ha betydelse vid bestämmande av avgiften är t.ex. transaktionernas storlek, hur lång tid som en anmälan är försenad och det resultat som en överträdelse lett till. Blankningsförordningens syfte att åstadkomma transparens på marknaden bör också beaktas. För att en särskild avgift ska kunna anses avskräckande bör också den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen beaktas. Det är rimligt att i mildrande riktning beakta om den som överträtt en bestämmelse självmant anmält detta och visat beslutsamhet att komma till rätta med t.ex. bristande rutiner som leder till överträdelser.

Finansinspektionen har bedömt att det är fråga om fem positionsförändringar som Oliver Molse skulle ha anmält varav fyra även skulle ha offentliggjorts. Med utgångspunkt i schablontabellen har Finansinspektionen i det överklagade beslutet bedömt att varje anmälningspliktig positionsförändring bör motsvara en särskild avgift på 150 000 kr och varje positionsförändring som dessutom skulle ha offentliggjorts 400 000 kr per överträdelse. Finansinspektionen bedömde därmed att den särskilda avgiften sammantaget ska uppgå till 1 750 000 kr. Efter en proportionalitetsavvägning fastställde Finansinspektionen den särskilda avgiften till 1 500 000 kr.

Förvaltningsrätten har ovan bedömt att Oliver Molses transaktioner vid fem tillfällen har medfört en anmälningsplikt för honom. Någon anmälan har

emellertid inte skett vid något av dessa tillfällen. Den omständigheten att han helt har underlåtit att vid fem tillfällen anmäla kort nettoposition är försvårande. Utöver att förändringarna i den korta nettopositionen skulle ha anmälts så skulle uppgifter om positionen vid fyra tillfällen dessutom ha offentliggjorts. Det har inte kommit fram att överträdelserna har haft en konkret effekt på marknaden eller lett till skada för tredje man.

Underlåtenheten att uppfylla skyldigheten att anmäla och offentliggöra har emellertid, i strid med blankningsförordningens syfte, riskerat att minska transparensen på marknaden.

Vid bestämmandet av avgiftens storlek ska också beaktas att den ska ha en avskräckande effekt. Den ekonomiska styrkan hos Oliver Molse behöver därför vägas in. Vidare kan storleken på de transaktioner som har genomförts beaktas. Det har inte framkommit uppgifter om Oliver Molses ekonomiska styrka eller storleken på de transaktioner som genomförts som talar för en lägre avgift än den som Finansinspektionen har bestämt. Därtill får Oliver Molse i sin roll som verkställande direktör för Modelio Equity AB förutsättas känna till gällande regelverk. Förvaltningsrätten anser att en särskild avgift om 1 500 000 kr inte är oproportionerligt hög.

Enligt 9 § kompletteringslagen får en särskild avgift efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. I förarbetena (prop. 2011/12:175 s. 41 f.) anges att bedömningen bör utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Förvaltningsrätten anser att överträdelserna inte är ringa eller ursäktliga eller att det annars finns särskilda skäl att efterge den särskilda avgiften.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det är Oliver Molse som har haft rätt att teckna aktier i nyemissionen i AegirBio och att någon sådan rätt

inte har tillkommit Eminova. Därefter har Oliver Molse, genom Eminova, tecknat sig för och betalat för aktier. De 175 000 aktier som Oliver Molse mottagit den 21 september 2021 har emellertid utgjorts av lånade aktier från de tre långivande aktieägarna i AegirBio. Vid Oliver Molses försäljningar av aktierna har han genomfört blankningar enligt artikel 2.1 b blankningsförrordningen. Då Oliver Molse vid tidpunkten för transaktionerna inte haft någon motsvarande lång position i AegirBio har det därmed uppstått kort nettoposition för honom i aktier i AegirBio som vid fyra tillfällen skulle ha anmälts till Finansinspektionen. En anmälan skulle även ha skett den 12 oktober 2021 då Oliver Molse fick en kvittningsgill lång position i AegirBio. Vid fyra av dessa tillfällen skulle också offentliggörande ha skett. Några anmälningar eller offentliggöranden har inte gjorts och Finansinspektionen har därför haft skäl att påföra Oliver Molse en särskild avgift. Förvaltningsrätten har slutligen ansett att en särskild avgift om 1 500 000 kr är effektiv, proportionerlig och avskräckande.

Sammantaget har Finansinspektionen haft fog för sitt beslut och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Caroline Dyrefors Grufman
Chefsrådman

Nämndemännen Walle-Arlid Johnsen, Magnus Kristiansson och Matilde Linder har också deltagit i avgörandet. Niclas Lundgren har varit föredragande.

2023-06-22

Beslut

Oliver Molse

FI dnr 21-27514
Delgivning nr 2*Via mejl:* Oliver.molse@gmail.com*Med kopia till ombud via mejl:* jakob.nortoft@normalaw.se
matilda.sjolin@normalaw.se

Särskild avgift enligt lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Oliver Molse ska betala särskild avgift med 1 500 000 kronor för underlåtenhet att anmäla till Finansinspektionen att hans korta nettoposition i AegirBio AB vid fem tillfällen har uppnått eller sjunkit under relevanta tröskelvärden för anmälan.

(6 § 1 lagen [2012:735] med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Ärendet

Oliver Molse har under perioden 22 september till 12 oktober 2021 ökat respektive minskat sin korta nettoposition i det emitterade aktiekapitalet i AegirBio AB (AegirBio) på det sätt som anges i tabellen nedan.

Datum	Position i antal aktier	Totalt antal emitterade aktier i AegirBio	Position i procent av AegirBios emitterade aktiekapital
2021-09-22	-39 758	16 834 062	-0,236%
2021-09-28	-90 072	16 834 062	-0,535%
2021-09-29	-125 000	168 340 62	-0,743%
2021-09-30	-175 000	16 834 062	-1,040%
2021-10-12	0	17 324 062	0,000%

Eftersom Oliver Molse inte har anmält någon av dessa positioner till Finansinspektionen tog Finansinspektionen den 22 oktober 2021 upp frågan om han ska betala en särskild avgift med anledning av de uteblivna anmälningarna. I samband med detta uppmanade Finansinspektionen Oliver Molse att snarast anmäla de positioner som framgår av tabellen. Någon sådan anmälan har ännu inte skett.

Oliver Molses yttranden

Oliver Molse har yttrat sig i ärendet och i huvudsak anfört följande.

Han har aldrig haft en kort nettoposition i det emitterade kapitalet i AegirBio. På samma grund bestrider han att det skulle föreligga anmälningsplikt då de påstådda korta nettopositionerna är felaktiga.

AegirBio har genom beslut på bolagsstämman den 17 september 2021 fattat beslut om en riktad nyemission om 490 000 aktier. Han åtog sig att teckna 175 000 av dessa aktier. I samband med nyemissionen har han haft en enda avtalsmotpart för hanteringen av teckningen av aktier i den riktade emissionen, vilken är det aktuella emissionsinstitutet. Emissionsinstitutet agerade finansiell rådgivare åt AegirBio och var också AegirBios Certified Advisor. Han har även uppdragit åt en bank att betala emissionslikvid mot leverans av aktier. Han har inte ingått avtal med någon annan kopplat till den aktuella emissionen, i synnerhet inte något avtal om aktielån.

Aktielåneförmedlingsavtalen har ingåtts mellan emissionsinstitutet och tre aktieägare i AegirBio. Enligt avtalen har aktieägarna åtagit sig att låna ut aktier i den aktuella nyemissionen. Enligt samma avtal har emissionsinstitutet åtagit sig att förmedla sådana eventuella aktielån. Han var varken part i aktielåneförmedlingsavtalen eller i något annat avtal med de tre nämnda aktieägarna. Inte heller har emissionsinstitutet förmedlat något aktielån till honom eller vidtagit någon rättshandling med sådan effekt. Tvärtom har man levererat de registrerade aktierna i AegirBio som han tecknat i emissionen och som följer av såväl anmälningssedeln som av avräkningsnotan. Han har inte heller haft vetskap om aktielåneförmedlingsavtalen förrän Finansinspektionen kompletterade ärendet med dessa i juli 2022. Vad som upptagits i ett pressmeddelandet från AegirBio kan inte med rättslig verkan anses skapa ett låneförhållande mellan honom och de tre aktieägarna.

Anmälningssedeln utgör avtalet mellan honom och emissionsinstitutet. Varken den eller emissionsinstitutets förköpsinformation innehåller bestämmelser eller information om aktielån. Han har inte heller på något annat sätt fått information om, ingått avtal eller accepterat ett sådant aktielån. Av anmälningssedelns avtalsvillkor framgår att det är kundens order enligt anmälningssedeln som ger emissionsinstitutet fullmakt att för kundens räkning sälja, köpa eller teckna finansiella instrument. I detta fall innebär det att emissionsinstitutet haft fullmakt att för hans räkning teckna 175 000 aktier i AegirBio till en teckningskurs på 260 kr per aktie samt att leverera aktierna till hans depå. Emissionsinstitutet har således inte haft fullmakt att för hans räkning låna aktier av långivarna i aktielåneförmedlingsavtalen.

Han har genom bankens försorg den 17 september 2021 erlagt emissionslikvid till emissionsinstitutet som betalning för aktier i den riktade nyemissionen. Det framgår av avräkningsnotan att det som skulle levereras mot erhållande av emissionslikvid var ordinarie, registrerade och emitterade aktier. Likviddatum bestämdes till den 20 september 2021. Det framgår av ISIN-koden angiven på avräkningsnotan att det är just emitterade aktier som levereras. Vid leveranstidpunkten inträder han således i en lång position i AegirBio med 175 000 aktier eftersom de aktier han erhållit från emissionsinstitutet är emitterade och utgör del av det emitterade aktiekapitalet.

Definitionen av blankning i blankningsförordningen¹ är inte tillämplig på den aktuella situationen eftersom han inte har lånat aktier i AegirBio. Han är den investerare som tar den verkliga risken för införskaffningen av aktierna i AegirBio och därmed den verkliga ägaren av aktierna. Vidare saknas betydelse för bedömningen av frågan om en överträdelse skett om han är en professionell investerare eller inte eftersom blankningsförordningen inte gör någon skillnad på huruvida man är okunnig eller kunnig om investeringar.

Om ett lån hade skett skulle banken bokfört ytterligare 175 000 aktier på hans depåkonto på eller strax efter den 12 oktober 2021, det vill säga i samband med att, som Finansinspektionen påstår, aktierna registrerades hos Bolagsverket. Någon sådan bokförd post har inte förekommit.

Skulle Finansinspektionen finna att han trots allt har haft korta nettopositioner och därmed överträtt blankningsförordningen genom att underlåta att anmäla dessa, är överträdelsen av ringa slag och ursäktlig och den särskilda avgiften ska sättas ned till noll kronor. Till stöd för detta talar bland annat att han inte haft vetskap om att de mottagna aktierna var lånade, att emissionsinstitutet överträtt sin behörighet genom att utan fullmakt och utan hans vetskap ingå avtal om aktielån för hans räkning, att emissionsinstitutet brutit mot avtalet med honom genom att leverera någon annans aktier, att han erhållit aktierna som säkerhet inom ramen för en riktad emission och inte för syftet att dra

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar

ekonomisk fördel genom att blanka, att överträdelsen har berott på omständigheter han inte kunnat råda över eller förutse samt att ärendets tidsutdräkt väsentligen förlängts mot bakgrund av Finansinspektionens handläggningstider. Han har även gjort betydande ekonomiska förluster med anledning av transaktionerna.

Oliver Molse har gett in underlag i form av bl.a. avräkningsnota, transaktionsunderlag och kontoutdrag från sin depå. Av kontoutdraget framgår att Oliver Molse sålt totalt 175 000 aktier i AegirBio under perioden 21 till 30 september 2021.

Övriga omständigheter

AegirBio är ett företag vars aktier är upptagna till handel på Nasdaq First North Growth Market. Av ärendet framgår att Oliver Molse den 16 september 2021 undertecknade anmälningssedeln för teckning av aktier i AegirBios riktade nyemission. Genom att underteckna anmälningssedeln bekräftade Oliver Molse att han tagit del av emissionsinstitutets förköpsinformation. Av nämnda förköpsinformation framgår att emissionsinstitutet beställer det aktuella antalet finansiella instrument hos Euroclear när emissionen är registrerad hos Bolagsverket. Vidare framgår att Euroclear därefter bokar in de finansiella instrumenten på ett värdepapperskonto i emissionsinstitutets namn.²

Den 17 september 2021 offentliggjorde AegirBio ett pressmeddelande med information om att styrelsen i AegirBio, med stöd av bemyndigande från bolagsstämman, beslutat om en riktad nyemission om 490 000 aktier till fyra investerare. Av pressmeddelandet framgick bland annat teckningskurs, den totala emissionslikviden samt vilka fyra investerare nyemissionen riktades till. Det framgick även att aktieägare i AegirBio åtagit sig att låna ut 490 000 aktier till investerarna i den riktade emissionen för att underlätta leveransen av aktier i emissionen, samt att de lånade aktierna skulle återlämnas efter att den riktade nyemissionen registrerats hos Bolagsverket. Av utdrag från Bolagsverkets register framgår att den riktade emissionen registrerades i aktiebolagsregistret den 12 oktober 2021.

Av de aktielåneförmedlingsavtal som upprättats mellan emissionsinstitutet och aktieägarna i AegirBio bekräftas att aktieägarna totalt lånat ut 490 000 aktier i samband med den aktuella emissionen. Enligt avtalen åtar sig emissionsinstitutet bland annat att till respektive låntagares konto eller depå överföra relevant antal aktier som lånats ut av långivaren så snart som möjligt efter att betalning erlagts. Emissionsinstitutet åtar sig också att inom fem bankdagar efter att emissionen registrerats hos Bolagsverket överföra de nyemitterade aktierna som hör till respektive låntagare tillbaka till långivaren.

² Se punkt 2.7.3 i bilaga 2 till Förköpsinformation antagen 2019-02-19.

Finansinspektionens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna till handel på en handelsplats ska anmäla till Finansinspektionen om positionen uppnår eller sjunker under relevanta tröskelvärden. Vid de för ärendet relevanta tidpunkterna var tröskelvärdet för anmälan 0,2 procent av det berörda företagets emitterade aktiekapital och varje steg om 0,1 procent därutöver. Om positionen uppnår eller sjunker under 0,5 procent, eller varje steg om 0,1 procent därutöver, av det berörda företagets aktiekapital ska positionen anmälas för offentliggörande. Anmälningar om korta nettopositioner ska göras senast kl. 15.30 följande handelsdag. Det är Finansinspektionen som offentliggör positioner baserat på den anmälan som den anmälningsskyldige lämnar in till myndigheten. Om en anmälan sker för sent, eller uteblir helt, ska Finansinspektionen ingripa mot den anmälningsskyldige. Ingripande sker genom beslut om en särskild avgift.

En kort nettoposition beräknas, något förenklat, genom att man drar av långa positioner (innehav) från korta positioner (blankning) avseende samma emitterade aktiekapital. Korta och långa positioner definieras i artikel 3.1 respektive 3.2 i blankningsförordningen. Vad som utgör en blankning definieras i artikel 2.1 b i nu nämnda förordning. I Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 918/2012³ finns kompletterande bestämmelser till blankningsförordningen.

Av aktiebolagslagens (2005:551) bestämmelser om nyemission av aktier framgår att styrelsen inom sex månader från ett beslut om nyemission av aktier ska anmäla beslutet för registrering i aktiebolagsregistret (13 kap. 27 § aktiebolagslagen). Det är genom registreringen av emissionsbeslutet som ökningen av aktiekapitalet fastställs (13 kap. 29 § aktiebolagslagen).

³ Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 918/2012 av den 5 juli 2012 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 om blankning och vissa aspekter av kreditswappar vad gäller definitioner, beräkning av korta nettopositioner, statskreditwappar med täckning, tröskelvärden för anmälan, likviditetströskelvärden för upphävande av restriktioner, avsevärt prisfall för finansiella instrument och ogynnsamma händelser

Grund för ingripande

Oliver Molses anmälningsskyldighet

Det är ostridigt att Oliver Molse var en av de fyra investerare som den aktuella nyemissionen riktades till. Av den avräkningsnota som Oliver Molse gett in i ärendet framgår bland annat att han tecknat sig för 175 000 aktier i AegirBios nyemission samt att likviddatum för betalning var den 20 september 2021. Av utdrag från Oliver Molses bank framgår att 175 000 aktier i AegirBio bokades in på hans depå den 21 september 2021. Oliver Molse har anfört att dessa aktier utgjordes av nyemitterade aktier.

Den för ärendet relevanta nyemissionen registrerades hos Bolagsverket den 12 oktober 2021. Finansinspektionen konstaterar därmed att det inte fanns några nyemitterade aktier till följd av den aktuella emissionen vid tidpunkten för leveransen av aktier till Oliver Molses depå. De aktier som bokades in på hans depå den 21 september 2021 utgjordes således av aktier som redan var emitterade när den för ärendet relevanta nyemissionen genomfördes. Vad Oliver Molse anfört om att det var de registrerade aktierna som han tecknat sig för i nyemissionen som levererades till honom detta datum är således inte korrekt. Mot bakgrund av det underlag som finns i ärendet konstaterar Finansinspektionen att aktierna i stället kom från de aktielån som emissionsinstitutet åtagit sig att förmedla mellan långivarna och de som tecknat sig för aktier i den aktuella nyemissionen. Vidare konstaterar Finansinspektionen att det som Oliver Molse anfört om att banken skulle ha bokfört ytterligare aktier på hans depåkonto för det fall det rört sig om aktielån saknar grund. Som framgår av de aktielåneförmedlingsavtal som reglerar nämnda aktielån hade emissionsinstitutet åtagit sig att föra över de nyemitterade aktierna till långgivaren inom en viss tid efter att de registrerats hos Bolagsverket. Det är alltså emissionsinstitutet som mottagit de nyemitterade aktierna för att sedan överföra dessa tillbaka till långivarna.

Så som redogörs för längre ner i beslutet ser Finansinspektionen det som närmast uteslutet att Oliver Molse var ovetande om att de aktier som bokades in på hans depå den 21 september 2021 utgjordes av lånade aktier. Oaktat detta konstaterar Finansinspektionen att det inte finns några subjektiva rekvisit i de bestämmelser i blankningsförordningen som tillämpas i ärendet. För bedömningen av om anmälningspliktiga positionsförändringar har uppstått saknar det såldes betydelse huruvida Oliver Molse hade kännedom om aktielånen eller inte.

Av ärendet framgår att Oliver Molse sålt totalt 175 000 aktier i AegirBio under perioden 21 till 30 september 2021. Som anføres ovan gör Finansinspektionen bedömningen att de aktier som bokades in på hans depå den 21 september 2021 utgjordes av lånade aktier. Det har inte framkommit att Oliver Molse ägt några aktier i AegirBio, eller andra sådana finansiella instrument som kan utgöra långa positioner i blankningsförordningens mening, vid tidpunkterna för de

relevanta försäljningarna. De aktier som Oliver Molse sålt under denna period var således inte hans egna. Då han sålt aktierna utan att äga dem har han blankat aktierna i den mening som avses i artikel 2.1 b i blankningsförförordningen och därigenom fått korta nettopositioner i AegirBios emitterade aktiekapital. Vid de tillfällen som framgår av rad 1 till 4 i tabellen ovan har försäljningarna medfört att hans korta nettoposition överstigit relevanta tröskelvärden för anmälan. Oliver Molse har således varit skyldig att anmäla dessa positionsförändringar till Finansinspektionen.

Anmälningsskyldigheten enligt blankningsförförordningen omfattar även situationer då en persons korta nettoposition sjunker under relevanta tröskelvärden för anmälan. En kort nettoposition är den position som återstår efter avdrag av alla långa positioner som en person har i ett företags emitterade aktiekapital från alla korta positioner som personen har i samma aktiekapital.⁴ För att en aktie ska kunna utgöra en lång position i blankningsförförordningens mening för en viss person måste det vara fråga om en aktie som den relevanta personen äger eller har en verkställbar fordran om överföring av äganderätt till.⁵ Eftersom de aktier som bokades in på Oliver Molses depå den 21 september 2021 var lånade, och inte hans egna, utgjorde dessa inte en lång position för honom. Det är således först när Oliver Molse ska anses ha innehaft de aktier som emitterats till förmån för honom i nyemissionen som han fått en lång position i blankningsförförordningens mening. Som framgår ovan bokfördes dock aldrig de nyemitterade aktierna på Oliver Molses egen depå. De återlämnades i stället direkt till långivarna genom emissionsinstitutets försorg. Vilken dag som Oliver Molses korta nettoposition i AegirBios emitterade aktiekapital återgick till noll går således inte att utläsa från något kontoutdrag eller motsvarande underlag. Under dessa omständigheter anser Finansinspektionen att en rimlig utgångspunkt för när de nyemitterade aktierna ska anses ha utgjort en kvittningsskilt lång position för Oliver Molse är den dag då nyemissionen registrerades hos Bolagsverket. Vid denna bedömning tar inspektionen avstamp i 13 kap. aktiebolagslagen (2005:551) och då särskilt 13 kap. 29 § samma lag som reglerar verkan av Bolagsverkets registrering av emissionsbeslut. Oliver Molse ska således den 12 oktober 2021 anses ha fått en lång position i AegirBios emitterade aktiekapital som motsvarade hans korta position i samma aktiekapital. Då hans korta nettoposition i AegirBios emitterade aktiekapital sjönk ner till noll denna dag, och därmed passerade relevanta tröskelvärden för anmälan, var han skyldig att anmäla även detta till Finansinspektionen.

⁴ Artikel 3.4 i blankningsförförordningen.

⁵ Artikel 3.2 i blankningsförförordningen och artikel 4 i Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 918/2012.

Ingripande genom särskild avgift

Under perioden 22 september till 12 oktober 2021 ökade respektive minskade Oliver Molse sin korta nettoposition i det emitterade aktiekapitalet i AegirBio på det sätt som anges i tabellen ovan. Oliver Molse var skyldig att anmäla samtliga dessa förändringar till Finansinspektionen senast kl. 15.30 handelsdagen efter det att respektive anmälningspliktig position uppkommit. Utöver att förändringarna i den korta nettopositionen skulle ha anmälts skulle uppgifter om fyra av positionerna dessutom ha offentliggjorts. Något offentliggörande har inte varit möjligt då Oliver Molse inte anmält förändringarna. Eftersom Oliver Molse inte har anmält positionerna föreligger grund för att påföra honom en särskild avgift.

Den särskilda avgiftens storlek

Av 7 § 1 KompL framgår att avgiften för åsidosättande av skyldigheten att i rätt tid anmäla blankningspositioner samt offentliggöra dem ska uppgå till lägst 5 000 kronor och högst 5 miljoner kronor. Den angivna avgiften gäller per enskild överträdelse och en särskild avgift som avser flera överträdelser enligt blankningsförordningen kan därmed vara betydligt högre än 5 miljoner kronor.

Av betydelse för bedömningen av den särskilda avgiftens storlek är enligt förarbetena t.ex. transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat som en förbjuden transaktion lett till. När det gäller offentliggörande av betydande positioner bör beaktas blankningsförordningens syfte att åstadkomma transparens på marknaden. Vidare bör också beaktas den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen. De omständigheter som anges i förarbetena är emellertid endast exemplifierande. Det ska alltid göras en sammanvägd bedömning av samtliga relevanta omständigheter i det enskilda fallet (se prop. 2011/12:175 s. 25).

Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-23109, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften, som utgångspunkt, bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som förseningen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Hänsyn tas också till om överträdelsen rör en kort nettoposition som även ska offentliggöras.

Enligt dessa riktlinjer ska den särskilda avgiften för en fysisk person för en anmälan avseende tröskelvärden under 0,5 procent som är minst 40 handelsdagar sen uppgå till lägst 100 000 kronor och högst 5 miljoner kronor. För en anmälan avseende tröskelvärden om 0,5 procent och däröver, som ska offentliggöras, och som är minst 40 handelsdagar sen ska den

särskilda avgiften för en fysisk person uppgå till lägst 200 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Syftet med blankningsförordningen är att öka transparensen beträffande korta nettopositioner i finansiella instrument och att bidra till att minska stabilitetsrisker samt upprätthålla tilliten till marknaden. Transparens är viktigt både för tillsynsmyndigheter och för marknadsaktörer. Blankningsanmälningar har betydelse för att Finansinspektionen ska kunna övervaka och, om så krävs, utreda blankningar som skulle kunna skapa systemrisker, utgöra marknadsmissbruk eller orsaka marknadsstörningar (jfr skäl 7 i blankningsförordningen). Anmälningarna ligger också till grund för information som Finansinspektionen lämnar till den europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten, Esmå. Det är alltså viktigt att information om blankningstransaktioner kommer in i tid, att den är korrekt samt, när så föreskrivs, att den offentliggörs. En utebliven blankningsanmälan är ur transparens-hänseende allvarigare än en försenad anmälan eftersom det då finns en överhängande risk för att marknaden helt går miste om relevant information.

I ärendet är det fråga om fem positionsförändringar som inte har anmälts alls. De anmälningspliktiga positionsförändringarna har uppstått under perioden 22 september till 12 oktober 2021. Av de fem anmälningspliktiga positionerna skulle fyra dessutom ha offentliggjorts vilket inte kunnat ske då någon anmälan inte kommit in till Finansinspektionen. Att de aktuella positionerna förblivit oanmälda innebär att marknaden under mycket lång tid helt saknat kännedom om Oliver Molses blankningstransaktioner i AegirBio. Finansinspektionen anser mot denna bakgrund att den särskilda avgiften för respektive överträdelse bör ligga en bit upp i de intervall som schablonmodellen anger för överträdelser som är över 40 dagar sena. De överträdelser som avser positionsförändringar som skulle ha offentliggjorts bör motsvara en särskild avgift på 400 000 kronor per överträdelse medan överträdelserna som avser den positionsförändring som inte skulle ha offentliggjorts bör motsvara en särskild avgift på 150 000 kronor. Den sammanlagda avgiften för de fem överträdelserna kan således uppgå till 1 750 000 kronor.

Vad Oliver Molse anfört om att han är av uppfattningen att de aktuella positionerna inte är anmälningspliktiga medför inte att överträdelserna kan anses vara ursäktliga eller ringa. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för anmälningar av korta nettopositioner och se till att sådana anmälningar sker i rätt tid. Som framgår ovan var Oliver Molse en av de fyra investerare som den relevanta nyemissionen riktades till. Oliver Molse tecknade själv totalt 175 000 aktier till en kostnad om drygt 45 miljoner kronor. Han är även styrelseledamot och vd för Modelio Equity AB (publ) som också tecknade aktier i den aktuella nyemissionen. Modelio Equity AB (publ) är en svensk AIF-fond med tillstånd av Finansinspektionen. Av det pressmeddelande som AegirBio offentliggjorde den 17 september 2021 framgår att aktieägare lånat ut 490 000 aktier i syfte att

underlätta leverans av aktier till de som tecknat sig i emissionen. Vidare framgår det av den förköpsinformation som Oliver Molse bekräftat att han tagit del av genom att underteckna anmälningssedeln att finansiella instrument som tecknas i en nyemission levereras först efter att emissionen är registrerad hos Bolagsverket. Sammantaget ser Finansinspektionen det som närmast uteslutet att Oliver Molse var ovetande om att de aktier som bokades in på hans depå den 21 september 2021 utgjordes av lånade aktier. Inte heller vad Oliver Molse anför i övrigt medför att överträdelserna kan anses vara ursäktliga eller ringa.

Det föreligger inte några särskilda skäl att efterge avgiften helt eller delvis. Vad Oliver Molse anför om att han gjort betydande ekonomiska förluster med anledning av transaktionerna utgör inte skäl för att sätta ned avgiften. Inte heller vad Oliver Molse anför om Finansinspektionens handläggningstid medför skäl att sätta ned den särskilda avgiften.

Vid bedömningen av avgiftens sammanlagda storlek anser Finansinspektionen att proportionalitetsöverbägen bör leda till den sanktion som bestäms blir något lägre än vad som skulle bli följden av en strikt sammanläggning av avgifterna för varje enskild överträdelse. Finansinspektionen fastställer därmed den särskilda avgiften till totalt 1 500 000 kronor. Avgiften kommer att faktureras när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Johanna Bergqvist
Rådgivare

Charlotte Eliasson
Jurist
Kapitalmarknadsrätt

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Tillämpliga bestämmelser

Av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar (blankningsförordningen) framgår bl.a. följande.

En kort position i emitterat aktiekapital eller i emitterade statspapper är en position som uppkommer genom en blankning av en aktie som emitterats av ett företag eller ett skuldinstrument som emitterats av en statlig emittent (Artikel 3.1 a).

En lång position i emitterat aktiekapital eller i emitterade statspapper är en position som uppkommer genom innehav av en aktie som emitterats av ett företag eller ett skuldinstrument som emitterats av en statlig emittent (Artikel 3.2 a).

En fysisk eller juridisk persons korta nettoposition i emitterat aktiekapital ska vara den position som återstår efter avdrag av alla långa positioner den fysiska eller den juridiska personen har i företagets emitterade aktiekapital från alla korta positioner den personen har i det berörda företagets emitterade aktiekapital (Artikel 3.4).

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna för handel på en handelsplats ska i enlighet med artikel 9 till den relevanta behöriga myndigheten anmäla om positionen uppnår eller sjunker under det relevanta tröskelvärde för anmälan som avses i punkt 2. (Artikel 5.1) Ett relevant tröskelvärde för anmälan är 0,2 procent av det berörda företagets emitterade aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver. (Artikel 5.2, i dess lydelse före den 31 januari 2022)

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna för handel på en handelsplats ska i enlighet med artikel 9 offentliggöra uppgifter om positionen när den uppnår eller sjunker under det relevanta tröskelvärde för offentliggörande som avses i punkt 2. (Artikel 6.1) Ett relevant tröskelvärde för offentliggörande är 0,5 procent av det berörda företagets aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver. (Artikel 6.2)

Tidpunkten för beräkningen av en kort nettoposition ska vara vid midnatt vid slutet av den handelsdag då den fysiska eller juridiska personen får den berörda positionen. Den tidpunkten ska tillämpas på alla transaktioner oavsett vilket handelssätt som använts, inbegripet transaktioner som utförts genom manuell eller automatiserad handel, och oavsett om transaktionen har ägt rum under normala handelstider eller inte. Anmälan eller offentliggörandet ska göras senast kl. 15.30 följande handelsdag. De tider som fastställs i denna punkt ska

beräknas enligt tiden i den medlemsstat där den relevanta behöriga myndighet till vilken den relevanta positionen ska anmälas befinner sig. (Artikel 9.2)

I Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 918/2012 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 om blankning och vissa aspekter av kreditswappar framgår bland annat följande.

Vid tillämpning av artikel 3.2 a i blankningsförordningen ska en fysisk eller juridisk person anses inneha en aktie om denne äger aktien eller det finns en finns en verkställbar fordran om överföring av äganderätt till aktien. (Artikel 4)

Av aktiebolagslagens (2005:551) bestämmelser om nyemission av aktier framgår bland annat följande.

Styrelsen ska inom sex månader från beslutet om nyemission av aktier anmäla beslutet för registrering i aktiebolagsregistret, såvida beslutet inte upphört att gälla. (13 kap. 27 § aktiebolagslagen)

Genom registreringen av emissionsbeslutet fastställs ökningen av aktiekapitalet. (13 kap. 29 § aktiebolagslagen)

I lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning stadgas bl.a. följande.

Finansinspektionen ska besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som åsidosätter sina skyldigheter enligt blankningsförordningen genom att inte anmäla att en kort nettoposition i aktier har uppnått eller sjunkit under det relevanta tröskelvärdet för anmälan. (6 § 1)

En särskild avgift i fall som avses i 6 § 1–6, 10–13 och 15 ska vara lägst 5 000 kronor och högst 5 miljoner kronor. (7 § första stycket 1)

Om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl, får en särskild avgift efterges helt eller delvis. (9 §)

Delgivningskvitto



FI dnr 21-27514
Delgivning nr 2

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Ärende om särskild avgift enligt lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

Handling:

Beslut angående särskild avgift den 22 juni 2023 till Oliver Molse.

Jag har idag tagit emot handlingen.

.....	
Datum	Namnteckning
	
	Namnförtydligande
	
	Eventuellt ny adress
	
	
	

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den. Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen så fort som möjligt. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en stämningsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar

KR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller

att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser, och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.