



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 6

DOM
2025-11-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
4751-25
4756-25

KLAGANDEN

1. Ilija Batljan Invest AB, 559053-5166
2. Ilija Batljan Invest Kristianstad AB, 559161-5504

Ombud: Advokat Rikard Lindahl och advokat Jesper Schönbeck

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGADE BESLUT

Finansinspektionens beslut 2025-02-12, se bilaga 1 och 2

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress

115 76 Stockholm

E-post
avd6.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har beslutat att Ilija Batljan Invest AB ska betala en sanktionsavgift om 200 000 kronor och att Ilija Batljan Invest Kristianstad AB ska betala en sanktionsavgift om 350 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier och köpoptioner i Logistea AB (publ.) till Finansinspektionen. Skälen för besluten framgår av bilaga 1 och 2.

Ilija Batljan Invest AB och Ilija Batljan Invest Kristianstad AB (bolagen) yrkar i första hand att Finansinspektionens beslut ska undanröjas, i andra hand att sanktionsavgifterna ska sättas ned till lägre belopp. Bolagen för fram i huvudsak följande. Finansinspektionens tekniska system var otillgängligt när anmälan skulle göras till insynsregistret, vilket inte kan ligga bolagen till last. Dessutom har de försenade anmälningarna till insynsregistret inte haft någon särskild betydelse eftersom transaktionerna redan varit kända genom tidigare flaggning och pressmeddelande.

Finansinspektionen anser att överklagandena ska avslås och tillägger följande. De problem som förekom i juni 2023 rörde det andra inloggningssteget till insynsregistret (IPR). Det förekom däremot inte problem med att logga in i rapporteringsportalen (FIAM) under denna period. Finansinspektionen har gått igenom loggarna för FIAM och kan konstatera att bolagens företrädare inte loggade in i FIAM den 22 juni 2023. Inte heller den 23 juni 2023 framgår någon inloggning. Det var först klockan 23:26 den 26 juni 2023 som företrädare för bolagen loggade in i FIAM.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av handlingarna i målet framgår att bolagen den 19 juni 2023 genomförde transaktioner med aktier och köpoptioner i Logistea AB (publ). Transaktionerna utgjorde anmälningspliktiga säljtransaktioner enligt artikel 19.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen). Anmälan skulle därför ha gjorts till Finansinspektionen utan dröjsmål senast tre affärsdagar efter det datum transaktionerna gjordes, det vill säga senast den 22 juni 2023. Av utredningen framgår att anmälan kom in till Finansinspektionen den 27 juni 2023. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolagen i enlighet med 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Skäl att avstå från ingripande

Finansinspektionen får avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl (5 kap. 17 § kompletteringslagen).

Av förarbetena framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Att ingripande inte behöver ske i fråga om rättelse kan till exempel handla om ett företag som upptäckt att man inte uppfyller gällande krav, åtgärdar detta och på eget initiativ anmäler åsidosättandet till Finansinspektionen. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan

användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 226–227 och s. 391–392).

Mot bakgrund av att förordningens syfte är att förbättra investerares skydd på och förtroende för de finansiella marknaderna, och då en anmälan ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter transaktionen gjordes, finns det skäl för en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelserna (rättsfallet HFD 2019 ref. 72).

Bolagen har fört fram följande. De har försökt anmäla transaktionerna till insynsregistret kvällen den 22 juni 2023, vilket var inom den lagstadgade fristen. Trots flertalet försök gick det vid den tidpunkten inte att få åtkomst till systemet för att genomföra anmälan. Måndagen efter midsommarhelgen, den 26 juni 2023, genomfördes återigen försök att genomföra anmälan till insynsregistret. Det tekniska systemet för anmälan var fortsatt otillgängligt. Senare samma dag kontaktade bolagens företrädare Finansinspektionen om att rapportering av transaktionerna inte kunde ske. Finansinspektionen borde inte ha ingripit eftersom de oförutsedda tekniska problemen utgör särskilda skäl att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten konstaterar att det förelåg vissa tekniska problem i Finansinspektionens insynsregister under den aktuella tidsperioden. De tekniska problemen har såvitt framgår dock inte berört registreringsportalen, som utgör det första steget i inloggningsprocessen. Bolagen har inte visat att de har försökt logga in i registreringsportalen före den 26 juni 2023. Bolagen har inte heller kontaktat Finansinspektionen före detta datum. Det finns därmed inget stöd för att förseningen har berott på tekniska problem hos Finansinspektionen. Förvaltningsrätten instämmer därför i bedömningen att bolagens överträdelse inte är att anse som ringa eller ursäktliga, och i att det inte heller i övrigt har

kommit fram några särskilda skäl att avstå från ingripande. Frågan är därmed hur stora sanktionsavgifter som ska utgå med anledning av överträdelserna.

Sanktionsavgifternas storlek

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till bland annat överträdelsens allvar och varaktighet, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt om den som begått överträdelsen har vidtagit åtgärder för att undvika att den upprepas (5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen).

De omständigheter som anges i dessa bestämmelser är endast exemplifierande och en sammanvägd bedömning ska göras i det enskilda fallet, varvid utgångspunkten ska vara överträdelsens allvarlighet och varaktighet. I fråga om varaktighet gäller att en överträdelse som pågått under lång tid är mer klandervärd än en som varat endast tillfälligt (prop. 2016/17:22 s. 223–225 och 390).

Bolagen har fört fram att transaktionerna varit kända för marknaden från den 19 juni 2023 och att det således inte uppstod några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet med anledning av den försenade insyns-anmälan. Överträdelsen har enligt bolagen således inte påverkat grundsyftena i marknadsmissbruksförordningen och sanktionsavgifternas storlek är enligt bolagen oproportionerligt höga i förhållande till överträdelsen.

Finansinspektionen har i enlighet med den beräkningsmetod myndigheten tillämpar vid bestämmande av sanktionsavgifters storlek bedömt att grundbeloppet för överträdelserna uppgår till 284 370 kr för Ilija Batljan Invest AB och till 500 000 kr för Ilija Batljan Invest Kristianstad AB.

Förvaltningsrätten anser att Finansinspektionens riktlinjer i de flesta fall bör kunna tjäna som utgångspunkt för bedömningen av sanktionsavgiftens storlek

(HFD 2019 ref. 72). Det ska dock alltid göras en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och riktlinjerna måste kunna frångås om utfallet i det enskilda fallet framstår som oproportionerligt (rättsfallet HFD 2022 ref. 23).

Förvaltningsrätten anser att överträdelserna i detta fall är allvarliga, då det rör sig om transaktioner av förhållandevis stora belopp. Varje överträdelse av anmälningsskyldigheten, även kortvariga sådana, får dessutom anses medföra potentiella effekter på det finansiella systemet, till exempel risk för ett minskat förtroende från aktörerna på marknaden (HFD 2019 ref. 72 punkt 32).

Såvitt framkommit har det inte uppstått några konkreta effekter på det finansiella systemet i detta fall. Det har inte heller påståtts att det har uppkommit några skador för tredje man eller marknaden. Marknaden har fått viss information om transaktionerna genom ett pressmeddelande den 19 juni 2025 och av flaggningsanmälan avseende det ändrade innehavet. Överträdelserna synes alltså vara orsakade utan någon avsikt att undanhålla information från marknaden. Varken bolagen eller någon annan förefaller ha gjort någon vinst till följd av den försenade anmälan. Bolagen är dock ensamt ansvariga för att anmälan inte har skett på ett korrekt sätt. Det kan också konstateras att Finansinspektionen har fastställt lägre avgifter än de grundbelopp som följer av myndighetens riktlinjer. De förmildrande omständigheterna som finns i målen har alltså redan beaktats av Finansinspektionen.

Förvaltningsrätten anser, vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter, att sanktionsavgifterna är fastställda i enlighet med vad som föreskrivs i kompletteringslagen och att de är att anse som proportionerliga. Finansinspektionen har därmed haft grund för sina beslut. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-03).

Karl Lundberg

Rådman

Nämndemännen Göran Edwin, Elisabeth Hellström och Bo Richter har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Cathrine Pettersson har varit föredragande.