



RAPPORT

Boendeförsäkring mot naturskador i ett förändrat klimat

9 februari 2026



Dnr 26-4504

Innehåll

Sammanfattning	3
Inledning	5
Analysens syfte	5
Avgränsningar och definitioner	6
Hur vi genomförde analysen	6
Vad säger försäkringsföretagen?	8
Ökad naturskaderisk höjer premierna	8
Klimatanpassning är en viktig förutsättning	9
Försäkringslösningar med incitament till riskreducerande åtgärder	9
Försäkringsföretagens tillgång till återförsäkring	10
Slutsatser	11
Låga risker på kort sikt, men vissa osäkerheter	11
Högre risker på längre sikt	12
Premienivåer tydligare kopplade till risk	12
Ökad medvetenhet och incitament för konsumenter	13
God tillgång till återförsäkring	13
Försäkringsskydd är en förutsättning för bolån	13

Finansinspektionen
Box 7821, 103 97 Stockholm
Besöksadress Sveavägen 44
Telefon +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sammanfattning

I den här rapporten analyserar Finansinspektionen (FI) hur klimatförändringarna kan komma att påverka konsumenters tillgång till boendeförsäkringsskydd mot skador till följd av exempelvis översvämning, storm eller jordskred (så kallade naturskador).

Försäkringsföretag erbjuder i dag som en del av boendeförsäkringen ett starkt försäkringsskydd mot naturskador. Klimatförändringarna förväntas leda till att risken för naturskador ökar. Ökade skaderisker kommer i sin tur leda till att försäkringsföretagen höjer sina premier och att företagen sannolikt i högre grad kommer att beakta den enskilda bostadens riskprofil i sin premiesättning.

I förlängningen kan även företagens vilja att alls teckna försäkring för utsatta bostäder minska. En sådan utveckling skulle leda till att skyddet för konsumenter försvagas vilket kan få långtgående konsekvenser för enskilda.

Det är rimligt att tro att en ökad premiedifferentiering kan leda till att konsumenter blir mer medvetna om vilka naturskaderisker som deras bostäder är exponerade mot. En höjd medvetenhet bör motivera konsumenter att bli mer benägna att vidta åtgärder för att reducera sina risker. Dessutom kan försäkringsföretagen skapa direkta incitament för konsumenter att minska riskerna. Det kan ske genom försäkringslösningar där åtgärder som konsumenter vidtar för att minska sina risker leder till exempelvis sänkt premie.

På kort sikt ser FI inte någon betydande risk för att konsumenter får svårt att försäkra sina bostäder mot naturskador. En viss premiehöjning är dock sannolik, men det förväntas inte innebära att konsumenter tvingas avstå från att teckna försäkring av ekonomiska skäl.

Men i två fall framstår dock de kortsiktiga riskerna som mer betydande. Det ena fallet gäller konsumenter med bostäder som byggs trots att myndigheterna avråder med hänsyn till naturskaderisker. För sådana bostäder kan konsumenternas möjligheter att teckna försäkringsskydd mot naturskador i vissa fall komma att begränsas redan på kort sikt. Det andra fallet gäller för konsumenter med bostäder belägna i högriskområden där något försäkringsföretag omvärderar risken för naturskador och kraftigt höjer premierna. Det kan leda till att fler försäkringsföretag höjer sina premier i samma områden, för att undvika en för stor exponering mot naturskaderisker. En sådan utveckling kan innebära att konsumenter i dessa områden tvingas välja bort försäkringsskyddet av ekonomiska skäl. Det kan inte uteslutas att åtgärder kan komma behöva vidtas för att värna de berörda konsumenterna.

På längre sikt kommer klimatförändringarna med stor sannolikhet att leda till ökade skaderisker och därmed även påverka företagens premier. Hur stor påverkan

blir och vad det får för konsekvenser är dock svårt att förutse. Det beror bland annat på vilka åtgärder för klimatanpassning som vidtas på kommunal, regional och statlig nivå. Men utan effektiva åtgärder för klimatanpassning finns det betydande risker för att boendeförsäkringsskydd mot naturskador för konsumenter som bor i utsatta områden på sikt kommer att begränsas.

Att en bostad är försäkrad är i regel en förutsättning för att banker ska bevilja konsumenter bolån. Ur bankens perspektiv kan ett försämrat försäkringsskydd påverka värdet på bankens säkerhet för utlåning och därmed dess kreditrisk. En begränsning av tillgången till boendeförsäkring kan därför försvåra för konsumenter att finansiera sina bostadsköp och bostadsinnehav. Det kan i sin tur innebära kännbara ekonomiska konsekvenser för konsumenterna.

Inledning

De pågående klimatförändringarna förväntas leda till att många typer av extremväder ökar i frekvens och omfattning.¹ Det innebär att risken för skador på egendom till följd av extremväder förväntas öka. Som en följd av det kommer försäkringsföretagen behöva anpassa sina försäkringstjänster och sin premiesättning utifrån de förändrade förhållandena. Det i sin tur kan påverka konsumenters tillgång till boendeförsäkringsskydd mot naturskador.

Analysens syfte

Finansinspektionens (FI) uppdrag är att säkerställa att försäkringsföretagen kan fullgöra sina åtaganden mot försäkringstagarna. Det förutsätter att företagen inte tar försäkringsrisker som äventyrar deras ekonomiska ställning. Det innebär i sin tur att företagen måste ta ut premier som avspeglar skaderiskerna. I ett framtida klimat med ökade naturskaderisker kommer försäkringsföretagen att behöva anpassa sina försäkringstjänster och sin premiesättning utifrån de förändrade förhållandena.

Det ingår även i FI:s uppdrag att arbeta för ett högt konsumentskydd och väl fungerande marknader som tillgodoser hushållens och företagens efterfrågan på finansiella tjänster. Bostadsköpet är för konsumenter och hushåll ofta den största investeringen i livet. Ett försäkringsskydd för bostaden med ett skydd mot naturskador, fyller därmed en viktig funktion. Försäkringsskyddet är dessutom ofta en förutsättning för att få ett bolån. Därmed kan en begränsad tillgång till försäkringsskydd mot naturskador få långtgående konsekvenser för konsumenter.

I dagsläget har de allra flesta konsumenter en boendeförsäkring.² I boendeförsäkringar på den svenska marknaden ingår ett skydd mot naturskador i basskyddet. Det innebär att konsumenter i dag har ett gott försäkringsskydd mot naturskador för sina bostäder. Men givet klimatförändringarna kan det uppstå spänningar mellan företagens behov av att möta högre skadekostnader genom att höja premier och konsumenternas behov av ett gott försäkringsskydd.

Syftet med den här fördjupade analysen är att få en bättre förståelse för risken att klimatförändringarna medför att konsumenters tillgång till boendeförsäkringsskydd mot naturskador kan komma att begränsas. En sådan begränsning skulle leda till ett försvagat konsumentskydd, med långtgående konsekvenser för enskilda.

¹ Se t.ex. <https://www.smhi.se/klimat/klimatlaget/viktig-fakta-om-klimatlaget/extremvader-bli-fler-och-kraftigare>.

² Se Försäkringar i Sverige 2015–2024, Svensk Försäkring.

Avgränsningar och definitioner

Analysen omfattar boendeförsäkringar på den svenska marknaden som konsumenter tecknar för att skydda sig mot naturskaderisker, det vill säga fysiska risker som deras bostäder kan vara exponerade för till följd av naturrelaterade händelser.³

Med *boendeförsäkringar* avses hemförsäkringar, villa/villahemförsäkringar, fritidshusförsäkringar och bostadsrättsförsäkringar.

Vi har analyserat risken för begränsning av tillgången till försäkringsskydd på kort, medellång och lång sikt. Med kort sikt avses en tidsperiod på 5–10 år, med medellång sikt en tidsperiod på 30 år och med lång sikt en tidsperiod på 80 år.⁴

Med *begränsning av tillgången till boendeförsäkringsskydd mot naturskador* menar vi följande:

- Att försäkringsföretagen tar bort hela eller delar av naturskadeskyddet ur boendeförsäkringens basskydd, och att konsumenter i stället aktivt måste välja att teckna ett tillägg för att få det naturskadeskydd som motsvarar deras behov samt betala separat för detta skydd.
- Att försäkringsföretagen inte alls erbjuder försäkringsskydd mot vissa naturrelaterade skadehändelser med följden att konsumenter inte kan försäkra sina bostäder mot vissa naturskador.
- Att försäkringsskyddet mot naturrelaterade skadehändelser erbjuds till en sådan hög premie att konsumenter kan tvingas välja bort skyddet av ekonomiska skäl.

Hur vi genomförde analysen

FI har valt ut elva skadeförsäkringsföretag som har fått ett antal frågor att besvara skriftligen.⁵ Vi har gjort urvalet av företag utifrån storlek och geografiskt verksamhetsområde. De företag som har störst marknadsandelar i Sverige har vi även träffat för en diskussion utifrån de skriftliga svaren.

³ Med *naturrelaterade händelser* avses översvämning, storm, hagel, snötryck, jordskalv, jordskred, jordras, bergras, lavin och vulkanutbrott.

⁴ Vi har valt samma tidshorisonter som den Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten (Eiopa) i ett yttrande från år 2021, se Yttrande avseende tillsynen av användningen av klimatförändringsrelaterade riskscenarier i företagens egna risk- och solvensbedömningar (Orsa).

⁵ Dina Försäkring AB, Dina Försäkringar Göta Ömsesidigt, Eir Försäkring AB, Folksam ömsesidig sakförsäkring, Hedvig Försäkring AB, If Skadeförsäkring AB (publ), Länsförsäkringar AB (publ), Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän, Länsförsäkringar Skåne – ömsesidigt, Länsförsäkringar Stockholm, Trygg-Hansa Försäkring filial.

FI har ställt både kvalitativa och kvantitativa frågor till försäkringsföretagen. Frågorna handlar bland annat om vilka faktorer som kan komma att påverka de tillfrågade företagens vilja och förmåga att fortsätta att erbjuda ett naturskadeskydd för bostäder, men även återförsäkringsmarknadens påverkan, företagens premiesättning av naturskaderisker, särskilda högriskområden och hur företagen arbetar med att uppmuntra sina kunder att vidta riskreducerande åtgärder.

Vad säger försäkringsföretagen?

Samtliga försäkringsföretag har uppgett att de har ambitionen att även i framtiden upprätthålla dagens starka boendeförsäkringsskydd mot naturskador. Men företagen gör delvis olika bedömningar av hur de framtida riskerna ser ut och hur de i sin tur påverkar försäkringsskyddet.

Ökad naturskaderisk höjer premierna

Flertalet av försäkringsföretagen bedömer generellt att risken är låg för att de framöver inte kommer att tillhandahålla boendeförsäkringar med naturskadeskydd. Risken bedöms också som låg för att naturskadeskyddet kommer att tas bort från boendeförsäkringens basskydd och i stället erbjudas i form av ett tillägg.

Samtliga försäkringsföretag bedömer att de i första hand kommer att hantera en ökad naturskaderisk genom premiehöjningar. Flertalet försäkringsföretag påtalar att sådana premiehöjningar skulle medföra ett behov av en tydligare prisdifferentiering utifrån naturskaderisk. När försäkringsföretagen i dag bestämmer sina premier, utgår de i huvudsak från en beräknad risk på områdesnivå. Flera försäkringsföretag uppger att de tittar på möjligheten att i framtiden, i högre utsträckning än i dag, differentiera försäkringspremien utifrån risken för naturskador baserat på den enskilda bostadens riskprofil.

Prisdifferentiering anges av flera försäkringsföretag som ett sätt att även framöver kunna erbjuda försäkring för kunder i riskområden samt ett sätt för försäkringsföretagen att signalera risk och motivera kunderna till att vidta riskreducerande åtgärder. Dock framhåller försäkringsföretagen att en prisdifferentiering kan leda till att priset för boendeförsäkring i riskområden kan bli så högt att konsumenter avstår från att teckna försäkring. Risken för en sådan utveckling bedömer försäkringsföretagen vara låg på kort sikt, men en risk som inte kan bortses ifrån på medellång och lång sikt.

Vissa försäkringsföretag beskriver dessutom ett annat scenario, i vilket premienivåerna skulle kunna stiga kraftigt redan på kort sikt. De beskriver ett förlopp där något försäkringsföretag höjer premien avsevärt i ett högriskområde, vilket skulle kunna leda till att konsumenter söker sig till konkurrerande försäkringsföretag som erbjuder lägre premier. Försäkringsföretagen uppger att en sådan situation sannolikt skulle leda till att ytterligare företag skulle följa efter och behöva höja sina premier i samma område för att undvika en för stor exponering mot höga naturskaderisker.

Klimatanpassning är en viktig förutsättning

Några av försäkringsföretagen uppger att förutsättningarna på medellång och lång sikt för att tillhandahålla boendeförsäkringar med naturskadeskydd på samma villkor som i dag, är beroende av att samhället, både på kommunal och statlig nivå, vidtar klimatanpassningsåtgärder som i tillräcklig omfattning stärker motståndskraften mot effekterna av framtidens extremväder. Företagen för även fram att mycket tyder på att samhällets klimatanpassning går för långsamt.

Som exempel på nödvändiga åtgärder nämner försäkringsföretagen klimatanpassningar av det kommunala vatten- och avloppssystemet och åtgärder för att anpassa befintlig kustnära bebyggelse.

Försäkringsföretagen har i detta sammanhang lyft fram vikten av dialog mellan försäkringsbranschen, kommuner, länsstyrelser och andra statliga aktörer i arbetet med att klimatanpassa samhället, inte minst när det gäller nybyggnation i riskområden. Några försäkringsföretag lyfter även fram att de sannolikt kommer att begränsa möjligheten till försäkringsskydd för bostäder som uppförs trots myndigheternas avrådan med hänsyn till naturskaderisker.

Försäkringslösningar med incitament till riskreducerande åtgärder

Det framgår av försäkringsföretagens svar att de flesta lämnar information och ger råd till konsumenter för att höja deras kunskap om olika naturskadehändelser och om förebyggande åtgärder som de kan vidta för att reducera sina risker. Flera företag informerar konsumenter på sin webbplats, men även i riktade utskick om skadeförebyggande åtgärder som konsumenterna kan vidta. Exempelvis informeras de om lämpliga åtgärder för att skydda sin egendom vid skyfall, storm och blixtnedslag.

Ett fåtal försäkringsföretag erbjuder konsumenter en lägre självrisk vid en inträffad skada om vissa riskreducerande åtgärder har vidtagits. Inget försäkringsföretag uppger att det erbjuder en lägre premie vid vidtagna åtgärder, så kallad ”impact underwriting”.⁶

Samtliga försäkringsföretag anger att de är positiva till att i framtiden i större utsträckning uppmuntra konsumenter till att vidta åtgärder som sänker risken för att bostaden ska utsättas för naturskador genom att erbjuda dem ekonomisk ersättning inom ramen för försäkringen om vissa åtgärder utförs. Några försäkringsföretag

⁶ Begreppet *impact underwriting*, introducerades av Eiopa år 2021, och beskriver hur försäkringsföretag kan bidra till begränsning av och anpassning till klimatförändringarna genom att uppmuntra sina kunder till riskreducering för minskad sårbarhet och ökad motståndskraft. Se rapport från Eiopa år 2021 om riskbedömning och prissättning i skadeförsäkring i ljuset av klimatförändringarna.

uppges även att en sådan lösning kan vara ett sätt för företagen att fortsätta erbjuda försäkringsskydd mot naturskador i riskutsatta områden till premienivåer som inte är så höga att konsumenter tvingas välja bort skyddet av ekonomiska skäl.

Försäkringsföretagens tillgång till återförsäkring

Återförsäkring används bland annat för att skydda ett försäkringsföretag mot kostnaden för stora skadehändelser och beskrivs ofta som en försäkring för försäkringsföretag. Marknaden för återförsäkring är i hög grad internationell och svenska försäkringsföretag är i huvudsak återförsäkrade utomlands.

Det framgår av försäkringsföretagens svar att de i huvudsak är optimistiska till möjligheten att även framöver teckna återförsäkring för naturskador. En trolig utveckling, enligt försäkringsföretagen, om naturskador ökar i frekvens och omfattning, är att återförsäkringsföretagen höjer priset på återförsäkring samt kräver att försäkringsföretagen tar en större egen risk.

Slutsatser

Klimatförändringarna kommer innebära att försäkringsföretagen behöver anpassa sina försäkringstjänster och sin premiesättning till de förändrade förhållandena. En begränsning av konsumenters tillgång till boendeförsäkring mot naturskador bedöms inte som sannolik på kort sikt, även om vissa osäkerheter finns. På längre sikt bedömer FI att riskerna är högre och att det kan innebära en betydande påverkan för konsumenterna.

Grunden för försäkringsverksamhet är att sprida risken mellan ett tillräckligt stort antal försäkringstagare som gemensamt kan täcka kostnader för oväntade händelser som en enskild försäkringstagare skulle ha svårt att klara av själv. Det innebär att ökade risker måste uppvägas av högre premier som motsvarar kostnaden för att täcka dem.

Eftersom naturskaderisker väntas öka framöver till följd av klimatförändringarna, kommer försäkringsföretagen behöva anpassa sina försäkringstjänster och sin premiesättning. Företagens anpassningar utifrån de förändrade förhållandena kan i sin tur komma att påverka konsumenters tillgång till boendeförsäkringsskydd mot naturskador. Effektiva åtgärder för att klimatanpassa på bland annat kommunal, regional och statlig nivå, kan minska klimatförändringarnas påverkan och därmed förbättra förutsättningarna för konsumenter att få tillgång till ett starkt försäkringsskydd mot naturskador även i framtiden.

Låga risker på kort sikt, men vissa osäkerheter

Försäkringsföretagen erbjuder i dag ett starkt försäkringsskydd mot naturskador som en integrerad del av boendeförsäkringen. På kort sikt ser FI inte någon betydande risk för en begränsad tillgång till boendeförsäkringsskydd mot naturskador för konsumenter i allmänhet. En viss premiehöjning kopplad till ökade naturskaderisker generellt framstår som sannolik, men den totala premiepåverkan på boendeförsäkringen förväntas bli låg. Det bör därmed inte innebära att konsumenter tvingas avstå från att teckna försäkring av ekonomiska skäl.

I två fall framstår dock de kortsiktiga riskerna som mer betydande. Det ena fallet gäller konsumenter med bostäder som byggs trots myndigheternas avrådan med hänsyn till naturskaderisker. För dessa bostäder kan möjligheten att teckna försäkringsskydd mot naturskador i vissa fall komma att begränsas redan på kort sikt. Det andra fallet gäller konsumenter med bostäder belägna i högriskområden där något försäkringsföretag beslutar att omvärdera risken för naturskador med kraftigt höjda premier som följd. Det skulle sannolikt leda till att fler försäkringsföretag höjer sina premier i samma område för att undvika en för stor exponering mot naturskaderisker. En sådan utveckling kan få till följd att

konsumenter i dessa områden kan tvingas välja bort försäkringsskyddet av ekonomiska skäl. Det kan inte uteslutas att åtgärder kan komma behöva vidtas för att värna de berörda konsumenterna.

Högre risker på längre sikt

Försäkringsföretagen kommer på längre sikt att påverkas i högre grad av de klimatförändringar som vi står inför. Hur stor denna påverkan blir är svårt att förutse i dag. Det beror på att det finns stora osäkerheter om hur framtida utsläppsbegränsningar av växthusgaser kommer se ut, och vilka effekter som följer av ett förändrat klimat. Ett exempel på en effekt som är svår att förutspå omfattningen av, är takten på havsnivåhöjningen, även om det står klart att havsnivåhöjningen kommer fortgå under lång tid framöver.⁷ En höjd havsnivå i kombination med exempelvis stormar innebär ökade naturskaderisker för befintliga kustnära bostäder. Det kan komma att begränsa tillgången till boendeförsäkringsskydd mot naturskador i de här områdena.

Hur stora effekterna av klimatförändringarna blir på bebyggelse och infrastruktur är till stor del beroende av vilka anpassningsåtgärder som vidtas på kommunal, regional och statlig nivå. Det kommer i sin tur att påverka försäkringsföretagens förutsättningar att erbjuda boendeförsäkringar med naturskadeskydd. Utan effektiva åtgärder för klimatanpassningar finns en betydande risk för att konsumenters möjligheter att teckna försäkringsskydd mot naturskador kommer att begränsas på lång sikt. Det skulle innebära en kraftig försämring av konsumentskyddet. För att motverka en sådan utveckling ser FI positivt på en stärkt dialog mellan försäkringsföretag, kommuner, regioner, länsstyrelser och andra statliga aktörer inom ramen för klimatanpassningsarbetet. Försäkringsföretagens kunskap om, och erfarenhet av, riskhantering framstår som värdefull i detta sammanhang.

Premienivåer tydligare kopplade till risk

FI bedömer att det är sannolikt med generella premiehöjningar för boendeförsäkringar i framtiden, givet högre naturskaderisker. En utveckling mot tydligare prisdifferentiering utifrån den individuella bostadens exponering för naturskaderisker framstår också som sannolik. En sådan prisdifferentiering skulle kunna ge försäkringsföretag bättre förutsättningar att hantera de framtida högre riskerna för naturskador, och samtidigt fortfarande erbjuda boendeförsäkringsskydd mot naturskador. Det kan dock inte uteslutas att en ökad prisdifferentiering på sikt riskerar att leda till att konsumenter vars bostäder är belägna i högriskområden får kraftigt höjda försäkringspremier.

⁷ <https://www.smhi.se/kunskapsbanken/klimat/vattenstand-och-klimat/global-havsnivahojning>.

Ökad medvetenhet och incitament för konsumenter

En utveckling med en ökad prisdifferentiering av försäkringspremier på lång sikt kan sannolikt bidra till att konsumenter blir mer medvetna om den naturskaderisk som deras bostäder är exponerade mot. FI ser positivt på att medvetenheten hos konsumenter ökar, eftersom det bör leda till att de blir mer benägna att vidta åtgärder för att minska sin riskexponering. Men det är inte alltid möjligt för en enskild konsument att minska sin exponering mot naturskaderisker till en rimlig kostnad. Därför kan åtgärder på kommunal, regional och statlig nivå vara motiverade i vissa fall.

Försäkringsföretagen kan även utforma försäkringslösningar som skapar ännu mer direkta incitament för konsumenter att vidta riskreducerande åtgärder.

Konsumenter kan uppmuntras att vidta åtgärder, till exempel genom att installera en backventil i bostaden, mot ersättning i form av lägre försäkringspremier. FI ser fördelar med försäkringslösningar med den här typen av incitament. De kan bidra till att hålla nere skadekostnader för försäkringsföretagen, som i sin tur kan möjliggöra för försäkringsföretagen att erbjuda ett försäkringsskydd mot naturskador i högriskområden till premienivåer som inte innebär att konsumenter tvingas välja bort skyddet av ekonomiska skäl. Därmed skapas förutsättningar för ett högt konsumentskydd även i framtiden. För den enskilde konsumenten innebär det fördelar om åtgärderna medför att skador undviks. Dessutom bör skadereducerande åtgärder från många konsumenter kunna bidra till att stärka samhällets motståndskraft mot effekterna av klimatförändringar.

God tillgång till återförsäkring

Samtliga tillfrågade försäkringsföretag har uppgett att det generellt råder goda förutsättningar för dem att få tillgång till återförsäkring via internationella återförsäkringsföretag. FI noterar dock att återförsäkringsmarknaden är en global marknad som är koncentrerad till ett fåtal aktörer. Här kan det inte uteslutas att kraftigt ökade naturskadekostnader globalt, försämrar återförsäkringsföretagens kreditvärdighet eller kapacitet. Det kan leda till att de svenska försäkringsföretagen får sämre tillgång till återförsäkring, vilket kan innebära ökade kostnader för företagen, med en möjlig påverkan på deras vilja och förmåga att erbjuda försäkringsskydd mot naturskador. FI kommer därför att fortsätta följa utvecklingen av tillgången till återförsäkring för de svenska försäkringsföretagen när det gäller naturskaderisker.

Försäkringsskydd är en förutsättning för bolån

Att en bostad är försäkrad är i regel en förutsättning för att banker ska bevilja konsumenter ett bolån med bostaden som säkerhet. En begränsning av tillgången till boendeförsäkring skulle därför innebära ett betydande hinder för konsumenter att finansiera sitt bostadsköp och bostadsinnehav.

I detta sammanhang är det värt att notera att boendeförsäkringar tecknas för ett år i taget och förnyas årligen, medan ett bolån normalt löper under en betydligt längre tid. Om boendeförsäkringen inte kan förnyas, eller begränsas i omfattning, sänker det bostadens marknadsvärde. Det försämrar också villkoren för bolånet. Ur bankens perspektiv sänker ett försämrat försäkringsskydd värdet av bankens säkerhet för utlåning, vilket ökar dess kreditrisk. En sådan utveckling skulle medföra kännbara ekonomiska konsekvenser för konsumenten.

De allra flesta konsumenter har i dag en boendeförsäkring där ett skydd mot naturskador ingår i basskyddet. En försäkring av konsumenters försäkringsskydd på lång sikt kan inte uteslutas, vilket kan påverka bankernas verksamhet. FI kommer att analysera denna fråga vidare.