



**KLAGANDE**

A

Ombud: Advokat Jonas Bratt  
Eversheds Sutherland Advokatbyrå AB  
Box 14055  
104 40 Stockholm

**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2018 -07- 03

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

Dnr.

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2017-11-16, bilaga 1

**SAKEN**

Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

A yrkar i första hand att den särskilda avgiften ska undanröjas och i andra hand att avgiften ska efterges eller sättas ned till ett belopp som förvaltningsrätten finner skäligt. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Han är en person i ledande ställning i det börsnoterade bolaget Cortus Energy AB. Han har innehaft teckningsoptioner (TO 05) i bolaget. Optionslösen, dvs. att man anmäler att man avser att använda sina optioner, löpte ut den 29 december 2016. Han anmälde att han avsåg att teckna aktier för sina optioner. När man anmäler en teckningsoption till lösen går det till på det sättet att man anmäler till sitt emissionsinstitut att man avser att använda en teckning av aktier. Institutet levererar en interimsaktie. Interimsaktien är inte någon vanlig aktie, utan en fiktion. Det går inte att handla med en interimsaktie. Bolagsstyrelsen har den 16 januari 2017 fattat ett beslut om tilldelning av aktier. Omvandlingen från interimsaktier till ordinarie aktier skedde den 7 februari 2017. Han har inte genomfört någon transaktion innan han fick aktierna inbokade på sitt konto den 7 februari 2017.

Finansinspektionen tycks mena att en transaktion inträffat redan när han anmälde att han önskade utnyttja vissa optioner. Detta är en felaktig tolkning av rättsläget. En transaktion kan per definition inte ha inträffat förrän anbudsgivare och anbudstagare blivit bundna av sina respektive rättshandlingar. Innan styrelsen fattat tilldelningsbeslut kunde han för övrigt inte känna till att han skulle erhålla några aktier. Cortus Energy AB hade inte ens tillgång till teckningslistan före den 13 januari 2017. I vart fall har han inte haft möjlighet att förfoga över interimsaktierna förrän efter den 16 januari 2017, då styrelsen meddelade tilldelningsbeslutet. Han hade fått information om att omvandlingen av aktierna skulle ske redan den 31 januari 2017. I syfte att förekomma alla eventuella bekymmer som en

för sen anmälan skulle kunna innebära avsåg han att anmäla förändringen redan den 1 februari 2017, dvs. dagen efter att de ordinarie aktierna skulle bokföras på hans depå enligt bolagets pressmeddelande. Eftersom systemet för anmälan var stängt för uppdatering den 1 februari 2017 kunde han emellertid inte genomföra anmälan förrän dagen därpå.

I prospektet från Cortus Energy AB som utkom på marknaden i april 2016 upplystes om att han tillsammans med två andra aktieägare i bolaget genom teckningsförbindelser förbundit sig att teckna s.k. units. Att han hade tecknat sig för aktier och teckningsoptioner i nyemissionen hade marknaden således redan kännedom om sedan tidigare, varmed syftet med reglerna i artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen i stort sett ändå var uppfyllda. I andra hand görs gällande att han har handlat i god tro och sökt göra rätt för sig. Han har tagit hjälp av professionella rådgivare och vidtagit de åtgärder som han har fått råd till att vidta. Allt detta har skett inom rimlig tid, varför överträdelsen är att anse som ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl för att den särskilda avgiften ska efterges helt eller delvis. Det föreligger dessutom grund för eftergift av avgiften med hänvisning till proportionalitetsprincipen.

*Finansinspektionen* anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Det har eventuellt inte stått klart för A den 27 december 2016 hur många aktier han skulle komma att tilldelas i emissionen. Anmälningsskyldigheten har dock i vart fall uppstått i samband med att interimssaktierna bokades in på A värdepappersdepå. Av inlämnat utdrag från hans depå framgår att detta skedde den 5 januari 2017. Det har således i vart fall vid detta datum stått klart för honom hur många aktier han skulle tilldelas i emissionen. Oavsett om anmälningsskyldigheten uppstått den 27 december 2016 eller den 5 januari 2017 har A anmält transaktionen för sent. En omvandling av interimssaktier till ordinarie aktier är endast en teknisk åtgärd

som inte behöver anmälas till Finansinspektionen. Den omvandling som skedde den 7 februari 2017 saknar därmed betydelse för frågan om A har anmält transaktionen för sent. Vederlagets storlek och förseningens längd gör att avgiften inte kan anses vara ringa. Det har inte heller framkommit några omständigheter som medför att överträdelsen kan anses ursäktlig eller att det skulle finnas särskilda skäl för eftergift.

Förvaltningsrätten har den 15 juni 2018 hållit muntlig förhandling i målet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. A är en person i ledande ställning i Cortus Energy AB. Den 2 februari 2017 har A anmält att han den 27 januari 2017 genom lösen ökat sitt innehav i bolaget med 6 500 000 aktier. A var innehavare av 6 500 000 teckningsoptioner (TO 5) i Cortus Energy AB. Teckningsoptionerna gav honom rätt att teckna en ny aktie i det nyss nämnda bolaget till kursen 0,35 kr. Teckningsoptionernas förfallodatum var den 29 december 2016 och sista svarsdag för att utnyttja optionerna var den 27 december 2016. A anmälde under teckningstiden att han önskade teckna aktier för samtliga av sina optioner.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att frågan om när en transaktion ska anses vara genomförd ska avgöras utifrån bestämmelserna i marknadsmissbruksförordningen<sup>1</sup> och den delegerade förordningen<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

<sup>2</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningspliktiga transaktioner för personer i ledande ställning.

I artikel 10.2 b i den delegerade förordningen anges att godtagande eller utövande av rätt till en aktieoption utgör en anmälningsskyldig transaktion. Förvaltningsrätten konstaterar att anmälningsskyldigheten därför inträder redan i samband med att en person i ledande ställning utnyttjar sina teckningsoptioner. Att teckningsoptionerna faktiskt omvandlats till aktier är således inte en förutsättning för att anmälningsskyldigheten ska inträda.

Det är utrett att A anmält till sin fondförvaltare att han önskat utnyttja teckningsoptionerna samt att interimssaktierna därefter bokats in på hans depå den 5 januari 2017. Förvaltningsrätten anser därför att

A den 5 januari 2017 får anses ha fått kännedom om vilken tilldelning han skulle få i emissionen och att han därför borde ha anmält transaktionen senast tre affärsdagar efter det nu nämnda datumet. Eftersom

A anmälde transaktionen till Finansinspektionen först den 2 februari 2017 har anmälan gjorts för sent. Det föreligger därför grund för att ålägga honom att betala en särskild avgift.

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har beräknat den särskilda avgiften i enlighet med vad som föreskrivs i 21 § första stycket tredje punkten lag (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument i tillämplig lydelse.

Den särskilda avgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. Enligt äldre förarbeten (prop. 1995/96:215 s. 98) kan exempel på ringa överträdelse vara om det gäller avyttring av ett mindre antal aktier och fristen försuttits med högst några dagar. Om anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse bör överträdelsen anses vara ursäktlig.

I senare förarbeten och praxis (prop. 2004/05:142 s. 155 f. samt RÅ 2004 ref. 17) framhålls att en nyanserad och inte allt för restriktiv bedömning ska göras. Detta innebär bl.a. att en något längre försutten tid bör kunna anses vara ringa och att utrymmet för att kunna ta hänsyn till den enskildes ekonomiska förhållanden samt förmildrande omständigheter vid bedömningen av särskilda skäl bör vara större än tidigare.

Förvaltningsrätten anser att transaktionens värde samt längden på dröjsmålet sammantaget medför att överträdelsen i A fall inte kan anses vara ringa. Vidare bedömer förvaltningsrätten att det som A har anfört om att han förlitat sig på professionella rådgivare inte medför att överträdelsen är att betrakta som ursäktlig. Det har inte heller framkommit att det skulle föreligga några andra särskilda skäl för eftergift. Det som A anfört i övrigt, t.ex. att marknaden hade kännedom om att han tecknat sig för aktier och teckningsoptioner i nyemissionen, ändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Maja Lindqvist

Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Ingegerd Linton, Lars-Gunnar Thor och Gunnar Örneus har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.