



KLAGANDE

Lissåker Consulting AB, 556868-9011

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2019-11-28, bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 28 november 2019 att Lissåker Consulting AB (bolaget) ska betala en sanktionsavgift på 35 500 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner den 29 maj och 24 juli 2017 med aktier och BTA¹ i Appspotr AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar att sanktionsavgiften undanröjs och har kompletterat överklagandet med ett läkarintyg. Till stöd för sin talan har bolaget fört fram i huvudsak följande. Vid tiden för transaktionerna hade företrädaren för bolaget diagnostiserats med en allvarlig sjukdom och var av förklarliga skäl mycket dålig. I intyget från hans läkare står klart och tydligt att han fick sin diagnos under våren 2017. Under tiden från diagnos till operation genomförde han ett mycket stort antal sjukhusbesök och han mådde av förklarliga skäl både fysiskt och psykiskt dåligt. Han opererades den 13 juni 2017. Efter operationen var han mycket dålig och behandlades på intensivvårdsavdelningen i två veckor. Efter sjukhusvistelsen tillstötte komplikationer och han gick på dagliga behandlingar för detta under hela sommaren 2017. Med anledning av denna sjukdom och behandling var han inte i stånd att utföra sina arbetsuppgifter och åtaganden mot Finansinspektionen. Bolaget anser att företrädarens sjukdom är en mycket förmildrande omständighet och att sanktionsavgiften därför ska undanröjas.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Finansinspektionen vidhåller de ställningstaganden och bedömningar som har gjorts i det överklagade beslutet. Det finns skäl för ingripande mot bolaget och det ska genom den beslutade sanktionsavgiften. Vid bestämmande av sanktionsavgiften har Finansinspektionen tagit hänsyn till de omständigheter som har kommit fram i ärendet. Finansinspektionen

¹ Betald Tecknad Aktie.

ifrågasätter inte att bolagets företrädare har varit sjuk eller att han av denna anledning har vårdats på sjukhus under perioden 12 juni–25 juni 2017. Finansinspektionen konstaterar dock att transaktion 1 genomfördes den 29 maj 2017 och att en första icke godtagbar anmälan gjordes den 31 maj 2017, vilket är innan den tidsperiod då bolagets företrädare befunnit sig på sjukhus. Transaktion 2 genomfördes 24 juli 2017, dvs. efter att sjukhusvistelsen avslutats. Godtagbara anmälningar för transaktionerna gjordes den 1 augusti 2017. Finansinspektionen anser mot denna bakgrund att bolaget med det ingivna läkarintyget inte har visat att bolagets företrädare på grund av sjukdom och sjukhusvistelse har varit förhindrad att göra korrekta anmälningar inom den föreskrivna tidsfristen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Det är ostridigt i målet att bolaget den 29 maj 2017 och den 24 juli 2017 förvärvat aktier respektive BTA:s i Appspotr AB och att bolaget är närstående till en person i ledande ställning i Appspotr AB.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att bolaget till följd av de ostridiga uppgifterna omfattas av anmälningsskyldigheten i artikel 19.1 a förordning 596/2014² (Mar) för de aktuella transaktionerna. Transaktionerna har genomförts den 29 maj och 24 juli 2017 och skulle enligt artikel 19.1 Mar anmälts till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast efter tre affärsdagar, dvs. den 1 juni respektive den 27 juli 2017. Av utredningen framgår att en första anmälan om transaktionen den 29 maj 2017 gjorts den 31 maj 2017. Anmälan innehöll dock brister i form av felaktiga uppgifter om vem som genomfört transaktionen och transaktionens volym. Anmälan

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

har korrigerats den 1 augusti 2017 och trots att den fortfarande innehöll vissa brister ansåg Finansinspektionen att anmälan den 1 augusti 2017 var godtagbar. Anmälan om transaktionen den 24 juli 2017 kom in den 1 augusti 2017. Även denna anmälan var bristfällig då den innehöll felaktiga uppgifter om vem som genomfört transaktionen och ISIN-kod. Finansinspektionen bedömde dock att anmälan trots dessa brister var godtagbar. Det har inte kommit fram något skäl för förvaltningsrätten att göra en annan bedömning om när transaktionerna har anmälts än den som Finansinspektionen har gjort. Förvaltningsrätten bedömer därmed att det är utrett i målet att anmälningarna för de två transaktionerna har kommit två månader respektive tre dagar för sent. Finansinspektionen har således haft grund för sitt beslut att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser om EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

Av förarbetena till KompL framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt Mar och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Prop. 2016:17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i ett avgörande från den 20 december 2019 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (jfr HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av transaktionernas värde att överträdelserna inte är ringa.

Bolaget har fört fram att överträdelserna bör betraktas som ursäktlig på grund av bolagets företrädares sjukdomstillstånd under våren och sommaren 2017. Till stöd för detta har bolaget lämnat in ett läkarintyg.

Av läkarintyget framgår i korthet att bolagets företrädare har diagnostiserats med en allvarlig sjukdom under våren 2017 och att han genomgått en operation den 13 juni 2017. Han har i samband med operationen vårdats inlagd mellan den 12 och 25 juni 2017 och har därefter följts av vården genom regelbundna kontroller.

Förvaltningsrätten konstaterar att både transaktionerna och tidsfristen för att anmäla transaktionerna har legat utanför den tid då bolagets företrädare vårdats inlagd på sjukhus. Förvaltningsrätten ifrågasätter förvisso inte att bolagets företrädare varit mycket påverkad av sitt sjukdomstillstånd även tiden innan och efter den inlagda vården. Utredningen i målet visar dock att bolagets företrädare under perioden innan såväl som efter den inlagda vården har genomfört och anmält, om än med vissa brister, transaktioner i Appspotr AB. Förvaltningsrätten bedömer därför att det inte är uppenbart att överträdelserna begåtts av förbiseende och kan därför inte betraktas som ursäktliga. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande.

Frågan är då om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen beaktas. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek samt förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för sanktionsavgiftens storlek (jfr HFD 2019 ref. 72).

Finansinspektionen har bedömt att sanktionsavgiften enligt schablonmodellen, med en höjning av grundavgiften med 25 procent till följd av att bolagets anmälan innehållit vissa brister, kan beräknas till 71 250 kr. Finansinspektionen har med hänsyn till den långa handläggningstiden som inte orsakats av bolaget satt ned sanktionsavgiften med cirka 50 procent till 35 500 kr.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade sanktionsavgiften inte är oproportionerligt hög och det har inte heller i övrigt kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat om. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Eva Wollin, Victor Awad Siljevik och Mariam Danho har också deltagit i avgörandet.