

2023-05-16



Beslut

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Samhällsbyggnadsbolaget i Norden AB
Att: Verkställande direktören
Box 11405
404 29 Göteborg

FI dnr 22-34240
Delgivning nr 2

Sanktionsavgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Samhällsbyggnadsbolaget i Norden AB (556981-7660) ska betala en sanktionsavgift på 3 000 000 kronor för överträdelser av skyldigheten att i rätt tid anmäla till Finansinspektionen att dess innehav i JM AB passerat flaggningsgränser.

(6 kap. 3 a § första stycket 4 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument)

Beslutet kan överklagas, se *bilaga 1*.

Ärendet

Samhällsbyggnadsbolaget i Norden AB (SBB eller bolaget) har den 11 mars 2022 avyttrat 3 400 000 aktier i JM AB (JM) och i stället förvärvat motsvarande antal totalavkastningssvappar (TRS) i samma företag. Därefter har bolaget den 30 maj 2022 avyttrat 3 400 000 TRS i JM och i stället förvärvat motsvarande antal aktier i företaget. TRS är ett sådant finansiellt instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) och som därmed omfattas av flaggningsregelverket.

Genom transaktionerna den 11 mars 2022 understeg den del av aktier och därtill hörande rösträtter som bolaget hade i JM 25 procent av det totala antalet utestående aktier och röster medan bolagets innehav av sådana finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF i JM kom att överstiga fem procent av det totala antalet utestående aktier och röster. Vidare medförde transaktionerna den 30 maj 2022 att den del av aktier och därtill hörande rösträtter som bolaget hade i JM översteg 25 procent av det totala antalet utestående aktier och röster och att bolagets innehav av sådana finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF i JM understeg fem procent av det totala antalet utestående aktier och röster.

Då bolaget inte anmält ovan nämnda innehavsförändringar tog Finansinspektionen den 16 december 2022 upp frågan om att bolaget underlåtit att fullgöra sin flaggningskyldighet. Vidare skickade Finansinspektionen en förtydligande underrättelse till bolaget den 22 februari 2023. I underrättelserna uppmanades bolaget att så snart som möjligt inkomma med anmälningar om bolagets förändrade innehav till Finansinspektionen. Motsvarande uppmaning har även framförts av Finansinspektionen i efterföljande mejlkorrespondens med bolaget. Några anmälningar har ännu inte getts in.

Bolaget har yttrat sig i ärendet och anfört följande. SBB:s innehav i JM har bestått av både aktier och TRS. SBB har genom TRS-avtalen haft den fulla finansiella exponeringen, det vill säga både uppsida och nedsida, avseende aktierna i JM. TRS-avtalen har enligt bolaget uttryckligen använts av SBB för att bygga ägande i JM och i SBB:s fall har avtalen utformats på ett sätt som ska maximera SBB:s kontroll och ägande i JM. Bolaget har vid varje tid haft möjlighet till fysisk avräkning av aktierna i JM, vilket innebär att bolaget har haft kontroll över dessa. TRS-innehaven ska enligt SBB därför inte ses som enbart kontantavräknade utan kan även avräknas fysiskt genom övertagande av samtliga aktier vid bolagets påkallande. De aktier i JM som omfattas av TRS-avtalen har övergått till bolaget och returnerats till bankerna vid ett flertal tillfällen, bland annat den 11 mars 2022 och 30 maj 2022, vilket påvisar konstruktionen och äganderätten genom TRS-avtalen.

Vidare har bolaget påtalat att finansiella derivatinstrument som ger rätt att förvärva redan utgivna aktier och instrument som har en ekonomisk effekt liknande dessa omfattas av flaggningskyldighet enligt 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF. Med anledning av swapparnas hybridkonstruktion kan de även falla inom tillämpningsområdet för 4 kap. 2 § första stycket 2 LHF. TRS-innehavet är ett sådant instrument som möjliggör kontroll över JM genom rösträtt då innehavet har en ekonomisk effekt liknande instrument som ger rätt att förvärva redan utgivna aktier. Bolaget har genom TRS haft tillgång till rösträtter. Den horisontellt aggregerade rösträttsexponeringen har enligt bolaget således varit alltså korrekt. Bolagets totala rösträttsexponering i JM har därför inte gått under eller över något tröskelvärde vid de för ärendet relevanta datumen.

SBB har även anfört att bolaget redovisat en korrekt fördelning av innehavet mellan aktier och TRS i den flaggningsanmälan som rapporterades den

18 november 2022. Investerare har alltså sedan november 2022 haft tillgång till korrekt information avseende bolagets innehav i JM och fördelningen av rösträtter i JM mellan de olika instrumenttyperna. Mot denna bakgrund, samt den tid som passerat sedan de för ärendet relevanta innehavsförändringarna skedde, anser bolaget att det skulle riskera att vilseleda marknaden om bolaget skulle flagga för dessa nu.

Bolaget har kommit in med ett utdrag ur ISDA-avtal till styrkande av att bolaget haft rätt att påkalla avveckling av de ingångna TRS-avtalen. Vidare har bolaget anfört att det funnits en överenskommelse mellan parterna att SBB skulle ha rätt att köpa tillbaka aktierna vid avvecklingen av avtalen.

Finansinspektionens bedömning

Grund för ingripande

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

JM är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad. Av utredningen framgår att bolagets innehav av aktier och därtill hörande rösträtter i JM minskade den 11 mars 2022 så att de kom att understiga 25 procent av samtliga aktier och röster och ökade den 30 maj 2022 så att de kom att överstiga samma gränsvärde. Vidare framgår att bolagets innehav av sådana finansiella instrument som avses i 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF och därtill hörande rösträtter i JM ökade den 11 mars 2022 så att det kom att överstiga fem procent av samtliga aktier och röster samt minskade den 30 maj 2022 så att det kom att understiga samma gränsvärde.

Av 4 kap. 2 § första stycket 3 LHF framgår att det som anges om aktier i 4 kap. 1, 3–18 och 22 §§ LHF också ska tillämpas på vissa andra finansiella instrument. Vidare följer av 4 kap. 5 § LHF att innehavsförändringar i olika instrumentkategorier utlöser separata flaggningskyldigheter när innehavet i respektive kategori passerar en flaggningsgräns.¹ Att innehavsförändringar i olika instrumentkategorier kan utlösa flaggningskyldighet även när det totala innehavet inte förändras har även tydliggjorts av Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (se fråga 20 i dess frågor och svar [Q&A] om öppenhetsdirektivet [ESMA31-67-127])² samt av Finansinspektionen i inspektionens frågor och svar om flaggning³ (se fråga 1.4).

Mot bakgrund av ovan konstaterar Finansinspektionen att SBB varit skyldigt att anmäla de innehavsförändringar som skedde den 11 mars 2022 respektive den 30 maj 2022 i enlighet med bestämmelserna i 4 kap. LHF. Anmälningarna

¹ Se även regeringens uttalanden i prop. 2006/07:65 s. 182 och s. 317 f. respektive prop. 2015/16:26 s. 70.

² https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-67-127_qa_document_transparency_related_issues.pdf.

³ <https://www.fi.se/contentassets/291fbcaf3eed42c0baca15814463af69/fragor-svar-flaggning-2019-05-13.pdf>.

skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 16 mars 2022 respektive den 2 juni 2022. Då några anmälningar ännu inte getts in föreligger grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3836, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften, som utgångspunkt, bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Det övergripande syftet med flaggningsregelverket är att få en god genomlysning av ägarförhållandena i bolag som är noterade på reglerade marknader.⁴ I detta avseende är det framför allt information om det faktiska inflytandet, genom rösträtt, i dessa bolag som är av intresse för marknaden.⁵ Genom de för ärendet relevanta transaktionerna har bolaget förändrat sammansättningen av sitt innehav i JM av å ena sidan aktier och sådana rösträtter som kan användas för ett faktiskt inflytande och å andra sidan sådana andra finansiella instrument och rösträtter som inte kan användas i detta syfte. Detta är information som marknaden haft rätt att få insyn i och som generellt sett är av intresse för såväl investerare som andra intressenter. Med hänsyn till det betydande innehav i JM som SBB hade vid tiden för överträdelserna anser Finansinspektionen att bolaget haft en hög grad av ansvar att säkerställa att dess informationsgivning till Finansinspektionen, och därmed till marknaden, hanterats korrekt.

En utebliven flaggningsanmälan är ur transparenhänseende generellt sett att betrakta som mer allvarlig än en försenad anmälan eftersom det då finns en överhängande risk för att marknaden helt går miste om relevant information. Det nu aktuella ärendet rör två överträdelser av regelverket där bolaget underlåtit att komma in med sina anmälningar trots upprepade uppmaningar från Finansinspektionen. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till och tillämpa de regler som gäller för anmälan i samband med att en flaggningsgräns passeras. Vad bolaget anfört om att det skulle kunna vara vilseledande för marknaden om bolaget skulle flagga för sina transaktioner i efterhand fråntar inte bolaget dess ansvar att fullgöra sin anmälningsskyldighet i enlighet med gällande rätt.

⁴ Prop. 2006/07:65 s. 157.

⁵ Jfr skäl 18 till Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/109/EG.

Sammantaget anser Finansinspektionen att ovanstående omständigheter talar för att överträdelserna är att betrakta som allvarliga. Dock finner Finansinspektionen att överträdelserna kan bedömas som något mindre allvarliga mot bakgrund av att bolagets sammanlagda innehav i JM inte passerat någon flaggningsgräns vid de för ärendet relevanta tidpunkterna.

Enligt schablonmodellen i riktlinjerna ska avgiften för en juridisk person som anmält en innehavsförändring mer än 40 handelsdagar för sent bestämmas till minst 1 000 000 kronor och högst det högsta belopp som kan bestämmas enligt 6 kap. 3 b § LHF. Finansinspektionen anser att det belopp som framgår av schablonmodellen är ett rimligt utgångsläge för beräkningen av sanktionsavgiftens storlek för överträdelser som avser anmälningar som är mer än 40 handelsdagar sena. I det nu aktuella ärendet rör det sig dock om överträdelser av flaggningsregelverket där några anmälningar fortfarande inte lämnats in trots uppmaningar från Finansinspektionen. Baserat på detta, samt med hänsyn till de överväganden som framgår ovan, anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften för respektive överträdelse som ärendet avser bör ligga en bit upp i det intervall som schablonmodellen anger för överträdelser som rör anmälningar som är över 40 handelsdagar sena.

Det finns inte några förmildrande eller försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften. Det har inte heller framkommit några omständigheter i ärendet som medför att överträdelserna ska anses som ringa eller ursäktliga. Inte heller i övrigt föreligger det några särskilda skäl för eftergift av sanktionsavgiften.

Finansinspektionen fastställer sanktionsavgiften till 1 500 000 kronor per överträdelse och således 3 000 000 kronor totalt. Denna avgift är proportionerlig och väl avvägd.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Johanna Bergqvist
Rådgivare

Natalina Nassar
Jurist
08-408 982 68

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.