



**KLAGANDE**  
**AA**

Ombud: **BB**

**MOTPART**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Finansinspektionens beslut 2018-12-06, se bilaga 1

**SAKEN**  
Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

---

## **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 6 december 2018 att **AA** ska betala en särskild avgift med 60 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier och teckningsrätt i Cellimpact AB till Finansinspektionen.

**AA** överklagar beslutet och yrkar att ingen avgift bör tas ut. Till stöd för sin talan anför **AA** bl.a. följande. Angående transaktion 9–10 skulle dessa ha anmälts senast den 12 december 2016. Han har från Thailand försökt att anmäla enligt instruktionerna på Finansinspektionens hemsida. Det var inte möjligt att anmäla på det sätt som anvisades. Han skickade i stället en anmälan via mail den 10 december 2016 och fick svar från Finansinspektionen att denna mottagits. Han hade under en veckas tid försökt att logga in på hemsidan samt fört samtal med styrelsens ordförande för att få hjälp. Mailet den 10 december föregicks av flera samtal till Finansinspektionen som inte kunde reda ut problemet, sannolikt då de läste samma felaktiga information. Finansinspektionen föreslog inte mobilt BankID som en lösning förrän den 12 december. Han kunde då omgående göra ytterligare en anmälan efter att ha skaffat mobilt BankID. Av naturliga skäl saknar han dokumentation om samtalen med Finansinspektionen och om försök till registrering påbörjades innan den 30 november 2016 eller inte. Det går inte att förstå att han ska påföras böter när han har gjort en anmälan på bästa möjliga sätt. Allt är orsakat av felaktig information på Finansinspektionens hemsida samt att ingen av handläggarna före den 12 december kunde ge ny information. Anmälan avseende transaktion 9–10 gjordes den 10 december 2016 och bekräftades av Finansinspektionen. Ingen avgift bör tas ut då anmälan har gjorts på ett fullgott sätt genom att han har ringt, mailat och följt de anvisningar som stod på hemsidan. Om förvaltningsrätten ändå anser att så inte har skett anser han att överträdelsen i enlighet med 23 § AnmL är ursäktlig givet alla försök som gjorts av en

74-årig man i Thailand med dåligt internet, dåliga möjligheter att ringa samt tidsskillnaden. Angående transaktion 1–8 bör ingen avgift tas ut då anmälan har gjorts på bästa möjliga sätt, beloppet är ringa, processen har tagit orimligt lång tid för Finansinspektionen att utreda, han ska inte dömas för felaktig information, han har inget att vinna på att informationen blir fördröjd samt att teckningsrätterna hade blivit anmälda tidigare om informationen var riktig.

*Finansinspektionen* vidhåller sitt beslut och anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering m.m.

Enligt artikel 19.1 första stycket a i marknadsmissbruksförordningen<sup>1</sup> samt artikel 10.1 i den delegerade förordningen<sup>2</sup> ska personer i ledande ställning underrätta den behöriga myndigheten (Finansinspektionen) om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier, skuldinstrument eller andra finansiella instrument. Avyttring och teckning i nyemission utgör sådana anmälningspliktiga transaktioner (10.2 a och g i den delegerade förordningen). Av artikel 19.1 andra stycket i marknadsmissbruksförordningen följer att sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

<sup>2</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningspliktiga transaktioner för personer i ledande ställning.

En anmälan av transaktioner som avses i artikel 19.1 första stycket a i marknadsmissbruksförordningen ska enligt artikel 19.6 i samma förordning innehålla bl.a. följande uppgifter: Personens namn, orsak till anmälan, transaktionernas karaktär, datum och ort för transaktionerna samt transaktionernas pris och volym. I bilaga till genomförandeförordningen<sup>3</sup> uppställs sedan format och mall för anmälan och offentliggörande av transaktioner som utgörs av personer i ledande ställning och av dem närstående.

Genom bestämmelsen i 20 § 3 lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för innehav av vissa finansiella instrument (AnmL), i tillämplig lydelse, finns det tydligt lagstöd för att Finansinspektionen ska besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som åsidosätter sin anmälningsskyldighet enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 23 § AnmL får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. I äldre förarbeten till bestämmelsen (prop. 1995/96:215 s. 98) anges som exempel på när en överträdelse kan anses som ringa avyttring av ett mindre antal aktier och fristen försuttits med högst några dagar. Om anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse bör överträdelsen anses vara ursäktlig. I senare förarbeten och praxis (prop. 2004/05:142 s. 155–156 samt RÅ 2004 ref. 17) framhålls att en nyanserad och inte allt för restriktiv bedömning ska göras. Detta innebär bl.a. att en något längre försutten tid bör anses vara ringa och att utrymmet för att kunna ta hänsyn till den enskildes ekonomiska förhållanden samt

---

<sup>3</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på formatet och mallen för anmälan och offentliggörande av transaktioner som utgörs av personer i ledande ställning i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

förmildrande omständigheter vid bedömning av särskilda skäl bör vara större än tidigare.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Frågan i målet är om Finansinspektionen har haft skäl för att påföra AA en särskild avgift på grund av att han har åsidosatt sin anmälningsskyldighet avseende nu aktuella transaktioner. Om så är fallet är frågan om den särskilda avgiften helt eller delvis kan efterges.

Transaktion 9–10 avser teckning i nyemission. AA genomförde transaktionerna den 7 december 2016 och en anmälan om respektive transaktion skulle därför ha kommit in till Finansinspektionen senast den 12 december 2016. AA har anfört att han har gjort en anmälan via mail till Finansinspektionen den 10 december 2016 eftersom det inte gick att anmäla på anvisat sätt. Han har sedan fått en bekräftelse från Finansinspektionen att anmälan mottagits.

Av utredningen i målet framgår att AA i sitt mail till Finansinspektionen har uppgett namn, personnummer och att han är ledamot i Cellimpact AB. Han har vidare uppgett att han privat har tecknat 159 286 teckningsrätter i B-aktier, 79 643 st., till ett värde av 817 352 kr och 30 800 teckningsrätter i A-aktier, 15 400 st., till ett värde av 169 400 kr. Han har samtidigt privat sålt 152 086 teckningsrätter B för 142 975 kr och 7 200 teckningsrätter B för 9 448 kr för sitt helägda dotterbolag Alvé Invest AB:s räkning.

Förvaltningsrätten konstaterar att AA mail till Finansinspektionen den 10 december 2016 inte utgör en anmälan i den mening som avses enligt aktuella bestämmelser i marknadsmissbruks- och genomförandeförordningen. Förvaltningsrätten anser därmed att den vidare

prövningen ska utgå från när AA faktiska anmälan kom in till Finansinspektionen, dvs. den 13 december 2016. I och med denna anmälan har AA inte anmält transaktion 1–10 inom den föreskrivna tiden på tre affärsdagar. Finansinspektionen har således haft grund för att påföra honom en särskild avgift. Frågan är då om den särskilda avgiften ska efterges helt eller delvis.

Av utredningen i målet framgår av värdet av AA transaktioner uppgick till 1 188 445 kr. Finansinspektionen har på grund av den långa handläggningstiden funnit att den särskilda avgiften till viss del bör efterges och därför fastställt denna till skäliga 60 000 kr. Förvaltningsrätten finner att de omständigheter som AA har anfört till stöd för ytterligare eftergift inte utgör tillräckliga skäl för att sådan ska medges. Det får anses vara olyckligt att Finansinspektionen inte har kunnat lämna information om mobilt BankID. AA överträdelse har dock inte berott på omständigheter som han inte har kunnat råda över. Överträdelsen kan inte heller anses som ringa. Förvaltningsrätten bedömer därför att den av Finansinspektionen fastställda särskilda avgiften är väl avvägd i förhållande till gjord bedömning. Överklagandet ska därför i sin helhet avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Jan Nyrén

Rådman

Nämndemännen Marita Ros, Gunilla Skoglund och Ingemar Syring har också deltagit i avgörandet. Förvaltningsrättsnotarien Caroline Buck har föredragit målet.