



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-05-27
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 13798-18

PARTER (Antal motparter: 1)

Motpart
AA

Sökande
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ombud:
Magnus Schmauch
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska utge en sanktionsavgift om 70 000 kr enligt följande överträdelse

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 19 juni 2017 handlat aktier i bolaget Playhippo AB (PLAY) (ISEN: SE0002209155, idag Future Gaming Group International AB, FGG).

Kl. 11:02:12 har **AA** lagt en handelsorder om att köpa 60 000 aktier för 0,173 kronor per aktie. Ordern har lett till ett delavslut som innebär att han köper 50 000 aktier för det angivna priset.

Kl. 11:02:48 har **AA** lagt en handelsorder om att köpa 1 000 aktier för 0,209 kronor. Ordern har omedelbart lett till ett avslut. Köpet innebär att den senast betalda kursen på aktien stiger med 20,81 procent.

Kl. 11:03:50 har **AA** lagt en handelsorder om att sälja hela sitt innehav, 51 000 aktier, för 0,209 kronor per aktie.

Kl. 11:06:50 har **AA** justerat sin köporder på de kvarvarande 10 000 aktierna till priset 0,177 kronor per aktie.

Säljordern på 51 000 aktier har registrerats om kl. 11:07:19 och 24 269 aktier sålts för 0,209 kronor per aktie.

Kl. 11:08:19 har **AA** justerat sin köporder på de kvarvarande 10 000 aktierna till priset 0,173 kronor per aktie.

Resterande aktier har sålts under dagen till lägre kurser allteftersom

AA sänkt priset på de aktier han vill sälja. Under tiden

justerar AA samtidigt sina köpordrar, som han inte tar bort ur systemet.

Av ovannämnda handelsorder och transaktioner, särskilt transaktionen kl. 11:02:48 som innebar att kursen steg med 20,81 procent, framgår att AA har agerat på ett sätt som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

Lagrum: 5 kap. 1 § samt 6 och 21 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning samt artikel 12.1. a) i) och artikel 15 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014.

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna men bestritt yrkandet.

GRUNDER

Finansinspektionen

AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Hans beteende uppfyller inte förutsättningarna för legitima skäl och godtagen marknadspraxis. Beteendet kännetecknas av att han har en hög grad av ansvar för överträdelsen. Detta stöds av utredningen i ärendet. AA ska därför betala den sanktionsavgift som Finansinspektionen har yrkat.

AA

Syftet med hans köp av aktier var en legal investering. Transaktionerna har utförts enligt legitima skäl och i enlighet med godtagen marknadspraxis. Under alla förhållanden bör straffavgiften sättas ned och sättas i relation till hans depåbelopp.

UTVECKLING AV TALAN

Finansinspektionen

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Av åberopade avsluts- och orderlistor samt depåsammandrag och avräkningsnotor framgår att det är AA som har lagt de handelsordrar och genomfört de transaktioner som beskrivs i ansökan om stämning.

Lagstiftaren har ansett att vid handel på en handelsplats är pris, volym och tidpunkt för en transaktion som avser aktier sådan information som marknaden ska få del av i princip i realtid. När priset offentliggörs sker det genom angivandet av vad som kallas "senast betalt". Även information om dagens högsta och lägsta pris är uppgifter som offentliggörs. Dessa "referenspriser" sparas för varje enskild handelsdag och offentliggörs så att investerare kan bilda sig en uppfattning om både tidigare och framtida prisbildning på ett finansiellt instrument. De är i denna mening tidsbestående för marknaden.

Av artiklarna 12.1 a i och 15 i EU:s marknadsmissbruksförordning (MAR) framgår att utförande av en transaktion, läggande av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och att det är otillåtet. Det räcker således med att transaktionen, handelsordern eller beteendet kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris.

När det gäller AA beteende ska särskilt lyftas fram att han först köpt 50 000 aktier för 0,173 kr per aktie. En halv minut senare har han köpt 1 000 aktier för 0,209 kr per aktie. Den transaktionen höjde senast betalda pris med 20,81 procent och etablerade dessutom dagens högst betalda pris. Ungefär en minut senare

lade AA en säljorder på hela sitt innehav om 51 000 aktier till priset 0,209 kr per aktie, det vill säga den förhöjda prisnivå han själv just etablerat, varav 24 269 aktier säljs till det priset. Andra aktörer på marknaden har därför vilseletts. Av beteendet framgår att AA har försökt förbättra förutsättningarna för hans egna försäljning genom att höja priset på aktien. Sammanfattningsvis har AA transaktion gett en signal till marknaden som har varit eller åtminstone har kunnat förväntas vara falsk eller vilseledande.

AA

Vid det aktuella tillfället var lägsta köpkurs 0,165 kr per aktie och högsta säljkurs var 0,221 kr per aktie. Han ville köpa 60 000 aktier. 50 000 aktier gick igenom på kursen 0,173 kr per aktie, 1 000 aktier gick igenom på kursen 0,209 kr per aktie och ordern om 9 000 aktier låg kvar på köporder för 0,209 kr per aktie. När han såg en större säljorder vid kursen 0,22 kr per aktie tog han bort ordern gällande 9 000 aktier. Det var tillräcklig tidsåtgång mellan transaktionerna för att andra investerare ska hinna tänka och planera för att handla. Säljordern lades inte omedelbart. Finansinspektionen har inte kunnat förklara inom vilket tidsintervall eller procentuellt intervall som transaktionerna måste ske för att det ska vara fråga om marknadsmanipulation. Hans köp av aktier utgjorde 90 procent av hans depåinnehav om 14 000 kr.

Han köpte inte aktier vid olika tillfällen utan han lade ordern i ett sammanhang. Såsom bestämmelsen är utformad ska det vara fråga om "en transaktion" som kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler. Finansinspektionen har inte kunnat visa vad som menas med "en transaktion".

Oavsett bör rätten vid bestämmandet av eventuell straffavgift ta hänsyn till hans depåinnehav som vid tillfället var cirka 14 000 kr. Han har även på grund av straffavgiften förlorat arbetsinkomst.

UTREDNINGEN

Finansinspektionen har som bevisning åberopat avsluts- och orderlistor, depåsammandrag, avräkningsnotor, depåavtal med bilagor samt Nasdaqs handelsregler.

HANDLÄGGNINGEN

Tingsrätten har, med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 p rättegångsbalken, avgjort målet utan huvudförhandling. AA har delgetts information om sin rätt att begära huvudförhandling och getts tillfälle att slutföra sin talan.

AA har inte påkallat huvudförhandling.

DOMSKÄL

Har AA genomfört transaktionerna i strid med förbudet mot marknadsmanipulation?

Av artiklarna 12.1 a i och 15 i MAR framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och att det är otillåtet. Det räcker således med att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Det krävs inte uppsåt eller oaktsamhet för att en överträdelse av MAR ska kunna konstateras. I vilken grad personen har genomfört transaktionen med uppsåt eller oaktsamhet kan dock påverka graden av ansvar vid fastställandet av sanktionen.

Det finns ett undantag från förbudet mot marknadsmanipulation för de fall personen kan visa att transaktionen har utförts av legitima skäl och i enlighet med godtagen

marknadspraxis. Finansinspektionen har dock inte etablerat någon godtagen marknadspraxis enligt artikel 13 i MAR och undantaget är därmed inte tillämpligt.

Av utredningen framgår att **AA** har köpt 50 000 aktier för 0,173 kr per aktie. En halv minut senare har han köpt 1 000 aktier för 0,209 kr per aktie. Den transaktionen höjde senast betalda pris med 20,81 procent och etablerade dessutom dagens högst betalda pris. Kort därefter, ungefär en minut senare, lade **AA** en säljorder på hela sitt innehav om 51 000 aktier till priset 0,209 kr per aktie, varav 24 269 aktier såldes till det priset.

Det handelsmönster som kan utläsas av detta talar starkt för att **AA** orderläggning har haft för avsikt att sälja av sitt innehav om 50 000 aktier till ett högre pris än vad som annars hade varit möjligt. Tingsrättens bedömning är att **AA** transaktioner givit falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på den nu aktuella aktien. **AA** har därför brutit mot MAR:s regler om marknadsmanipulation. Vad **AA** anfört ändrar inte den bedömningen.

Sanktionsavgift

Finansinspektionen har gjort gällande att **AA** ska betala en sanktionsavgift enligt 5 kap. lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL).

AA ska betala en sanktionsavgift om inte överträdelsen kan anses vara ringa, ursäktlig eller om det finns särskilda skäl (5 kap. 17 § KompL). Av förarbetena framgår bland annat att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Ingripande behöver inte heller ske om överträdelsen är ursäktlig. Så skulle t.ex. kunna vara fallet om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Vidare framgår även att Finansinspektionen får avstå från ingripande om det finns särskilda skäl. Bestämmelsen kan användas

exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. Bestämmelsen kan också bli tillämplig om någon annan myndighet har beslutat om ingripande på ett sätt som innebär att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande (prop. 2016/17:22 s. 391 f.).

Vad AA anført innebär inte att överträdelsen kan betraktas som ringa eller ursäktlig. Av utredningen framgår att AA hade s.k. pro-status hos Avanza Bank, vilket innebär att AA tillhörde en kundkategori som var mycket aktiv, exempelvis "daytraders". Av utredningen framgår även att Avanza Bank i juli 2015 skickade ett riktat meddelande till AA angående misstänkt marknadsmissbruk i ett annat bolag. I december 2015 skickade även Avanza Bank ut ett allmänt meddelande till bl.a. AA som gällde just information om otillbörlig marknadspåverkan och insiderhandel. Sammanfattningsvis finns det alltså inte några särskilda skäl som talar mot att AA ska betala en sanktionsavgift.

Frågan är då hur sanktionsavgiften ska bestämmas. Sanktionsavgiften kan bestämmas till högst fem miljoner euro (5 kap 6 § KompL). Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska särskild hänsyn ska tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått (5 kap. 18 § KompL). Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska beaktas försvårande och förmildrande omständigheter. Avslutningsvis ska Finansinspektionen ta hänsyn till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som har erhållits.

De transaktioner som AA har genomfört har haft en konkret påverkan på marknaden. Som konstaterats ovan framgår det av utredningen att AA agerande lett till att han har kunnat sälja aktier till ett högre pris än vad som annars hade varit möjligt. Den potentiella vinsten av agerandet har

förvisso varit förhållandevis liten. Som konstaterats har den emellertid skett i vinstsyfte och haft en konkret påverkan på priset på aktien och de avslut som träffats under den aktuella handelsdagen. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att den yrkande sanktionsavgiften om 70 000 kr framstår som proportionerlig i förhållande till överträdelsen. Detta får även anses ligga i linje med den praxis som finns avseende sanktionsavgifter för handel med små volymer.

AA ska därför betala sanktionsavgift om 70 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 17 juni 2019. Prövningstillstånd krävs.

Johanna Wiklund



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.