



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 21 oktober 2019 i mål nr B 7106-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Eric Leijonram och jurist Alexander Curling
Adress som ovan

Motpart

AA

SAKEN

Sanktionsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom och bestämmer sanktionsavgiften till 70 000 kr.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Finansinspektionen har yrkat att hovrätten ska bestämma sanktionsavgiften till 70 000 kr.

AA har fått tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten instämmer med tingsrätten att AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i EU:s marknadsmissbruksförordning och att han ska betala en sanktionsavgift.

Frågan är då hur sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas. En allmän utgångspunkt bör vara att en sanktionsavgift ska ha en avskräckande effekt. Av 5 kap. 15, 16 och 18 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning framgår vilka omständigheter som ska beaktas när storleken bestäms. Hänsyn ska bl.a. tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Även personens finansiella ställning och den vinst som överträdelsen lett till ska beaktas. I försvårande riktning kan bl.a. beaktas om den som har begått överträdelsen tidigare har begått en överträdelse men hänsyn kan också tas till förmildrande omständigheter, t.ex. om personen genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen.

I hovrättspraxis har 70 000 kr varit den normala storleken på en sanktionsavgift i fall som liksom detta gällt handel med små volymer. Avgiftens storlek har sedan justerats uppåt eller nedåt i förhållande till de försvårande eller förmildrande omständigheter som funnits i varje enskilt fall.

Här har den potentiella vinsten på drygt 2 000 kr varit förhållandevis liten och överträdelsen har pågått en kortare tid. Däremot har **AA** agerande varit uppsåtligt och graden av ansvar är därför hög. Överträdelsen har dessutom inneburit en kraftig höjning av kursen med 24,3 procent. Vidare har **AA** aktiedepå legat på drygt 100 000 kr, vilket är ett relativt stort depåinnehav. Detta leder hovrätten till slutsatsen att den av tingsrätten bestämda sanktionsavgiften är för låg och att den istället ska bestämmas till 70 000 kr.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-06-05

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth (referent) och Elisabet Brunlid samt tf. hovrättsassessorn Anna Sverker Kabiri.