



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2019-05-31  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 16881-18

**PARTER** (Antal motparter: 1)

**Motpart**  
AA

**Sökande**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Betalningsskyldighet till staten**

AA ska betala en sanktionsavgift om 80 000 kr.

---

---

**Postadress**

Box 8307  
104 20 Stockholm

**Besöksadress**

Scheelegatan 7

**Telefon**

08-561 654 10

**Telefax**

**E-post:** stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se  
www.stockholmstingsratt.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

**Finansinspektionen** har yrkat att **AA** ska utge en sanktionsavgift om 90 000 kr enligt följande överträdelse.

**AA** har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 14 februari 2017 och den 22 juni 2017 handlat aktier i bolaget FrontOffice Nordic AB (publ) (FRNT MTF B) (ISIN: SE0005337920).

Den 14 februari 2017 kl. 17:29:07 lade **AA** en handelsorder om att köpa 100 aktier till ett pris om 4 kronor och 39 öre per aktie. Ordern resulterade i tre delavslut på 10, 81 respektive 9 aktier i stängningsauktionen (kl. 17:29:33) till ett pris om 4 kronor och 39 öre per aktie, vilket höjde senast betalt med 5,02 procent och bestämde slutkursen den dagen.

Den 22 juni 2017 kl. 17:29:07 lade **AA** en handelsorder om att köpa 900 aktier till ett pris om 4 kronor och 40 öre. Ordern resulterade i tre delavslut på 156, 700 respektive 44 aktier i stängningsauktionen (kl. 17:29:47) till ett pris om 4 kronor och 40 öre, vilket höjde senast betalt med 19,2 procent och bestämde slutkursen den dagen.

På de två angivna dagarna har **AA** handelsordrar lett till att transaktioner utförts när marknaden stängde, på ett sätt som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Investerare som har handlat på grundval av den visade kursen, särskilt slutkursen, har därmed vilseletts eller kan förväntas ha vilseletts av transaktionerna.

**AA** har inte påvisat att transaktionerna har utförts av legitima skäl.

Lagrum: 5 kap. 1 § 2, samt 6 och 19 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning och artikel 12.1 a i, 12.2 b och 15 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014.

**AA** har motsatt sig yrkandet om sanktionsavgift.

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## GRUNDER

### Finansinspektionen

AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Hans agerande uppfyller inte förutsättningarna för legitima skäl och godtagen marknadspraxis.

AA ska därför betala den sanktionsavgift som Finansinspektionen har yrkat.

### AA

AA har anfört att hans två transaktioner inte utgör marknadsmanipulation eftersom de har uppfyllt förutsättningarna för legitima skäl och marknadspraxis. Hans transaktioner har inte heller påverkat det finansiella systemet, vilselett andra aktörer eller haft potential till att vilseleda andra aktörer. Sanktionsavgiften som Finansinspektionen har yrkat att han ska betala är orimligt hög då hans transaktioner har varit ringa, ursäktliga och bagatellartade.

## UTVECKLING AV TALAN

### Finansinspektionen

Av åberopade avslutslistor, depåutdrag och kundinformation från Avanza framgår att det är AA som har genomfört de transaktioner som beskrivs i stämmingsansökan. I avslutslistorna anges AA s depånummer som referens under rubriken "Client b". AA har dessutom medgett att han genomfört transaktionen den 22 juni 2017, vilket stöds av utredningen i övrigt.

Av artiklarna 12.1 a i och 15 i EU:s marknadsmissbruksförordning ("MAR") framgår att utförandet av en transaktion som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument

är marknadsmanipulation och att det är otillåtet. Det räcker således med att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Av artikel 12.2 b i MAR framgår att ett beteende som innebär köp av finansiella instrument när marknaden öppnar eller strax innan den stänger på ett sådant sätt att de investerare som handlar på grundval av den visade kursen, inklusive start- och slutkursen vilseleds eller kan förväntas vilseledas ska anses vara marknadsmanipulation. Sådana beteenden som anges i 12.2 b MAR är alltid förbjudna (jfr artikel 12.3 MAR). Det agerande som anges där kan i sig antas påverka priset på ett finansiellt instrument eftersom det handlar om en särskilt känslig tidpunkt för handeln i ett finansiellt instrument och som har stor betydelse för prisbildningen på marknaden.

AA köporder om 100 aktier den 14 februari 2017 höjde ”senast betalt”, dvs. det senast betalda priset för aktien som meddelas till marknaden, med cirka 5 procent. Köpet satte dagens högsta pris för aktien och dolde den dagens negativa kursutveckling i aktien (cirka 5 procent). Höjningen är en tydlig signal till marknaden om ett högre pris på aktien än vad den negativa kursutvecklingen under den aktuella dagen i själva verket hade återspeglat om inte AA hade genomfört denna transaktion. Eftersom handelsordern lades i stängningsauktionen, 53 sekunder innan marknaden stängde, kan agerandet antas ha påverkat priset på det aktuella finansiella instrumentet. Andra aktörer på marknaden har därför vilseletts eller riskerat att vilseledas av AA beteende.

AA köporder om 900 aktier den 22 juni 2017 höjde ”senast betalt” med 19,2 procent och bestämde stängningspriset den dagen. Höjningen är en tydlig signal till marknaden om ett högre pris på aktien än vad aktien egentligen handlades till. Även denna köporder lades i stängningsauktionen, 53 sekunder innan marknaden stängde, och kan därför antas ha påverkat priset på det aktuella finansiella instrumentet. AA har därmed även genom detta beteende vilselett eller riskerat vilseleda andra aktörer på marknaden.

Eftersom transaktionerna har etablerat både högsta pris och stängningspris de aktuella dagarna, två tidsbeständiga referenspris, är signalerna till marknaden betydligt mer varaktiga än vad de hade varit om det endast varit fråga om en tillfällig påverkan av priset.

AA invändningar att han inte har möjlighet att handla förrän i slutet av dagen, att han vill samla sina köp för att på så vis undgå att betala för mycket i courtageavgift, att det är stora skillnader mellan köp- och säljkurs i den aktuella aktien samt att han är en långsiktig ägare som aldrig har sålt några aktier i det aktuella bolaget är invändningar som saknar betydelse i ansvarsfrågan. AA är skyldig att känna till vilka regler som gäller för handeln på marknadsplatsen i fråga.

Till skillnad mot den straffrättsliga regleringen är varken uppsåt eller oaktsamhet en förutsättning för att en överträdelse av MAR ska föreligga. I vilken grad personen har begått överträdelsen med uppsåt eller oaktsamhet kan dock påverka graden av ansvar vid fastställandet av den administrativa sanktionen.

Det finns ett undantag från förbudet mot marknadsmanipulation i artiklarna 12.1 och 13 i MAR. Kraven är kumulativa, inte alternativa. Finansinspektionen kan som behörig myndighet etablera godtaggen marknadspraxis enligt artikel 13 i MAR. Finansinspektionen har idag inte utnyttjat den möjligheten. Undantaget är därmed inte tillämpligt. Av utredningen och vad AA själv anfört framgår att han har genomfört två transaktioner på värdepappersmarknaden som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Han har därför överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i MAR.

Eftersom AA har genomfört transaktioner i strid mot förbudet mot marknadsmanipulation ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 1 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

(”KompL”) ingripa mot honom. Finansinspektionen anser att ingripandet med stöd av 5 kap. 3 § KompL bör ske genom att han åläggs att betala en sanktionsavgift. Sanktionsavgiften kan, enligt 5 kap. 6 § första stycket 2 KompL, bestämmas till högst 5 miljoner euro. När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, följer Finansinspektionen 5 kap. 18 § KompL, genom vilken särskild hänsyn ska tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska Finansinspektionen ta hänsyn till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som erhållits. Orderläggning som leder till handel av det aktuella slaget är ett störningsmoment på värdepappersmarknaden och den påverkar marknadens integritet. Vid olika tänkbara former av marknadsmanipulationer är detta en överträdelse som typiskt sett är allvarligare än t.ex. egenhandel.

Eftersom **AA** har begått en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation ska han betala en sanktionsavgift om inte överträdelsen kan anses vara ringa, ursäktlig eller om det finns särskilda skäl. Vad **AA** har anfört innebär inte att överträdelsen kan betraktas som ursäktlig eller ringa. Det har framkommit att han genomfört sina köp strax innan marknaden stängde på ett sådant sätt att de investerare som har handlat på grundval av den visade slutkursen har vilseletts eller kan förväntas ha vilseletts. Eftersom han genom dessa köp har etablerat viktiga referenspris i form av dagens högsta pris och stängningspriset är detta en allvarligare form av marknadsmanipulation. Ett sådant beteende är alltid förbjudet. Överträdelsen kan därför inte betraktas som ursäktlig eller ringa. Det har inte heller framkommit några särskilda skäl för att avstå ingripande.

När det gäller frågan om graden av ansvar är **AA** genom avtalet med Avanza Bank AB, bunden att känna till och följa handelsplatsernas regler. Att marknadsmanipulation inte är tillåtet framgår tydligt av avtalsvillkoren, t.ex. NGM Member Rules. **AA** har därför åtminstone varit oaktsam när han

genomförde de aktuella transaktionerna. Det är fråga om två transaktioner som har påverkat prisbildningsprocessen på marknaden i den aktuella aktien. Detta har skett genom att AA två transaktioner, den 14 februari 2017 och den 22 juni 2017, har påverkat priset på aktien och att detta pris har utgjort både det högst betalda priset och slutliga stängningspriset för båda de aktuella dagarna. Att påverka sådana tidsbestående referenspris innebär alltså en konkret effekt på det finansiella systemet som kvarstår under en lång tid. Några specifika skador som uppstått till följd av överträdelsen är svåra att visa, men det går inte att utesluta att andra aktörer på marknaden har vilseletts av dessa vilseledande referenspris. Det har inte framkommit några försvårande eller förmildrande omständigheter enligt 5 kap. 16 § KompL som ska beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiften.

När det gäller frågan om AA finansiella ställning har han anfört att sanktionsavgiften skulle innebära en personlig katastrof för hans ekonomi. För att styrka detta har han kommit in med underlag i form av självdeklarationer från de senaste tre inkomståren. Underlaget visar att AA har en regelbunden och stabil inkomst. Av utredningen framgår dock att marknadsvärdet på AA värdepappersinnehav vid tidpunkten uppgick till nästan 300 000 kr. Mot bakgrund av depåutdraget kan AA således inte anses befinna sig i en svag finansiell ställning, även för det fall hans inkomster skulle betraktas som låga. Det finns ingenting i övrigt som tyder på att avgiften bör sättas ned med hänsyn till AA finansiella ställning.

Avgiften måste vara proportionerlig och avskräckande i förhållande till överträdelsen. Finansinspektionen yrkar därför att sanktionsavgiften ska bestämmas till skäliga 90 000 kr.

AA

Han har inte haft några som helst intentioner att hans handel i FrontOffice Nordic skulle vilseleda andra investerare. Hans handel vid de två handelstillfällena har varit

helt legitim handel. Han tror oerhört mycket på FrontOffice, därav investerar han i bolaget. Hans intention var uteslutande att investera pengar i ett företag som han tror på. Han vet samtidigt att det är ytterst begränsad handel i just detta företag. Det sker dagligen stora hopp i kursen eftersom det finns ett fåtal som säljer på dagens nivåer samt ett fåtal som köper vilket kan leda till stora rörelser både uppåt och nedåt. Det tillhör vardagen att aktien rör sig 5–10 procent upp och ner på grund av att det ofta är stora skillnader på vad köparna är villiga att betala och vad säljarna vill sälja för i FrontOffice. Hans köp kan inte anses vara marknadsmanipulation eftersom dessa skillnader är en daglig företeelse i småbolag på börsen. Liknande bolag på marknadsplatsen NGM, där FrontOffice är listat, har också stora skillnader på stängningskurs från dag till dag vilket beror på låg omsättning och stor skillnad på det pris köparna är villiga att betala och det pris som säljarna vill ha.

Vidare har han inte sålt en enda aktie i FrontOffice. Han har ett långsiktigt ägande i bolaget och har inga planer på att sälja på den nivån det nu ligger på. Det skulle krävas en större uppgång för att han ens skulle fundera på att sälja sitt innehav i bolaget som han har arbetat hårt för att få ihop. Han har varit med i bolaget sedan strax efter noteringen och köpt aktier när priset var under 2 kr, och han hade kvar sitt innehav även när den gick upp till över 8 kr. Han har alltså inte haft uppsåt till att höja kursen för att göra vinst. Hans handel må ha höjt kursen i bolaget, men det beror enbart på att det finns mycket få säljare och inte på att han aktivt försökt höja kursen.

Handelstillfället den 22 juni 2017 är ett vanligt köp från hans sida. Den dagen befann han sig på Gotland med väldigt begränsad uppkoppling. Vid slutet av dagen fick han tillgång till en stabil uppkoppling. Han var intresserad av att göra ett köp och gjorde det just när han hade uppkoppling. Han ville köpa exakt 900 aktier för att uppnå ett jämt antal aktier i bolaget. När han placerade köpordern fanns det 700 aktier som kostade i närheten av vad det senaste avslutet hade kostat, men de sista 200 aktierna var lite dyrare. Han vet att det finns ytterst få säljare i just den här



aktien och han tog beslutet att han kunde tänka sig att betala lite mer för de sista 200 aktierna för att slippa att göra fler köp andra dagar. Han blev förvånad över att samtliga aktier som fanns ute fick ett avslut till en kostnad på 4,40 kr styck, då det inte alls var det priset som var listat. Köpet blev alltså betydligt dyrare för honom än vad han hade förväntat sig. Han fick därefter ett mail från Avanza som varnade för marknadsmissbruk. Han blev förvånad och orolig, och kontaktade Avanza direkt efter att han fick meddelandet. Innan han blev kontaktad av Avanza, och sedan hade samtal med dem, hade han ingen kunskap gällande avslut i slutet av dagen. Han har nu bättre förståelse för hur man bör agera med sina köp- och säljorders i slutet av en dag.

Han har haft som vana att handla sina aktier i FrontOffice i slutet av dagen eftersom han inte har tillgång till dator under arbetstid. Det är därför oftast inte möjligt för honom att handla aktier under dagtid, utan det blir aktuellt för honom när han kommit hem från arbetet, vilket är kl. 17.20. Han har inte haft koll på att avslut i slutet av dagen spelar någon större roll till skillnad från om de skulle ha blivit gjorda under dagen. Efter att han pratat med Avanza över telefon har han fått information om att olika regler gäller för avslut vid slutet av dagen. Inget av de nu aktuella avsluten har han gjort efter det att han varit i kontakt med Avanza och fått förklarat för sig hur det fungerar med avslut i slutet av dagen. Vidare handlar han oftast i slutet av dagen i just FrontOffice eftersom aktien har en mycket låg omsättning. Han har undvikit att lägga ut köporders eftersom det är många avslut om små poster som sker i bolaget. Om han skulle vilja köpa 1 000 aktier är det inte ovanligt att han enbart skulle få igenom ett köp om t.ex. 10 aktier. Resultatet blir då att han avslutar dagen med 10 aktier som han fått betala courtage för. Därför väljer han hellre att köpa från säljsidan och i slutet av dagen för att garantera att han får de aktier han vill under ett köp och till ett courtage.

Att han som småsparare vill ha aktier för det lägsta tänkbara priset under dagen är självklart, därav vill han under den tid han kan handla invänta det bästa möjliga

priset. Om det inte dyker upp något billigare under tiden börserna är öppna, finns det inte något annat alternativ för honom än att avstå handel eller handla till den befintliga kursen. Skulle han då avstå sin handel kan börserna inte anses vara en öppen plats för alla eftersom han då inte får möjligheten att handla utan att bli anklagad för marknadsmanipulation. Det är uppenbart att Finansinspektionen inte har tagit uppsåt eller oaktsamhet i sin beräkning när man har satt sanktionsavgiften på orimligt höga 90 000 kr.

Transaktionerna kan inte heller anses vara allvarliga då det är fullt legitim handel som följt marknadspraxis på bolag som handlas på NGM. Hans handel sticker inte ut i mängden. Därför kan inte resultatet av hans handel ha påverkat eller skadat det finansiella systemet. Hans handel bör ses som en engångsföreteelse och ursäktlig då den har skett med ett stort mellanrum. Transaktionerna är både ringa och bagatellartade. Vad gäller storleken på den sanktionsavgift som Finansinspektionen yrkat är den bland de högsta som Finansinspektionen har ålagt någon. Jämför man med andra sanktionsavgifter har det varit fall där det handlat om betydligt fler transaktioner till personer som har handlat med uppsåtet att göra vinst, vilket inte han har gjort.

Han är en helt vanlig arbetare och småsparare med en inkomst på 25 000 kr i månaden före skatt. Han har arbetat hårt sedan ung ålder för att spara ihop det kapital han idag har investerat. Han och hans familj har nyligen köpt ett nybyggt hus. Om han skulle bli felaktigt ålagd en sanktionsavgift för marknadsmissbruk skulle det innebära en katastrof för han och hans familjs personliga ekonomi. Han ska snart gå på föräldraledighet i sex månader med kraftigt nedsatt inkomst. Han har ingen stabil inkomst på det sätt som Finansinspektionen påstår. Han har kämpat hela livet för att få ihop till de pengar han har idag, och att få det framtagna baserat på en felaktig sanktionsavgift vore en katastrof.

## UTREDNING

**Finansinspektionen** har som bevisning åberopat avslutslistor, grafer, orderdjup vid aktuella handelstillfällen, depåutdrag, kundinformation från Avanza, depåavtal inklusive Villkor för handels- och depå/kontoavtal, Allmänna bestämmelser för handels- och depå/kontoavtal, Information och risker avseende finansiella instrument, Villkor för kapitalförsäkringsdepå inklusive Handels-och depåbestämmelser och Försäkringsvillkor för kapitalförsäkring samt NGM Member Rules.

**AA** har som bevisning åberopat självdeklarationer de senaste tre åren, bilder tagna från NGM FrontOffice:s graf och ett exempel på ett annat bolag noterat på NGM.

## DOMSKÄL

### *Marknadsmanipulation enligt MAR*

Av artiklarna 12.1 a i. och 15 i MAR framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och att det är otillåtet. Det räcker alltså med att beteendet kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Enligt artikel 12.2 b anses det vara marknadsmanipulation att köpa eller sälja finansiella instrument när marknaden öppnar eller strax innan den stänger på ett sådant sätt att de investerare som handlar på grundval av den visade kursen, inklusive start- och slutkursen vilseleds eller kan förväntas vilseledas. Till skillnad mot den straffrättsliga regleringen är uppsåt inte en förutsättning för att en överträdelse av MAR ska föreligga.

Av utredningen och **AA** egna uppgifter framgår att de aktuella

handelsordrarna har gjorts genom hans depå. Det är vidare utrett att AA  
ordrar om att köpa 100 aktier den 14 februari 2017 i bolaget FrontOffice  
Nordic AB har inneburit en höjning av senast betalt med 5,02 procent, och hans  
order om att köpa 900 aktier den 22 juni 2017 i samma bolag har inneburit en  
höjning av senast betalt med 19,2 procent. I båda fallen har hans handelsordrar  
bestämt slutkursen för aktien dessa dagar. Vidare har både köpordern den  
14 februari 2017 och köpordern den 22 juni 2017 lagts av AA  
kl. 17:29:07, dvs. mycket nära den tid då marknaden stängde. Dessa höjningar, samt  
med hänsyn tagen till de omständigheter under vilka köpordrarna skett, har enligt  
tingsrätten medfört att andra personer som handlar på den aktuella  
värdepappersmarknaden på grundval av start- eller slutkursen åtminstone har  
kunnat förväntas ha getts falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan  
eller pris på aktierna. Det faktum att AA inte sålt något av sitt innehav,  
samt de omständigheter som AA i övrigt har anfört som skäl för att  
hans beteende inte har utgjort marknadsmanipulation, förändrar inte denna  
bedömning.

Sammantaget innebär således de av AA utförda transaktionerna sådan  
marknadsmanipulation som avses i MAR.

#### *Undantag från MAR*

Enligt artiklarna 12.1 och 13 i MAR aktualiseras inte förbudet mot  
marknadsmanipulation om det kan visas att transaktionen har utförts av legitima  
skäl och i enlighet med godtagen marknadspraxis. Kraven är kumulativa vilket  
innebär de båda måste vara för handen för att undantaget ska anses vara uppfyllt.  
Det är Finansinspektionen som kan etablera godtagen marknadspraxis i enlighet  
med MAR.

Eftersom Finansinspektionen inte har utnyttjat möjligheten att etablera godtagen  
marknadspraxis är undantaget inte tillämpligt.

*Sanktionsavgift*

Eftersom **AA** har genomfört transaktioner i strid mot förbudet mot marknadsmanipulation ska han betala en sanktionsavgift om inte överträdelserna kan betraktas som ringa, ursäktliga eller om det finns särskilda skäl mot det. Av förarbetena till KompL framgår att uttrycket ”ringa” inte ska motsvara straffrättens ringa brott utan uttrycket ska förstås som att det rör sig om bagatellartade överträdelser och med begreppet ”ursäktlig” åsyftas t.ex. att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (prop. 2016/17:22 s. 391). Vidare framgår även att Finansinspektionen får avstå från ingripande om det finns särskilda skäl. Bestämmelsen kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. Bestämmelsen kan också bli tillämplig om någon annan myndighet har beslutat om ingripande på ett sätt som innebär att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande.

Mot bakgrund av de kursökningar som inträffade och att det har varit fråga om två transaktioner och köp av ett inte obetydligt antal aktier, kan överträdelsen inte betraktas som bagatellartad, och därmed inte ringa.

**AA** har uppgett att han inte har genomfört transaktionerna för att manipulera marknaden utan för att han tror på bolaget och därför investerar i detta. Han har förklarat tiden för handelsordrarna, dvs. 53 sekunder innan marknaden stängde, med att han brukar handla aktier när han kommer hem från jobbet runt den tiden och specifikt avseende denna aktie eftersom den har en låg omsättning. Tingsrätten noterar emellertid att det av de avslutslistor som åklagaren åberopat framgår att vissa andra av hans transaktioner genomförts på andra tider på dygnet. Det framstår vidare som mindre trovärdigt att han skulle ha fått en stabil internetuppkoppling för att lägga köpordern den 22 juni 2017 endast sekunder innan marknaden stängde – särskilt mot bakgrund av att **AA** även den 14 februari 2017 lade en handelsorder så snart innan stängning vid precis samma

tidpunkt. Tingsrätten anser att vad som framkommit i målet inte ger stöd för slutsatsen att AA uppenbart har begått överträdelsen av förbiseende. Överträdelsen kan därmed inte heller betraktas som ursäktlig.

Det har i målet inte heller framkommit några andra särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Eftersom överträdelsen varken kan anses som ringa eller ursäktlig, och det inte heller finns särskilda skäl för att avstå från ingripande, ska AA betala en sanktionsavgift för överträdelsen.

Av 5 kap. 18 § KompL framgår att när sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska beaktas försvårande och förmildrande omständigheter samt den berörda personens finansiella ställning och den vinst som har erhållits. Sanktionsavgiften måste vara proportionerlig och avskräckande i förhållande till överträdelsen.

Finansinspektionen har anfört att myndigheten har utfärdat över 60 sanktionsförelägganden för liknande beteenden, varav ungefär hälften har godkänts. Sanktionsavgifterna som har godkänts har varierat mellan 40 000 kr och 150 000 kr. I de ärenden som hamnat lägre i intervallet har Finansinspektionen beaktat olika förmildrande omständigheter, som t.ex. svag finansiell ställning eller att personen i fråga självmant uppmärksammat Finansinspektionen på överträdelsen. I de ärenden som hamnat högre i intervallet har det enligt Finansinspektionen varit fråga om ett större antal transaktioner eller att olika försvårande omständigheter har beaktats. I de två ärenden där agerandet har inneburit en överträdelse av artikel 12.2 b i MAR har sanktionsavgiften hamnat i mitten av detta intervall.

Finansinspektionen har vidare anfört att **AA** två transaktioner har påverkat priset på aktien och att detta pris har utgjort både det högst betalda priset och slutliga stängningspriset för båda de aktuella dagarna. Att påverka sådana tidsbestående referenspris innebär enligt Finansinspektionen en konkret effekt på det finansiella systemet som kvarstår under en lång tid.

När det gäller sanktionsavgiftens storlek beaktar tingsrätten följande.

**AA** har lagt två köpordrar på två olika dagar vilka höjt senast betalt med 5,02 procent respektive 19,2 procent och som bestämde slutkursen respektive dag. Dessa höjningar har gett en signal om pris, utbud och efterfrågan på aktien till marknaden, och särskilt en relativt kraftig sådan vad gäller höjningen om 19,2 procent. Vidare har båda köpordrarna lagts endast några sekunder innan marknaden stängning. Det nu anförda innebär sammantaget att **AA** två avslut har medfört en konkret påverkan på marknaden. Det kan även mot bakgrund av utredningen i målet konstateras att **AA** genom avtalet med Avanza Bank AB har varit skyldig att känna till och följa handelsplatsernas regler vilket innebär att hans agerande bör bedömas vara åtminstone oaktsamt. Det saknas således betydelse att han, i enlighet med hans egna uppgifter, efter transaktionerna fått information från Avanza som inneburit att han nu har kunskap om vad som gäller i fråga om avslut i slutet av dagen.

Det har emellertid inte visats att **AA** har gjort någon vinst till följd av de nu aktuella köpordrarna. Han har mot bakgrund av vad som framgår av utredningen inte heller försökt sälja av någon del av sitt aktieinnehav i det aktuella bolaget efter någon av de två transaktionerna. Det har vidare handlat om två köpordrar, vilka har skett med cirka fyra månaders mellanrum. Det har alltså inte varit fråga om en handel av särskilt stor omfattning. Som nämnts har det inte heller visats att marknadsmanipulationen skett med högre grad av ansvar i form av medvetet (uppsåtligt) beteende av **AA** utan endast den lägre graden av

ansvar är visad, dvs. oaktsamhet. Tingsrätten bedömer mot bakgrund av detta, samt med hänsyn till de sanktionsavgifter som domstolen tidigare dömt ut, att en nog avskräckande och proportionerlig sanktionsavgift i detta fall inte bör överstiga 80 000 kr.

AA har anfört att hans inkomst är 25 000 kr i månaden brutto, vilket han gett in utredning om i form av självdeklarationer. Han har även anfört att en sanktionsavgift av den storleken som Finansinspektionen yrkat skulle innebära en personlig katastrof för honom och hans familjs ekonomi. Någon närmare utredning kring att det skulle försätta hans familj i en ekonomiskt svår situation har emellertid inte getts in i målet. Vidare har Finansinspektionen gett in utredning om att hans värdepappersinnehav i juli 2017 uppgick till nästan 300 000 kr. Tingsrätten anser att det som framkommit om AA ekonomiska förhållanden inte innebär att avgiftens storlek ytterligare bör sättas ned med hänsyn till AA finansiella ställning. Några andra relevanta förmildrande eller försvårande omständigheter har inte framkommit.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att AA ska betala en sanktionsavgift om 80 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast, med hänsyn till mellankommande helg, den den 24 juni 2019 ställs till Svea hovrätt.

Anne Wartin





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).