

**KLAGANDE**  
**AA****MOTPART**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Finansinspektionens beslut 2018-12-06, bilaga 1**SAKEN**  
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**AA** yrkar att beslutet ska ändras och att ingen sanktion ska utgå. Han anför bl.a. följande. Det enda skälet till att transaktionen anmäldes för sent var ett svårt sjukdomsfall inom familjen som påverkade hela familjen och det är rimligen att se som en förmildrande omständighet. Det saknas uppsåt, ingen har lidit skada och han har inte på något sätt tjänat eller vunnit något på att rapportera försäljningen sent. Han är inte heller en van aktieköpare utan har i detta fall lidit en förlust på ca 70 % av investerat kapital. Att då givet omständigheten, föreslå ytterligare ett straff på 14 000 kr är både orimligt och oproportionerligt.

*Finansinspektionen* vidhåller sitt beslut samt anför bl.a. följande. I fråga om graden av ansvar kan tydliggöras att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan till insynsregistret och se till att en korrekt anmälan sker i tid. Vad **AA** anför om sjukdomsfall i familjen och att han först efter jul- och nyårshelgerna påmindes att anmäla innebär inte att han fräntas sitt ansvar. *Finansinspektionen* har vid bestämmande av sanktionsavgiften tagit hänsyn till alla omständigheter i **AA** ärende och har kommit fram till att det inte finns några omständigheter som medför att sanktionsavgiften ska sättas lägre eller högre än grundavgiften enligt riktlinjerna. Vad gäller förmildrande omständigheter vill *Finansinspektionen* särskilt framhålla att det i 5 kap. 16 § andra stycket KompL framgår sådana omständigheter som ska beaktas i förmildrande riktning. Det som **AA** har framfört i sitt överklagande medför inte heller att det föreligger några förmildrande omständigheter som påverkar avgiftens storlek. I och med att det rör sig om en transaktion som anmäls mer än två kalenderveckor för sent kan överträdelsen inte under några omständigheter anses som ringa. Vad **AA** anför innebär inte heller att överträdelsen kan anses som ursäktlig eller att det funnits skäl för *Finansinspektionen* att avstå från att ingripa.

Förvaltningsrätten har förelagt Finansinspektionen att yttra sig över hur klagandens anmälningsskyldighet har uppkommit sett i förhållande till vad som stadgas i artikel 19.8 i marknadsmissbruksförordningen (Mar)<sup>1</sup>.

*Finansinspektionen* har yttrat sig och anfört följande. Bestämmelsen om tröskelvärdet i artikel 19.8 Mar är en av flera bestämmelser som den som är anmälningsskyldig enligt artikel 19.1 Mar har att följa vid anmälningar till insynsregistret. Utgångspunkten måste därför vara att insynsregistret innehåller sådana transaktioner som anmälts med aneldning av att tröskelvärdet har uppnåtts. I det aktuella fallet framgår det dessutom att AA genomfört en transaktion i mars 2017 till ett värde av 88 500 kr. Det råder således inga tvivel om att tröskelvärdet för 2017 var uppnått när AA genomförde den aktuella transaktionen i december 2017.

AA har beretts tillfälle att yttra sig över Finansinspektionens yttrande samt utdrag från insynsregistret och anfört i huvudsak följande. Den transaktion han missade avser inte alls det högre belopp som Finansinspektionen anger. Anskaffningsvärdet, som motsvarar den högre summan, rapporterades i rätt tid. Försäljningen där han var sen renderade ett belopp om 34 481 kr. Om man anser att han felat så var det vid försäljningen och i så fall är det väl rimligen det beloppet man ska utgå ifrån. Man kan väl inte straffas för den delen där man gjort rätt?

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv [2003/6/EG](#) och kommissionens direktiv [2003/124/EG](#), [2003/125/EG](#) och [2004/72/EG](#)

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att AA vid transaktionstillfället var make till BB en person i ledande ställning i Tobin Properties AB. Vidare framgår av utdrag ur insynsregistret att AA genomfört en transaktion i mars 2017 till ett värde av 88 500 kr. Hans transaktioner i Tobin Properties AB under 2017 hade således redan innan den aktuella transaktionen överstigit ett sammanlagt belopp på 5000 EUR. Han var därmed skyldig att anmäla den aktuella transaktionen till Finansinspektionen senast tre affärsdagar efter det datum som den genomfördes. Anmälan avseende transaktionen den 6 december 2017 kom in till Finansinspektionen den 10 januari 2018. Det innebär att anmälan kom in mer än två kalenderveckor för sent men mindre än fyra kalenderveckor för sent. Förvaltningsrätten finner att Finansinspektionen därför har haft grund för att påföra J AA en sanktionsavgift. Vid en sammanvägd bedömning där hänsyn tas till de omständigheter AA anført bedömer förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för att fastställa en sanktionsavgift om 14 000 kr.

Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit skäl som visar att överträdelsen kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram annars särskilda skäl som gör att Finansinspektionen borde ha avstått från att ingripa. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 3).

Jan Nyrén

Rådman

Nämndemännen, Marie Bellander Hinndal, Lisbeth Brattberg och Kerstin Malmström har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målet.