

2026-01-20

Beslut



Get betal AB
genom styrelsens ordförande
Isafjordsgatan 39 B
164 40 Kista

FI dnr 25-154

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Sveavägen 44]
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Återkallelse av tillstånd

Finansinspektionens beslut (att meddelas
den 21 januari 2026 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen återkallar Get betal AB:s (556899-9253) tillstånd att driva verksamhet med betaltjänster.

(8 kap. 11 § första stycket 1 lagen [2010:751] om betaltjänster)

2. Beslutet gäller omedelbart.

(8 kap. 26 § fjärde stycket lagen om betaltjänster)

Hur man överklagar, se *bilaga*.

Finansinspektionen kommer i ett separat beslut att meddela hur verksamheten ska avvecklas och när det senast ska ha skett.

Sammanfattning

Get betal AB (Get betal eller bolaget) är ett betalningsinstitut som har tillstånd att tillhandahålla betaltjänsten penningöverföring, enligt 1 kap. 6 § lagen (2010:751) om betaltjänster (betaltjänstlagen). Bolaget erbjuder penningöverföringar till bland annat Somalia, Djibouti, Etiopien, Kenya, Uganda och Turkiet, och har anmält till Finansinspektionen att det driver gränsöverskridande verksamhet i 15 länder inom EU/EES.

I januari 2025 startade Finansinspektionen en undersökning av Get betals verksamhet. I undersökningen har inspektionen granskat hur bolaget har följt vissa centrala bestämmelser i betaltjänstlagen och bestämmelser i andra författningar som reglerar bolagets verksamhet. Undersökningen visar att bolaget har överträtt flera av bestämmelserna. Finansinspektionen har även granskat uppgifter som bolaget lämnade i samband med sin ansökan om tillstånd att driva verksamhet enligt betaltjänstlagen. Granskningen visar att bolaget då lämnade oriktiga uppgifter, vilka hade en direkt betydelse för inspektionens beslut att bevilja bolaget tillstånd.

Enligt 8 kap. 11 § betaltjänstlagen ska Finansinspektionen återkalla ett betalningsinstituts tillstånd om institutet har fått tillståndet genom att lämna oriktiga uppgifter. Om det är tillräckligt får inspektionen i stället meddela institutet en varning. Finansinspektionen bedömer – bland annat på grund av de överträdelser i övrigt som har konstaterats i undersökningen – att en varning inte är en tillräcklig åtgärd. Get betals tillstånd ska därför återkallas. Beslutet ska gälla omedelbart.

1 Bakgrund

1.1 Om Get betal AB

Get betal AB (Get betal eller bolaget) är ett betalningsinstitut som har tillstånd att tillhandahålla betaltjänsten penningöverföring, enligt 1 kap. 6 § lagen (2010:751) om betaltjänster (betaltjänstlagen). Bolaget auktoriserades den 15 april 2021, men har drivit verksamhet som registrerad betaltjänstleverantör sedan den 29 augusti 2014. Bolaget erbjuder penningöverföringar till bland annat Somalia, Djibouti, Etiopien, Kenya, Uganda och Turkiet, och har anmält till Finansinspektionen att det driver gränsöverskridande verksamhet i 15 länder inom EU/EES.

I Get betals verksamhetsplan framgår att bolagets penningöverföringstjänst tillhandahålls via bolagets webbsida Paysii och en mobilapp. Betalningar kan utföras med ett kredit- eller bankkort, och betalningsmottagaren kan ta emot medel via en elektronisk plånbok, ett bankkonto eller genom kontant utbetalning. Utbetalningarna administreras av bolagets affärspartner A.

Bolagets nettoomsättning för kalenderåret 2024 var cirka 7,27 miljoner kronor och bolaget har rapporterat betalningsvolymen på drygt 1 440 miljoner kronor för det första halvåret 2025.

1.2 Ärendet

I januari 2025 inledde Finansinspektionen en undersökning av Get betal för att granska hur bolaget under perioden 15 april 2021–30 september 2024 (undersökningsperioden) följde vissa bestämmelser i betaltjänstlagen och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet som betalningsinstitut.

De områden som inspektionen har granskat och slutligen avgränsat beslutet till att omfatta är

- krav på skydd av betaltjänstanvändares medel,
- periodisk rapportering,
- anmälan av ledningspersoner,
- anmälan av ändringar i verksamheten, och
- anmälan av uppdragsavtal.

Inom ramen för undersökningen har Finansinspektionen begärt in och granskat skriftligt material från bolaget såsom interna styrdokument, bolagets verksamhetsplan, affärsplaner samt interna rapporter och styrelseprotokoll. Inspektionen har också, vid platsbesök hos bolaget, tagit del av uppgifter som företrädare för bolaget och personer som tidigare varit nära knutna till det har lämnat muntligen. I undersökningen har Finansinspektionen även tagit del av uppgifter från bolagets periodiska rapportering till inspektionen. Inspektionen har därtill beaktat uppgifter från ett tidigare ärende om prövning av ingripande mot bolaget (ingripandeärende med anledning av inaktivitet i verksamheten).¹ Med anledning av uppgifter som framkommit i den nu aktuella undersökningen har inspektionen även granskat uppgifter som bolaget lämnade i samband med sin tillståndsansökan.²

Bristerna som framgår av detta beslut är sådana som Finansinspektionen har valt att ingripa mot. Vad som har framkommit i övrigt i undersökningen föranleder ingen åtgärd från Finansinspektionens sida.

2 Finansinspektionens iakttagelser och bedömningar

2.1 Skydd av betaltjänstanvändares medel

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 3 kap. 7 § betaltjänstlagen ska ett betalningsinstitut vidta särskilda åtgärder för att skydda en betaltjänstanvändares medel som institutet har tagit

¹ FI dnr 24-4058.

² FI dnr 20-25451.

emot för genomförande av betalningstransaktioner, så kallade klientmedel. Bestämmelsen syftar till att säkerställa att klientmedlen är rättsligt skyddade mot betalningsinstitutets borgenärer och att de förblir tillgängliga för betalningstransaktioner även vid insolvens eller andra finansiella svårigheter hos betalningsinstitutet. Bestämmelsen är alltså central för konsumentskyddet.

Det framgår av 3 kap. 7 § betaltjänstlagen att ett betalningsinstitut ska skydda klientmedlen antingen genom att

- hålla dem avskilda från betalningsinstitutets eller den registrerade betaltjänstleverantörens egna tillgångar och medel som institutet innehar för någon annans räkning än betaltjänstanvändares, eller
- låta dem omfattas av en försäkring eller garanti som tillhandahålls av ett försäkringsföretag eller ett kreditinstitut som inte ingår i samma koncern som betalningsinstitutet, och som ger samma skydd för betaltjänstanvändaren som om medlen hålls åtskilda.

Det framgår också att klientmedel som hålls avskilda, och som fortfarande innehas av betalningsinstitutet vid slutet av bankdagen efter den dag då medlen mottogs, antingen ska deponeras på ett särskilt konto hos ett kreditinstitut eller ett utländskt kreditinstitut, eller investeras i likvida tillgångar med låg risk. Med likvida tillgångar med låg risk avses statsobligationer (se 11 kap. 3 § Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd om betalningsinstitut och registrerade betaltjänstleverantörer).

Ett betalningsinstitut ska i samband med ansökan om tillstånd redogöra för hur det avser att uppfylla kravet på att skydda de medel som det innehar för att genomföra betalningstransaktioner enligt 3 kap. 7 § betaltjänstlagen. Därefter ska betalningsinstitutet i den periodiska rapporteringen löpande ange vilken av metoderna i samma bestämmelse som institutet använder för att skydda klientmedlen.

Get Betal uppfyller inte skyddskraven

Den metod som Get betal har valt för att skydda betaltjänstanvändarnas medel är att hålla medlen avskilda från betalningsinstitutets egna tillgångar och medel som innehas för någon annans räkning än betaltjänstanvändares. Som framgår ovan ska klientmedlen, som fortfarande innehas av betalningsinstitutet vid slutet av bankdagen efter den dag då medlen mottogs, deponeras på ett särskilt konto hos ett kreditinstitut eller ett utländskt kreditinstitut, eller investeras i likvida tillgångar med låg risk. Det framgår av undersökningen att Get betal håller sina klientmedel avskilda på ett konto hos ett brittiskt *betalningsinstitut* som är

registrerat hos den brittiska finansiella tillsynsmyndigheten Financial Conduct Authority. Bolaget har inga andra konton.

Get betal medger att bolaget för närvarande inte uppfyller kraven på skydd av betaltjänstanvändares medel enligt 3 kap. 7 § betaltjänstlagen. Bolaget framhåller dock att det har påbörjat en process med att öppna företags- och klientmedelskonton hos ett litauiskt kreditinstitut. Bolaget bedömer att denna lösning kommer att uppfylla lagens krav.

Get betal framhåller vidare att processen för penningöverföringar som bolaget har tillämpat under undersökningsperioden inte har inneburit att kunders medel har äventyrats. Enligt Get betal går överföringarna till på följande sätt: De medel som en kund överför betalas ut till betalningsmottagarens konto eller blir tillgängliga att hämta ut i kontanter omedelbart efter att kundens konto har debiterats. Bolagets samarbetspartner A ansvarar för utbetalning av medlen till betalningsmottagaren. A betalar ut medlen, alternativt håller medlen tillgängliga för uthämtning, så snart A har fått information om att kundens konto har debiterats. När kundens medel når Get betals klientmedelskonto hos det brittiska betalningsinstitutet har betalningsmottagaren redan tagit emot motsvarande belopp som förskottsbetalning från A. Medlen på klientmedelskontot används endast för att reglera bolagets skuld gentemot A.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Det är ostridigt att Get betal inte har deponerat klientmedlen på ett särskilt konto hos ett kreditinstitut eller skyddat medlen på något annat av de sätt som anvisas i 3 kap. 7 § betaltjänstlagen. Bolaget har därmed överträtt denna bestämmelse. Huruvida kundernas medel i praktiken har äventyrats under den tid som undersökningen avser saknar betydelse för bedömningen av om en överträdelse har skett. Det gör även bolagets uttalade avsikt att i framtiden öppna ett konto hos ett utländskt kreditinstitut.

2.2 Periodisk rapportering

Tillämpliga bestämmelser

För betalningsinstitut gäller flera krav som innebär att instituten ska lämna in periodisk rapportering till Finansinspektionen. De uppgifter som kommer in genom denna rapportering är ett viktigt underlag för inspektionens tillsyn.

Enligt 12 kap. 6 § Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2010:3) om betalningsinstitut och registrerade betaltjänstleverantörer (nedan

betaltjänstföreskrifterna) ska ett betalningsinstitut två gånger per år lämna uppgifter till Finansinspektionen för beräkning av kapitalbas och kapitalkrav, enligt den metod som myndigheten har beslutat att företaget ska tillämpa. Institutet ska samtidigt lämna uppgifter om den totala betalningsvolymen för varje månad sedan den föregående rapporteringen. Om institutet tillhandahåller någon av betaltjänsterna enligt 1 kap. 2 § 1–6 betaltjänstlagen, ska det även ange vilken eller vilka av metoderna enligt 3 kap. 7 § samma lag som det använder för att skydda betaltjänstanvändares medel.

Enligt 6 kap. 2 § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2018:4) om verksamhet för betaltjänstleverantörer (nedan föreskrifterna om betaltjänstverksamhet), ska en betaltjänstleverantör – till exempel ett betalningsinstitut – två gånger per år lämna statistiska uppgifter till Finansinspektionen om svikliga förfaranden (bedrägerier) som har ägt rum i samband med användningen av betaltjänster.

Enligt 7 kap. 1 § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2017:11) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (nedan penningtvättsföreskrifterna), ska företag – däribland betalningsinstitut – årligen lämna uppgifter till Finansinspektionen om bland annat företags riskbedömning och rutiner, åtgärder för kundkännedom samt företags övervakning och rapportering enligt lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

Get betal har inte följt kraven på periodisk rapportering

Det framgår av undersökningen att Get betal inte har lämnat in någon periodisk rapportering om kapitalbas, kapitalkrav, betalningsvolym och metod för skydd av medel för perioden april 2021–december 2023. Undersökningen visar också att Get betal inte har lämnat in några statistiska uppgifter om svikliga förfaranden för samma period och att bolaget inte heller har lämnat in den årliga rapport som ska skickas in för 2022, enligt penningtvättsföreskrifterna.

Get betal medger att bolaget har brustit i sin skyldighet att rapportera i den omfattning och på det sätt som inspektionen har påtalat. Bristerna beror, enligt bolaget, på interna kommunikations- och kontrollproblem. Get betal påpekar att bolaget har vidtagit åtgärder, bland annat genom att anlita en advokatbyrå som bistår med den periodiska rapporteringen. Bolaget har dessutom infört en intern rutin för att säkerställa att rapporteringen görs enligt kraven i Finansinspektionens föreskrifter.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Det är ostridigt att Get betal vid sex rapporteringstillfällen har underlåtit att lämna in de uppgifter om kapitalbas, kapitalkrav, betalningsvolym och metod för skydd av medel som krävs enligt betaltjänstföreskrifterna. Bolaget har även underlåtit att vid sex rapporteringstillfällen lämna in den periodiska rapporteringen om svikliga förfaranden som krävs enligt föreskrifterna om betaltjänstverksamhet. Slutligen har bolaget vid ett tillfälle underlåtit att lämna in den årliga rapporteringen enligt penningtvättsföreskrifterna. Get betal har alltså vid upprepade tillfällen åsidosatt sina skyldigheter att rapportera enligt kraven i Finansinspektionens föreskrifter.

2.3 Ledningsprövningar

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 9 § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2023:12) om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag, ska ett betalningsinstitut i samband med att det utser en ny person eller gör andra ändringar när det gäller bland annat styrelseledamöter, styrelsesuppleanter, eller verkställande direktör, lämna de uppgifter som anges i bilaga 2 i samma föreskrifter.

De uppgifter som betalningsinstitutet lämnar ligger till grund för den lämplighetsprövning som Finansinspektionen ska göra. Prövningen syftar till att säkerställa att de personer som är av central betydelse för verksamheten är tillräckligt kvalificerade och lämpliga samt att de verkar för att institutet drivs enligt de regelverk som styr verksamheten.

Get betal har inte anmält förändringar i ledningen

Av uppgifter från Bolagsverkets register framgår att följande ledningsförändringar gjordes i Get betal under undersökningsperioden:

- D tillträdde som suppleant den 15 augusti 2023.
- E tillträdde som verkställande direktör och styrelseledamot den 15 januari 2024.
- C utträdde som verkställande direktör den 15 januari 2024 efter uppmaning från Bolagsverket, då han inte längre var bosatt inom EU/EES. C tillträdde återigen som verkställande direktör den 6 juni 2024.

Ingen av dessa förändringar anmälades till Finansinspektionen under undersökningsperioden.

Get betal medger att bolaget har underlåtit att anmäla de förändringar i styrelsens sammansättning som framgår av Bolagsverkets register. Bolaget har nu ansökt om ledningsprövningar för två nya styrelseledamöter och en ny verkställande direktör.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Det är ostridigt att det under undersökningsperioden gjordes flera förändringar som rör ledningspersoner i Get betal, utan att bolaget anmälde dessa förändringar till Finansinspektionen. Bolaget har därmed åsidosatt sina skyldigheter enligt 9 § Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.

2.4 Ändringar av verksamheten

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 12 kap. 3 § betaltjänstföreskrifterna ska ett betalningsinstitut löpande uppdatera verksamhetsplanen med de ändringar som sker i verksamheten. Betalningsinstitutet ska utan dröjsmål lämna uppgifter till Finansinspektionen om ändringar i verksamhetsplanen som är av större betydelse.

Get betal har inte anmält ändringar av större betydelse i verksamhetsplanen

Undersökningen visar att flera betydande förändringar gjordes i Get betals verksamhet under undersökningsperioden. Bolaget inledde exempelvis gränsöverskridande verksamhet, gjorde förändringar i betalningsflödena samt avslutade och påbörjade samarbeten med aktörer som ingår i bolagets betalningskedja. Trots detta har bolaget inte vid något tillfälle lämnat in en uppdaterad verksamhetsplan till Finansinspektionen.

Get betal medger att bolaget under undersökningsperioden inte lämnade in uppdaterade verksamhetsplaner i samband med förändringar i verksamheten som var av större betydelse. Bolaget har nu uppdaterat sin verksamhetsplan och skickat den till Finansinspektionen.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Det är ostridigt att Get betal inte har lämnat in uppdaterade verksamhetsplaner, trots att det har skett förändringar i verksamheten som varit av större betydelse

för bolagets verksamhet. Bolaget har därmed inte uppfyllt sina skyldigheter enligt 12 kap. 3 § betaltjänstföreskrifterna.

2.5 Anmälan av uppdragsavtal

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 3 kap. 28 § betaltjänstlagen får ett betalningsinstitut uppdra åt någon annan att utföra ett visst arbete eller vissa operativa funktioner som ingår i dess verksamhet med betaltjänster. Betalningsinstitutet ska anmäla sådana uppdragsavtal till Finansinspektionen.

Get betal har inte anmält uppdragsavtal

Undersökningen visar att Get betal vid åtminstone två tillfällen under undersökningsperioden uppdrog åt någon annan att utföra visst arbete och vissa operativa funktioner. Det handlar om att bolaget den 9 december 2021 ingick ett avtal med F om att utföra inbetalningar från kunder via Mastercard och Visa, samt om att bolaget den 10 juli 2024 ingick ett avtal med A om att utföra utbetalningar till slutmottagare. Bolaget har inte, vare sig när det gäller F eller A, anmält uppdragsavtalen till Finansinspektionen.

Get betal medger att det inte har anmält de aktuella uppdragsavtalen till Finansinspektionen. Bolaget framhåller dock att det har antagit en ny riktlinje för utkontraktering och numera har tydliga rutiner för att anmäla uppdragsavtal.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Det är ostridigt att Get betal inte har anmält de uppdragsavtal som bolaget har ingått med F och A, till Finansinspektionen. Bolaget har därmed åsidosatt sina skyldigheter enligt 3 kap. 28 § betaltjänstlagen.

2.6 Oriktiga uppgifter vid ansökan om tillstånd

Tillämpliga bestämmelser

Vid ansökan om tillstånd att driva verksamhet som betalningsinstitut gör Finansinspektionen en bedömning av samtliga kvalificerade ägares lämplighet. Bedömningen omfattar bland annat en granskning av ägarnas kapitalstyrka (2 kap. 6 § 3 och 2 kap. 7 § betaltjänstlagen). Syftet med denna del av lämplighetsprövningen är att se till att ägarna har tillräckliga ekonomiska resurser för att vid behov kunna stödja verksamheten.

Enligt 8 kap. 11 § första stycket 1 betaltjänstlagen ska Finansinspektionen återkalla ett betalningsinstituts tillstånd om institutet har fått tillståndet genom att lämna oriktiga uppgifter. Av andra stycket framgår att inspektionen, om det är tillräckligt, i stället kan meddela en varning. Av förarbetena (prop. 2009/10:220 s. 297) framgår att bestämmelsen inte är tillämplig om de oriktiga eller felaktiga uppgifterna har saknat betydelse för beslutet att bevilja eller avslå en ansökan om tillstånd. Som exempel nämns rena felskrivningar eller stavfel, till exempel felaktig adress eller namn på ledande befattningshavare, som inte materiellt påverkar beslutet.

Get betal har fått sitt tillstånd genom att lämna oriktiga uppgifter

Det framgår av den ansökan som Get betal lämnade in till Finansinspektionen när bolaget ansökte om tillstånd att bli betalningsinstitut, att C ägde 90 procent och B 10 procent av aktierna i bolaget. Mot bakgrund av att C enligt egen uppgift saknade tillgångar, bad inspektionen bolaget att redogöra för C:s ekonomiska förhållanden och hans lämplighet som majoritetsägare. Bolaget lämnade därefter in ett underskrivet aktieöverlåtelseavtal, där det framgick att C, mot en köpeskilling på 100 000 kronor, hade överlåtit 50 procent av sina aktier till B. Enligt uppgifterna uppgick B:s innehav i bolaget därefter till 60 procent av aktierna och C:s innehav till 40 procent av aktierna. Bolaget verifierade detta med ett utdrag ur Bolagsverkets register över verkliga huvudmän, daterat den 17 mars 2021, i vilket det framgår att B innehar 50–75 procent av aktierna i bolaget. Finansinspektionen bedömde att B uppfyllde kraven på kapitalstyrka och Get betal fick sedermera sitt tillstånd.

Under det platsbesök som Finansinspektionen gjorde inom ramen för den nu aktuella undersökningen uppgav emellertid B att hon aldrig hade varit majoritetsägare i bolaget. Enligt B har hennes innehav i bolaget aldrig överstigit 20 procent. Hon är medveten om att hon under en period var registrerad som verklig huvudman i Bolagsverkets register, men registreringen gjordes enligt B efter en överenskommelse i styrelsen, och inte med anledning av att hon hade förvärvat en majoritet av aktierna i bolaget.

Enligt B var det Get betals regelefterlevnadsansvarige som ansvarade för bolagets tillståndsansökan. Den regelefterlevnadsansvarige uppmanade henne att skriva under ett överlåtelseavtal för att förbättra bolagets möjlighet att få tillstånd. Enligt den regelefterlevnadsansvarige skulle dock ingen överlåtelse ske i praktiken och B betalade inte heller något för aktierna. B kände inte till att överlåtelseavtalet och ett registerutdrag för att styrka hennes majoritetsägarande i bolaget skickades in till Finansinspektionen i tillståndsärendet. B har inte varit

införstådd med att registreringen som verklig huvudman för bolaget kunde tolkas som att B hade ett bestämmande inflytande i bolaget. B har inte heller förstått att det skulle strida mot gällande regler om ägarförhållandena som fanns registrerade hos Bolagsverket inte speglade de faktiska ägarförhållandena i bolaget. C har för sin del uppgett att det vid tidpunkten för tillståndsansökan fördes diskussioner om möjligheten att göra förändringar i bolagets ägarfördelning för att förbättra möjligheterna att få tillståndet beviljat. C är dock av uppfattningen att det stannade vid diskussioner. Han har ingen kännedom om att uppgifter om ändrade ägarförhållanden skickades in till Finansinspektionen. Under undersökningen bekräftade C att B:s innehav i bolaget aldrig har överstigit 20 procent av aktierna.

Utöver detta anför Get betal i huvudsak följande. Bolaget ser mycket allvarligt på de felaktiga och vilseledande uppgifter som lämnades till Finansinspektionen i samband med tillståndsansökan. I förmildrande riktning vill bolaget framhålla att de personer som numera är verksamma i bolaget inte har haft insikt i det tidigare vilseledandet, samt att de tydligt tar avstånd från sådana arbetsmetoder och bristande transparens i kommunikationen med inspektionen.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Det är ostridigt att de uppgifter om ägarförhållandena som lämnades till Finansinspektionen i samband med tillståndsansökan var oriktiga. Genom de oriktiga uppgifterna har bolaget gett sken av att det fanns en kapitalstark majoritetsägare, trots att det inte överensstämde med de faktiska förhållandena. Enligt Finansinspektionen visar undersökningen att de aktuella uppgifterna lämnades i syfte att vilseleda inspektionen under tillståndsprövningen. Uppgifterna var också av sådan karaktär att de hade en direkt påverkan på inspektionens beslut att bevilja bolaget tillstånd.

Finansinspektionen bedömer därmed att Get betal fått sitt tillstånd att vara betalningsinstitut genom att lämna oriktiga uppgifter, i den mening som avses i 8 kap. 11 § första stycket 1 betaltjänstlagen. Huruvida de personer som numera är verksamma i bolaget varit införstådda med att oriktiga uppgifter lämnades till inspektionen inom ramen för tillståndsärendet, saknar betydelse för denna bedömning. I sammanhanget kan dock noteras att C, som alltså har varit majoritetsägare i bolaget sedan tillståndet beviljades, är ensam ägare av bolaget i dag. C är även fortsatt verksam som styrelseledamot i bolaget.

3 Överväganden om ingripande

3.1 Get betals inställning

I sitt yttrande till Finansinspektionen medger Get betal samtliga brister som Finansinspektionen har valt att gå vidare med i detta beslut. Bolaget framhåller att bristerna tas på största allvar och att bolaget har vidtagit åtgärder och kommer att fortsätta att vidta åtgärder för att säkerställa en ändamålsenlig regelefterlevnad i bolaget. Get betal menar att de konstaterade bristerna i stor utsträckning har sin grund i hastigt genomförda organisationsförändringar samt kommunikationssvårigheter till följd av språkförbistringar. Bolaget anser dock att de brister som Finansinspektionen har konstaterat huvudsakligen är av formaliakaraktär.

Vad gäller de felaktiga och vilseledande uppgifter som lämnades till Finansinspektionen i samband med tillståndsansökan har bolaget – för att komma till rätta med bristerna – bland annat lämnat in en ansökan om ägarprövning.³ Bolaget har även säkerställt att den aktiebok som är registrerad hos bolagsverket numera är korrekt och överensstämmer med de faktiska ägarförhållandena i bolaget.⁴ Vidare har bolaget tagit fram rutiner för att säkerställa att framtida informationsgivning till Finansinspektionen sker på ett korrekt sätt. Bolaget framhåller att den nuvarande ledningen därmed slutligen har åtgärdat de brister som uppstod i samband med tillståndsansökan. Ledningen har också infört kontrollmekanismer som förebygger att en liknande situation uppstår igen.

Bolaget menar vidare att dess verksamhet utgör en betydelsefull samhällsfunktion genom att bolaget tillhandahåller penningöverföringstjänster till huvudsakligen Somalia, men även till andra länder med begränsad tillgång till formella banktjänster. Bolaget anser att verksamheten minskar användningen av andra informella former av penningöverföringssystem till dessa länder.

Get betal anför vidare att Finansinspektionen, i förmildrande riktning, bör beakta att bolaget har uppvisat en god samarbetsvilja. Get betal vill därtill understryka att det finns en tydlig ambition hos bolaget att omgående komma till rätta med de

³ Finansinspektionen konstaterar att den fysiska eller juridiska person som *avser att förvärva eller utöka* ett kvalificerat innehav i bolaget är skyldig att lämna in ägarprövning (2 kap. 8 § betaltjänstlagen och 14 kap. 1 § bank- och finansieringsrörelselagen). Det som bolaget är skyldigt att göra är att anmäla förvärv av aktier i bolaget (2 kap. 8 § betaltjänstlagen och 14 kap. 4 § 1 bank- och finansieringsrörelselagen).

⁴ Bolagsverket för register över verkliga huvudmän. Finansinspektionen uppfattar bolagets svar som att bolaget har säkerställt att uppgifterna i Bolagsverkets register över verkliga huvudmän har uppdaterats.

konstaterade bristerna. Mot bakgrund av bristernas art samt de åtgärder som bolaget har vidtagit för att komma till rätta med dessa, anser Get betal att en varning är ett proportionerligt ingripande från Finansinspektionen.

3.2 Get betals tillstånd ska återkallas

Tillämpliga bestämmelser

Det framgår av 8 kap. 8 § betaltjänstlagen att Finansinspektionen ska ingripa om ett betalningsinstitut har åsidosatt sina skyldigheter enligt betaltjänstlagen eller andra författningar som reglerar institutets verksamhet, dess bolagsordning, stadgar eller interna instruktioner som har sin grund i författningar som reglerar institutets verksamhet. Finansinspektionen ska då utfärda ett föreläggande att inom en viss tid begränsa verksamheten i något avseende, minska riskerna i den eller vidta någon annan åtgärd för att komma till rätta med situationen, ett förbud att verkställa beslut eller en anmärkning.

Om överträdelsen är allvarlig ska betalningsinstitutets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, en varning meddelas.

Det framgår av 8 kap. 9 § andra stycket samma lag att Finansinspektionen får avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om betalningsinstitutet gör rättelse eller om någon annan myndighet har vidtagit åtgärder mot institutet och dessa åtgärder bedöms tillräckliga.

Enligt 8 kap. 11 § första stycket 1 betaltjänstlagen ska Finansinspektionen återkalla ett betalningsinstituts tillstånd om institutet har fått tillståndet genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat otillbörligt sätt. Det framgår av andra stycket att inspektionen, om det är tillräckligt, i stället kan meddela en varning.

Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionen konstaterar ovan att Get betal har fått sitt tillstånd genom att lämna oriktiga uppgifter. Enligt 8 kap. 11 § betaltjänstlagen är därmed utgångspunkten att bolagets tillstånd ska återkallas. Frågan som Finansinspektionen ska ta ställning till är om det kan anses tillräckligt att i stället meddela bolaget en varning.

Frågan om när en varning kan anses tillräcklig berörs inte i förarbetena till bestämmelsen i betaltjänstlagen. När motsvarande möjlighet har införts i andra regelverk på finansmarknadsområdet har det i förarbetena endast hänvisats till att en sådan ordning ligger i linje med det allmänna syftet att göra

sanktionssystemet mer flexibelt (prop. 2006/07:115 s. 638). Det bedöms därmed finnas ett stort utrymme för Finansinspektionen att utifrån omständigheterna i det enskilda fallet bedöma när en varning är tillräcklig.

I detta fall kan inspektionen inledningsvis konstatera att den lämplighetsprövning av kvalificerade ägare som Finansinspektionen gör vid tillståndsprövningen är en central del i arbetet med att se till att endast seriösa och finansiellt stabila företag får tillstånd att verka på den svenska betaltjänstmarknaden. Som nämnts är det bakomliggande syftet med kraven på ägarnas kapitalstyrka att se till att ägarna har tillräckliga ekonomiska resurser för att vid behov kunna stödja verksamheten. Om dessa krav inte uppfylls finns en väsentlig risk för att bolaget saknar förmåga att hantera ekonomiska påfrestningar, täcka oväntade förluster och uppfylla gällande kapitalkrav. En sådan brist kan leda till instabilitet i verksamheten, försämrat kundskydd och i förlängningen risk för insolvens.

Därtill kommer att de oriktiga uppgifterna i detta fall har lämnats med ett direkt syfte att vilseleda inspektionen och att bolaget har styrkt sina uppgifter med ett fiktivt aktieägaravtal om en aktieöverlåtelse som i verkligheten aldrig har ägt rum. Finansinspektionen ser mycket allvarligt på bolagets agerande och anser att det i sig talar starkt för att tillståndet ska återkallas.

Till detta kommer att Finansinspektionens undersökning visar att Get betal har överträtt flera bestämmelser i betaltjänstlagen och i föreskrifter som bolaget varit skyldigt att följa. Överträdelserna har varit omfattande och pågått under en längre tid, i princip sedan bolaget fick sitt tillstånd. Det handlar inte om enstaka överträdelser, utan om systematiska brister som inte kan betecknas som ringa eller ursäktliga. De överträdelser som inspektionen har konstaterat visar på en anmärkningsvärd brist på förståelse för de regelverk som bolaget varit skyldigt att följa. Finansinspektionen anser sammantaget att det är tydligt att det inte är tillräckligt att meddela Get betal en varning. De åtgärder som bolaget anger att det har vidtagit och kommer att vidta ändrar inte denna bedömning.

Finansinspektionen beslutar därmed att återkalla Get betals tillstånd att tillhandahålla betaltjänster. Med beaktande av de risker som ett fortsatt drivande av verksamheten bedöms kunna medföra för bolagets kunder, ska beslutet gälla omedelbart.

Avveckling efter återkallelse av tillstånd

Att Get betals tillstånd enligt betaltjänstlagen återkallas innebär att bolaget inte längre får driva den verksamhet som bolaget har drivit med stöd av det

tillståndet. Bolaget får alltså inte tillhandahålla betaltjänsten penningöverföring. Den tillståndspliktiga verksamheten måste därför avvecklas.

Det är viktigt att avvecklingen sker på ett ordnat sätt, som mildrar effekterna för bolagets kunder. Verksamheten ska därför avvecklas på det sätt och inom den tid som Finansinspektionen bestämmer. Finansinspektionen kommer i ett separat beslut, som meddelas samtidigt som detta beslut, att bestämma hur verksamheten ska avvecklas och när det senast ska ha skett.

FINANSINSPEKTIONEN

Beatrice Ask
Styrelseordförande

Sanna Helsing
Jurist

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Beatrice Ask, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Martin Flodén, Stefan Lundgren, Roine Vestman, Gunnar Larsson, Charlotte Zackari och Johan Almenberg, generaldirektör) efter föredragning av juristen Sanna Helsing. I den slutliga handläggningen av ärendet har även chefsjuristen Erik Blommé, områdeschefen Malin Alpen, avdelningschefen Omar Bembli, avdelningschefen Mithra Sundberg, enhetschefen Malin Schierenbeck och finansinspektören Elisabeth Nilsson deltagit.

Bilaga – Hur man överklagar
Kopia: Get betal AB:s verkställande direktör

Finansinspektionens beslut om återkallelse av tillstånd

Handling:

Beslut om återkallelse av tillstånd för Get betal AB meddelat den 21 januari 2026

Jag har i dag, i egenskap av behörig firmatecknare eller ombud, tagit emot handlingen.

.....	
Datum	Namnteckning
	
	Namnförtydligande
	
	Eventuellt ny adress
	
	
	

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den.

Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen så fort som möjligt. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en stämningsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.