



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2021-01-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
4062-20

KLAGANDE
AA

Ombud: **BB**

MOTPART
Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2020-01-28, bilaga 1

SAKEN
Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1306217

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 28 januari 2020 att **AA** ska betala sanktionsavgift med 49 500 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med teckningsoptioner i ENLABS AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA yrkar i första hand att han inte ska påföras någon sanktionsavgift och att Finansinspektionens beslut ska undanröjas. I andra hand yrkar han att sanktionsavgiften ska sättas ned till skälig nivå.

AA för i huvudsak fram följande. Förseelsen är ringa då värdet på transaktionen är ett mindre belopp och förseningen endast är två dagar. Han har inte haft någon egen vinning av förseningen, tvärtom är information om styrelseledamöters köp i normalfallet kursdrivande i positiv riktning, varför han sannolikt har förlorat på att inte anmäla i tid. Anmälan gjordes till Finansinspektionen den 9 mars 2018 och beslut meddelades den 28 januari 2020, dvs. 22 månader och 19 dagar från anmälan. Den långa handläggningstiden strider mot Europakonventionens bestämmelser om att var och en är berättigad till en rättvis prövning inom skälig tid. Den långa handläggningstiden har skapat en betydande osäkerhet för hans privat-ekonomi och det ska vägas in vid bedömningen av om sanktionsavgiften ska undanröjas eller sättas ned. Han åberopar ett beslut som hans dåvarande styrelsekamrat i ENLABS AB fått som visar vilket trubbigt instrument Finansinspektionens schablonmodell är. Beslutet visar att två styrelseledamöter i samma bolag som har agerat på samma sätt vid en rapportering av aktieförvärv inom samma optionsprogram behandlas olika.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Handläggningstiden har inte varit så lång att den motiverar en nedsättning av sanktionsavgiften. I det åberopade beslutet var

handläggningstiden ett år och tio månader. I förevarande mål har det gått drygt ett år och två månader från det att AA kom in med en sista komplettering i ärendet till dess att Finansinspektionen fattade det överklagade beslutet. AA rätt till en prövning inom skälig tid har inte trätts för när och utgör inte skäl för att sätta ned sanktionsavgiften i någon del. Det har inte heller kommit fram att avgiften skulle vara oproportionerligt hög i förhållande till AA finansiella ställning eller omständigheterna i övrigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar att AA är en person i ledande ställning i ENLABS AB. Han omfattas således av anmälningsskyldigheten i artikel 19.1 a i marknadsmissbruksförordningen¹ (Mar). Han är därmed skyldig att anmäla transaktioner med finansiella instrument som sker för egen räkning i ENLABS AB. Anmälan ska ske utan dröjsmål, senast tre affärsdagar efter datum för transaktionen. Av handlingarna i målet framgår att AA den 2 mars 2018 har tilldelats 100 000 teckningsoptioner i ENLABS AB och att dessa bokades in på hans depå samma dag. Detta utgör en anmälningspliktig transaktionen som skulle ha anmälts till Finansinspektionen senast den 7 mars 2018. AA har anmält transaktionen först den 9 mars 2018. Förvaltningsrätten bedömer därmed, i likhet med Finansinspektionen, att den anmälan som AA har lämnat in den 9 mars 2018 har kommit in för sent. Finansinspektionen har således haft grund för sitt beslut att påföra AA en sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen avstå

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

Av förarbetena till KompL framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att den begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2019 ref. 72 från den 20 december 2019 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL.

Förvaltningsrätten konstaterar att överträdelsen inte varit endast tillfällig och att transaktionen inte rört ett obetydligt värde. Informationen om att teckningsoptionerna bokats in på AA depå har funnits tillgänglig på depån från, i vart fall, den 3 mars 2018 och det har ålegat AA att som anmälningsskyldig bevaka händelser på sin depå. Vad AA har anfört om omständigheterna kring transaktionen är enligt förvaltningsrättens bedömning inte omständigheter som gör att överträdelsen är att betrakta som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller i övrigt kommit fram några omständigheter som ger skäl att avstå från ett ingripande.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter

på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av överträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 222 f. och 390).

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek och förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna även exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att inspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för bedömningen av sanktionsavgiftens storlek (jfr HFD 2019 ref. 72).

Finansinspektionen har använt sina riktlinjer och kommit fram till en grundavgift om 45 000 kr. Vidare har Finansinspektionen som försvårande omständighet fört fram att **AA** angett fel ISIN-kod samt felaktigt angett att transaktionen varit ett förvärv och därför ökat grundavgiften med 10 procent från 45 000 kr till 49 500 kr.

När det gäller sanktionsavgiftens storlek har **AA** fört fram att Finansinspektionens långa handläggningstid fråntagit honom hans rätt till prövning inom skälig tid och att sanktionsavgiften därför ska sättas ned. Förvaltningsrätten håller med om att handläggningstiden för ärendet varit relativt lång men bedömer att handläggningstiden i sig inte är en omständighet som leder till att sanktionsavgiften ska sättas ned. Prövningen

är individuell och hur Finansinspektionen har bedömt handläggningstiden i ett annat ärende är inte skäl att göra någon annan bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Abdulcelil Aldur, Håkan Lindberg och Kerstin Gudmundson har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målet.