



FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018-07-17

Dnr. 17-15100

KLAGANDE
Finansinspektionen

MOTPART
A

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 16 mars 2018
i mål nr 21223-17, se bilaga A

SAKEN
Särskild avgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och fastställer, med ändring av
förvaltningsrättens dom, Finansinspektionens beslut.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen yrkar att kammarätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, fastställer Finansinspektionens beslut och anför bl.a. följande.

Förvaltningsrätten har godtagit att anmälan gjordes på annat sätt än det som föreskrivs i Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523 som är direkt tillämplig. Anmälningar till insynsregistret förs in och publiceras omedelbart. När anmälan inte sker via det anvisade elektroniska formuläret, uppnås inte syftet med anmälningsskyldigheten och intresset för en god genomlysning av aktiemarknadsbolagen kan inte tillgodoses. En parallell manuell hantering är inte förenlig med förordningen. En korrekt anmälan från A kom in cirka två veckor för sent. Enbart förseningens längd innebär att överträdelsen inte kan anses som ringa. Inte heller om pappersblanketten hade godtagits hade förseningen, mot bakgrund av transaktionens storlek, kunnat anses som ringa. Varken omständigheten att något uppsåtligt vilseledande inte föreligger eller att risken för marknadsmissbruk anses ringa, är sådana omständigheter som enligt praxis ska föranleda att den särskilda avgiften sätts ner. Syftet med regleringen är inte, som förvaltningsrätten verkar utgå från, att enbart förhindra marknadsmissbruk. Ett offentliggörande av aktuella transaktioner kan utgöra en värdefull informationskälla för investerare och bevakas av bl.a. nyhetsbyråer. Förvaltningsrätten har i strid med tidigare praxis även beaktat att överträdelsen framstod som en engångsföreteelse. Det åligger den anmälningsskyldige att tillse att en korrekt anmälan sker i tid på föreskrivet sätt. Det som förvaltningsrätten anfört utgör inte skäl för att delvis efterge den särskilda avgiften. Det har heller inte i övrigt kommit fram några skäl som utgör grund för eftergift.

A har förelagts att yttra sig över överklagandet men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten konstaterar inledningsvis att A i egenskap av person i ledande ställning, varit skyldig att på ett fastställt formulär och i elektronisk form anmäla sin försäljning av aktierna i bolaget till Finansinspektionen senast den 13 september 2016. Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att A anmälan kom in för sent och att det därför finns grund för att ta ut en särskild avgift. Frågan i målet är om det finns förutsättningar att delvis efterge den särskilda avgiften.

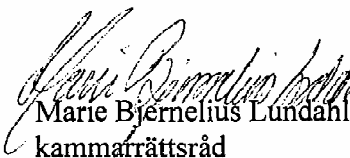
Tillämpliga bestämmelser och förarbeten framgår av förvaltningsrättens dom.

Med hänsyn till transaktionens omfattning och till att den aktuella anmälan, i korrekt form, kom in tolv dagar för sent anser kammarrätten att överträdelsen inte är ringa. Omständigheterna kring transaktionen och anmälan är heller inte sådana att överträdelsen kan anses ursäktlig eller att särskilda skäl för eftergift föreligger. Den omständigheten att A anmält transaktionen på pappersblankett två dagar efter att anmälningensfristen löpt ut medför ingen annan bedömning. Detta gäller särskilt med beaktande av det ansvar som den enskilde har att hålla sig informerad om och följa gällande regler för rapportering. Information om de nya reglerna om att anmälan ska ske elektroniskt har dessutom funnits tillgänglig flera månader innan transaktionen ägde rum.

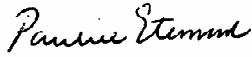
Förvaltningsrätten har även beaktat att överträdelsen inträffade två månader efter att de nya reglerna trädde i kraft, att risken för marknadsmissbruk varit ringa och att överträdelsen framstod som en engångsföreteelse. Enligt kammarrättens mening utgör inte heller dessa omständigheter skäl för att sätta ned den särskilda avgiften till någon del. Detta gäller särskilt med


hänsyn till syftet med regleringen. Finansinspektionens överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Marie Bjernelius Lundahl
kammarrättsråd
ordförande


Hanna Kristiansson
kammarrättsråd
referent


Pauline Etemad
tf. assessor


Amanda Andersson
kammarrättsfiskal
föredragande