

2022-12-13

## Beslut

Länsförsäkringar Bank Aktiebolag  
genom styrelsens ordförande  
115 41 Stockholm

FI dnr 21-15795  
Delgivning nr 1



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Anmärkning och sanktionsavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den  
14 december 2022 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen ger Länsförsäkringar Bank Aktiebolag (516401-9878) en anmärkning.

*(15 kap. 1 § lagen [2004:297] om bank- och finansieringsrörelse)*

2. Länsförsäkringar Bank Aktiebolag ska betala en sanktionsavgift på 90 000 000 kronor.

*(15 kap. 7 § lagen om bank- och finansieringsrörelse)*

Hur man överklagar, *se bilaga*.

## Sammanfattning

Länsförsäkringar Bank Aktiebolag (Länsförsäkringar Bank eller banken) har tillstånd av Finansinspektionen att driva bankrörelse enligt lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse. Banken är en del av Länsförsäkringskoncernen, där banken i sin tur utgör en del av en bankkoncern.

Finansinspektionen har undersökt om Länsförsäkringar Bank har följt reglerna i penningtvättsregelverket om övervakning och rapportering, med fokus på hög-hastighetstransaktioner och utlandsbetalningar.

Undersökningen visar att det har funnits brister i hur Länsförsäkringar Bank har följt reglerna i penningtvättsregelverket i fråga om övervakning av pågående

affärsförbindelser och enstaka transaktioner, modellriskhantering, rutiner och riktlinjer för modellriskhantering och validering samt rutiner och riktlinjer för övervakning.

Banken har en skyldighet att övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner för att upptäcka aktiviteter och transaktioner som avviker från ett normalt kundmönster. En bank som har ett så stort antal transaktioner och så många kunder som Länsförsäkringar Bank behöver ha ett automatiserat system för transaktionsövervakning. Banken har visserligen haft ett sådant system, men för att det ska bli ändamålsenligt och effektivt behöver det automatiserade systemet konstrueras så att det tar hänsyn till de risker som banken har identifierat i sin allmänna riskbedömning, den kännedom banken har om sina kunder och kundernas riskklass.

De konstaterade överträdelserna av penningtvättsregelverket har huvudsakligen bestått i att banken inte har beaktat kundkännedom och kundernas riskklass i den automatiska transaktionsövervakningen. Systemet har inte heller varit utformat för att ta hänsyn till alla risker som banken har identifierat i sin allmänna riskbedömning. Banken har vidare saknat rutiner och riktlinjer för modellriskhantering och validering och har inte validerat modellen för transaktionsövervakning. Banken har dessutom i viss utsträckning saknat dokumenterade rutiner och riktlinjer för övervakningen.

Överträdelserna är sådana att Finansinspektionen bedömer att det finns skäl att ingripa mot banken. Överträdelserna är dock inte så allvarliga att det finns anledning att återkalla bankens tillstånd eller meddela banken en varning. Finansinspektionen ger därför Länsförsäkringar Bank en anmärkning som förenas med en sanktionsavgift på 90 miljoner kronor.

## 1 Bakgrund

### *1.1 Om Länsförsäkringar Bank AB*

Länsförsäkringar Bank Aktiebolag (Länsförsäkringar Bank eller banken) har tillstånd att driva bankrörelse enligt lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse, LBF.

Länsförsäkringar Bank ingår i Länsförsäkringsgruppen, som består av 23 lokala och kundägda länsförsäkringsbolag samt det gemensamt ägda Länsförsäkringar AB med dotterbolag. Länsförsäkringar Bank, som är ett helägt dotterbolag till Länsförsäkringar AB, är i sin tur moderbolag i en bankkoncern där även de helägda dotterbolagen Länsförsäkringar Hypotek AB, Länsförsäkringar Fondförvaltning AB och Wasa Kredit AB ingår. Länsförsäkringar AB och Länsförsäkringar Bank med dotterbolag ingår i Länsförsäkringskoncernen.

Länsförsäkringar Bank driver bankverksamhet i Sverige och erbjuder traditionella banktjänster till privatpersoner och företag, främst till kunder i

andra delar av Länsförsäkringsgruppen. Under räkenskapsåret 2021 hade banken en omsättning på 2 783 miljoner kronor. Banken har drygt 900 000 affärsförbindelser och har uppgett att den under verksamhetsåret 2020 hanterade cirka 1,4 miljoner dagliga transaktioner i sitt automatiska system för transaktionsövervakning.

## **1.2 Ärendet**

Finansinspektionen inledde i juni 2021 en undersökning av Länsförsäkringar Bank för att kontrollera om banken följde bestämmelserna i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen), Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2017:11) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättsföreskrifterna) och EU:s förordning om uppgifter som ska åtfölja överföringar av medel (Wire Transfer Regulation eller WTR)<sup>1</sup>. Undersökningen inriktades på hur banken i sin svenska verksamhet följde regler om övervakning och rapportering, med fokus på höghastighetstransaktioner och utlandsbetalningar.

Finansinspektionen aviserade Länsförsäkringar Bank om undersökningen den 7 juni 2021 och begärde då att banken skulle svara på ett antal frågor om verksamheten samt lämna viss dokumentation till inspektionen. Under hösten 2021 höll Finansinspektionen två möten med Länsförsäkringar Bank och begärde in kompletterande dokumentation från banken. Inspektionen har därefter kommunicerat med banken skriftligt och begärt in kompletterande material.

Finansinspektionen har i undersökningen begärt in och granskat handlingar som gällde i banken den 1 juni 2021. Det har handlat om rutiner och riktlinjer samt övrig dokumentation som var relevant för bankens övervakning, till exempel bankens allmänna riskbedömning, som antogs av banken den 21 december 2020, och förteckningen över de övervakningsscenarier som antogs av banken den 29 juni 2020. Därutöver har inspektionen granskat de 75 första ärenden som avser transaktioner som genererat larm avseende misstanke om penningtvätt eller finansiering av terrorism, från den 1 mars 2021 och framåt, samt inkommande betalningar under mars och april 2021, där avsändande bank har återkommit till Länsförsäkringar Bank med krav på återbetalning på grund av misstanke om brott.

En del av undersökningen har tagit sikte på om banken har uppfyllt informationskraven i WTR när det gäller motpartsuppgifter. Vad som har framkommit i den delen motiverar inte någon åtgärd från Finansinspektionens sida.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/847 av den 20 maj 2015 om uppgifter som ska åtfölja överföringar av medel och om upphävande av förordning (EG) nr 1781/2006.

## 2 Om penningtvättslagen och kravet på att övervaka affärsförbindelser och transaktioner

Länsförsäkringar Bank omfattas av begreppet verksamhetsutövare i penningtvättslagen och av begreppet företag i penningtvättsföreskrifterna. För att förenkla framställningen anges i det följande vad som gäller för en bank enligt penningtvättsregelverket, även om bestämmelserna också gäller för andra verksamhetsutövare respektive företag.

Penningtvätt är en brottslig verksamhet som innebär att kriminella utnyttjar banker och andra företag för att göra illegala vinster tillgängliga för konsumtion och placeringar.

Det näringsrättsliga penningtvättsregelverket syftar till att förhindra att bland annat finansiella företag utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Det innebär att en bank måste bedöma och hantera riskerna för att de tjänster som banken tillhandahåller utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Om banken inte gör det kan det, utöver att öppna möjligheter för kriminella att tvätta pengar, leda till bristande förtroende för banken. I förlängningen skulle detta kunna innebära ett bristande förtroende även för den svenska finansmarknaden i stort, både bland svenska konsumenter och bland aktörer i andra länder som gör affärer med eller via svenska finansiella företag.

Penningtvättsregelverket utgår från ett riskbaserat förhållningssätt. Det innebär att en bank ska vidta åtgärder som står i proportion till de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som den är exponerad för. Det betyder också att en bank ska kartlägga sina risker och allokera sina resurser utifrån var riskerna är som störst.

En banks förebyggande arbete för att hindra att den utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism består av flera samverkande delar. Banken ska enligt penningtvättslagen till att börja med göra en bedömning av hur produkter och tjänster som den tillhandahåller i verksamheten kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism och hur stor den risken är (allmän riskbedömning). En sådan allmän riskbedömning är av central betydelse för hur banken utformar sitt arbete för att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism. Banken ska bestämma omfattningen av den allmänna riskbedömningen bland annat med hänsyn till bankens storlek och art och utforma bedömningen så att den kan ligga till grund för bankens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Rutiner och riktlinjer för övervakning ska enligt penningtvättslagen vara dokumenterade.

Penningtvättslagen kräver också att banken ska ha tillräcklig kännedom om en kund för att kunna hantera den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen. Banken måste vidare bedöma den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med varje kundrelation (kundens riskprofil). Kundens riskprofil ska banken

bestämma med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och bankens kännedom om kunden.

Enligt penningtvättslagen är en bank också skyldig att övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner för att upptäcka avvikande aktiviteter och transaktioner. Övervakningen och bedömningen ska göras utifrån den allmänna riskbedömningen, bankens kundkännedom och kundernas riskprofil. Om en kund utför aktiviteter eller genomför transaktioner som exempelvis är avvikande utifrån bankens kännedom om kundrelationen kan det vara ett tecken på att aktiviteten eller transaktionen utgör ett led i penningtvätt eller finansiering av terrorism.

För en bank med ett stort antal kunder och transaktioner är det av praktiska skäl ofta nödvändigt att huvuddelen av transaktionsövervakningen sker genom ett automatiserat system. Ett sådant system kan vara programmerat för att varna eller flagga för transaktioner som banken anser som förknippade med hög risk eller annars avvikande. Systemet innehåller vanligtvis ett antal scenarier med individuella regler eller parametrar, som när de överskrids antingen stoppar transaktionen direkt eller larmar för transaktioner som till exempel avviker från ett förväntat kundbeteende. Därefter hanteras vanligen det larm som systemet har skapat manuellt.

Ett förfarande som syftar till att automatisera de bedömningar och andra förfaranden som en bank förutsätts göra för att uppfylla kravet på övervakning enligt penningtvättslagen innebär att banken använder sig av en modell för övervakningen. För att säkerställa att modellen är ändamålsenlig krävs att en bank har rutiner som bland annat innehåller en beskrivning av den bakomliggande teorin och de antaganden som har lett fram till modellens utformning. Det krävs också att modellen valideras innan den tas i bruk eller om modellen förändras väsentligt. Med validering avses en kontroll av att modellen fungerar som den ska. På så sätt kan banken hantera de risker som är hänförliga till den modell som ligger till grund för övervakningen, den så kallade modellrisken.

## 3 Finansinspektionens iakttagelser och bedömningar

### *3.1 Om bankens övervakningssystem*

Länsförsäkringar Bank använder i huvudsak tre processer för att övervaka transaktioner: en för manuell hantering, en för att stoppa eller neka transaktioner i realtid och en för automatiserad övervakning där granskningen görs i efterhand. Bankens system för automatiserad transaktionsövervakning har byggt på övervakning genom ett antal scenarier som beslutades av banken i slutet av juni 2020 och som fortfarande gällde när Finansinspektionen inledde sin undersökning. Enligt banken är transaktionsövervakningen huvudsakligen automatiserad.

De svenska bankerna ska regelbundet rapportera till Finansinspektionen bland annat hur många larm för misstänkta transaktioner som har genererats i det automatiska övervakningssystemet. Under 2020 rapporterade Länsförsäkringar Bank väsentligt färre larm per 100 000 affärsförbindelser än genomsnittet för banksektorn.

Finansinspektionen kan konstatera att av de 75 misstänkta transaktioner som Finansinspektionen har tagit del av i undersökningen har en majoritet (42 av 75) upptäckts i den manuella hanteringen. Endast 33 av de misstänkta transaktionerna har upptäckts genom det automatiska övervakningssystem som banken använder sig av.

De brister i övervakningen som Finansinspektionen beskriver nedan gäller den automatiserade transaktionsövervakningen.

### ***3.2 Övervakningen av pågående affärsförbindelser och enstaka transaktioner***

#### *3.2.1 Länsförsäkringar Bank har inte beaktat kundkännedom i den automatiska övervakningen*

Det framgår av 4 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen att en bank ska övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner för att upptäcka sådana aktiviteter och transaktioner som avviker från vad banken har anledning att räkna med utifrån sin kännedom om kunden eller från vad banken har anledning att räkna med utifrån sin kännedom om sina kunder, produkter och tjänster, de uppgifter som kunden lämnar och övriga omständigheter.

Vid tidpunkten för inspektionens undersökning innehöll scenarierna i bankens automatiska övervakningssystem inte någon funktion för att kontrollera att kundens agerande stämde överens med uppgifterna som kunden hade lämnat till banken som en del i processen för kundkännedom. I scenarierna har banken inte heller tagit hänsyn till kundens tidigare transaktionsmönster eller hur enskilda kunders transaktioner har förhållit sig till transaktionsbeteenden hos bankens övriga kunder inom samma kundsegment.

Länsförsäkringar Bank har hållit med om att den automatiska övervakningen varken har beaktat inhämtad kundkännedom eller har tagit hänsyn till om kundens beteende avviker från dennes tidigare transaktionsbeteende. Enligt banken går det inte att utföra sådan övervakning i det befintliga systemet. Vidare har scenarierna enligt banken endast beaktat två olika kundsegment, i form av särskilda scenarier för fysiska respektive juridiska personer.

Ett av huvudsyftena med att hämta in kundkännedomsuppgifter är att en bank ska använda den informationen för att löpande följa upp kundens aktiviteter i transaktionsövervakningen. Övervakningssystemet behöver ta hänsyn till kundkännedomsuppgifter om enskilda kunder, uppgifter om kundens tidigare och förväntade transaktionsmönster samt till hur kunder inom samma kundsegment normalt beter sig. Om sådana uppgifter inte används i övervakningen är

det i praktiken inte möjligt att avgöra vad som är en normal respektive avvikande aktivitet för kunden. Med ett väl fungerande övervakningssystem ges banken en god möjlighet att stoppa och rapportera transaktioner eller skyndsamt begränsa eller avsluta affärsförbindelser där det finns misstanke om penningtvätt eller finansiering av terrorism. Om övervakningssystemet inte är effektivt ökar i stället risken för att banken utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism.

Länsförsäkringar Bank är, som framgått, en förhållandevis stor bank med drygt 900 000 affärsförbindelser och cirka 1,4 miljoner transaktioner dagligen. Det är inte praktiskt möjligt att genom en manuell hantering övervaka och bedöma avvikelser och misstänkta beteenden kopplade till ett så stort antal affärsförbindelser och transaktioner. Det är därför nödvändigt och av avgörande betydelse att den största delen av transaktionsövervakningen sker automatiskt.

När det gäller det automatiska övervakningssystem som Länsförsäkringar Bank använder har det varit utformat på ett sådant sätt att det inte har kunnat upptäcka avvikelser utifrån den kännedom som banken har haft om kunden, hans eller hennes historiska transaktionsbeteende, eller hur kunder inom samma kundsegment normalt beter sig. De parametrar som banken har tillämpat i scenarierna har varit av generell karaktär och har endast larmat för beteenden som banken har ansett vara avvikande i allmänhet, och utan individuell hänsyn till kundens förväntade eller faktiska beteende. Finansinspektionen bedömer därmed att Länsförsäkringar Bank inte har uppfyllt sin skyldighet att övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner på det sätt som krävs enligt 4 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen.

### *3.2.2 Länsförsäkringar Bank har inte beaktat kundens riskklass i den automatiska övervakningen*

Enligt 4 kap. 1 § andra stycket penningtvättslagen ska inriktningen och omfattningen av övervakningen bestämmas med beaktande av bland annat den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen. Det innebär att övervakningens omfattning och inriktning ska anpassas efter kundens riskklass.

Det framgår av undersökningen att scenarierna i bankens automatiska system för övervakning inte någon gång har tagit hänsyn till kundens riskklass. Banken har medgett detta. Eftersom kunder med olika riskklass inte har särskilts från varandra har banken endast i begränsad omfattning fångat upp kunder som kan förknippas med hög risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism i den automatiska transaktionsövervakningen.

Finansinspektionen bedömer därför att Länsförsäkringar Bank inte har övervakat sina pågående affärsförbindelser utifrån kundens riskklass på det sätt som krävs enligt 4 kap. 1 § andra stycket penningtvättslagen.

### 3.2.3 Den automatiska övervakningen täcker inte alla identifierade risker

Det framgår vidare av 4 kap. 1 § andra stycket penningtvättslagen att inriktningen och omfattningen av övervakningen ska bestämmas med beaktande av bland annat de risker som har identifierats i den allmänna riskbedömningen.

Enligt Länsförsäkringar Bank användes 35 olika scenarier för penningtvätt, motsvarande 14 unika tillvägagångssätt, som grund för bankens automatiserade transaktionsövervakning när Finansinspektionen inledde undersökningen. Finansinspektionen noterar att dessa scenarier har täckt flera av de risker som har identifierats i bankens allmänna riskbedömning från december 2020.<sup>2</sup> Finansinspektionens analys visar emellertid att bankens scenarier har varit alltför snarlika. Som exempel kan nämnas att fler än hälften av scenarierna avsåg utlandsbetalningar. Skillnaden i parametrar mellan dessa scenarier utgjordes i huvudsak av olika tidsperioder inom vilka transaktionerna skulle vara utförda, om betalningen var in- eller utgående eller om affärsförbindelsen avsåg en fysisk eller juridisk person. Banken har även beskrivit syftet med dessa scenarier på endast två olika sätt. På motsvarande sätt har de scenarier som ska fånga risker kopplade till kontanthantering varit alltför snarlika. Undersökningen visar alltså att systemet endast har innehållit ett begränsat antal unika scenarier. De har inte varit tillräckligt varierade för att täcka alla de risker som banken har identifierat i sin allmänna riskbedömning. Det kan i sammanhanget noteras att bankens system under 2020 genererade betydligt färre larm än genomsnittet för banksektorn.

När undersökningen inleddes var inget av de scenarier som Länsförsäkringar Bank använde i sin automatiska transaktionsövervakning specifikt för finansiering av terrorism. Banken har framhållit att risken för att den utnyttjas för finansiering av terrorism har beaktats genom andra scenarier i den automatiska transaktionsövervakningen, även om det har saknats specifika scenarier för denna risk. Finansinspektionen delar inte den uppfattningen. I den allmänna riskbedömningen har banken beskrivit ett tillvägagångssätt kopplat till en kunds åtgärder i ett land nära ett konfliktområde. Finansinspektionen bedömer att risken för att banken utnyttjas för finansiering av terrorism genom ett sådant tillvägagångssätt inte har täckts av något av de scenarier som banken har hänvisat till.

I undersökningen har Finansinspektionen fokuserat på så kallade höghastighets-transaktioner, det vill säga transaktioner som kan genomföras med hög hastighet. Länsförsäkringar Bank tillhandahåller sina kunder olika typer av inlåningskonton för betalning och sparande, som möjliggör kontoöverföringar och som enligt banken kan användas för höghastighetstransaktioner. Ett rörelsekonto är en typ av inlåningskonto som banken erbjuder kunder som är juridiska personer eller enskilda näringsidkare.

---

<sup>2</sup> Nedan avses genomgående bankens allmänna riskbedömning från den 21 december 2020 och som gällde den 1 juni 2021.



Det framgår av den allmänna riskbedömningen att Länsförsäkringar Bank bedömer att penningöverföringar till eller från rörelsekonton är förknippade med hög risk för penningtvätt. I den allmänna riskbedömningen finns det vidare en rad exempel på hur produkten inlåningskonto kan utnyttjas för penningtvätt. Enligt Finansinspektionens mening måste banken säkerställa att transaktioner kopplade till denna typ av produkt omfattas av särskilt effektiv övervakning. Det har inte banken gjort. De scenarier som banken har använt sig av har inneburit att kunden har kunnat genomföra transaktioner på mycket höga belopp utan att övervakningssystemet har larmat. Finansinspektionen bedömer därför att scenarierna inte har utgjort effektiva åtgärder för att motverka de risker som beskrivs i den allmänna riskbedömningen.

Länsförsäkringar Bank har i sin allmänna riskbedömning också identifierat risker för penningtvätt kopplade till transaktioner genom den mobila betalningstekniken Swish. Ett tillvägagångssätt som innebär en sådan risk är enligt vad som framgår av den allmänna riskbedömningen att pengar som kommer in på ett konto i banken snabbt fördelas ut till flera andra konton via Swish. Tillvägagångssättet kan tyda på att det rör sig om ett "målvaktskonto", det vill säga ett konto som innehas av en person (målvakten) som upplåter sitt konto till en annan person enbart för att denne ska kunna utföra transaktioner via detta konto.

Länsförsäkringar Bank har anfört att banken vid tidpunkten för Finansinspektionens undersökning hade scenarier som fångade kundernas Swishtransaktioner samt att det fanns scenarier som fångade typiska målvaktsbeteenden. Inget av scenarierna har emellertid fångat det riskfyllda tillvägagångssätt som framgår av den allmänna riskbedömningen, det vill säga att pengar kommer in och snabbt fördelas ut till flera andra konton via Swish. Det är en brist enligt Finansinspektionens mening. Vidare konstaterar Finansinspektionen att en privatkund har kunnat ta emot eller skicka vidare mycket höga belopp via Swish utan att något av bankens scenarier för övervakning har larmat för detta.

Finansinspektionens undersökning visar att bankens automatiska övervakningssystem inte är utformat för att tillräckligt effektivt fånga avvikande och misstänkta transaktioner, eftersom det inte i tillräcklig grad är baserat på de risker som finns i verksamheten och i förhållande till bankens kunder. Denna brist kan inte kompenseras genom manuella övervakningsprocesser, eftersom kapaciteten i en sådan hantering är alltför begränsad. Det gäller i synnerhet för en bank som har så många kunder och transaktioner som Länsförsäkringar Bank.

Som Finansinspektionen har noterat genererade bankens system under 2020 betydligt färre larm än genomsnittet för banksektorn. Det behöver inte i sig innebära att systemet är sämre än andra bankers övervakningssystem. Mot bakgrund av de brister som Finansinspektionen konstaterat i undersökningen stärker emellertid denna omständighet ytterligare inspektionens uppfattning att den automatiska övervakningen har varit bristfällig på grund av ett bristfälligt övervakningssystem.

Sammanfattningsvis bedömer Finansinspektionen att de scenarier för automatiserad övervakning som banken har använt inte har omhändertagit samtliga de risker som banken nämner i sin allmänna riskbedömning. Inriktningen och omfattningen av övervakningen har därför inte i tillräcklig utsträckning beaktat riskerna på det sätt som krävs enligt 4 kap. 1 § andra stycket penningtvättslagen.

### *3.2.4 Sammanfattande bedömning*

Följderna av de brister som Finansinspektionen har angett i avsnitten 3.2.1–3.2.3 bör bedömas utifrån de effekter som de sammantaget har riskerat att få för ändamålsenligheten och effektiviteten i bankens övervakning av pågående affärsförbindelser och enstaka transaktioner. Bankens automatiska transaktionsövervakningssystem har inte beaktat vare sig de uppgifter om kundkännedom som banken har inhämtat om sina kunder, den enskilda kundens riskklass eller samtliga risker som banken själv har identifierat i den allmänna riskbedömningen. Systemet har inte heller gjort skillnad mellan olika kundsegment utöver uppdelningen mellan privat- respektive företagskunder. Det har medfört att det i praktiken har varit mycket svårt för banken att bedöma vad som har varit en misstänkt transaktion eller ett avvikande beteende för en enskild kund. Begränsningarna i bankens automatiska övervakningssystem har också resulterat i att de regler för scenarier som skapar larm för misstänkta transaktioner i huvudsak har varit samma för alla privatkunder respektive företagskunder eftersom banken endast delat in dem i två kundsegment. Ett så allmänt hållet sätt att konstruera reglerna i ett scenario riskerar att leda till att de generellt satta nivåer som reglerna larmar för generellt blir för låga för vissa kunder och för höga för andra. Övervakningssystemet riskerar att bli ineffektivt om exempelvis en beloppsgräns i ett scenario sätts för högt i relation till den risk som kan förknippas med kundrelationen.

Finansinspektionen bedömer därför att inriktningen och omfattningen av det automatiska övervakningssystemet inte har varit tillräckliga för att hantera de risker som banken utsätts för, särskilt i förhållande till bankens storlek och det stora antalet dagliga transaktioner. Bristerna i systemet har inneburit en ökad risk för att banken utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism.

### **3.3 Modellriskhantering och validering**

#### *3.3.1 Länsförsäkringar Bank har inte haft rutiner för modellriskhantering och validering*

En bank ska enligt 6 kap. 1 § penningtvättslagen ha rutiner och riktlinjer för intern kontroll. Om banken använder en modell för övervakning ska banken till exempel ha rutiner för modellriskhantering. Rutinerna för modellriskhantering ska syfta till att utvärdera och kvalitetssäkra de modeller som banken använder.

Med modell avses förfaranden som syftar till att automatisera eller standardisera de bedömningar och andra förfaranden som verksamhetsutövaren har för att uppfylla olika krav i penningtvättslagen. Vad gäller modeller för övervakning kan de exempelvis innefatta automatiserade övervakningssystem som är programmerade för att varna eller flagga för transaktioner som banken har ansett vara förenade med hög risk eller annars avvikande (prop. 2016/17:173 s. 547).

Länsförsäkringar Banks automatiska system för transaktionsövervakning, inklusive de scenarier som styr övervakningen, är ett automatiserat övervakningssystem som ska flagga för misstänkta eller avvikande transaktioner. Systemet utgör en modell i penningtvättslagens mening och omfattas därför av kravet på rutiner för modellriskhantering i 6 kap. 1 § penningtvättslagen. Banken ska också ha rutiner för en valideringsprocess av sina modeller (6 kap. 15 § penningtvättsföreskrifterna). Syftet med sådana rutiner är att säkerställa att en modell är lämplig för sitt ändamål enligt 6 kap. 1 § andra stycket penningtvättslagen.

Banken har medgett att den varken vid tiden för undersökningen eller tidigare haft rutiner för modellriskhantering eller för validering av sin modell för automatisk transaktionsövervakning. Banken har emellertid uppgett att den nu har utarbetat sådana rutiner.

Eftersom Länsförsäkringar Bank har saknat rutiner för såväl modellriskhantering som modellvalidering har banken åsidosatt sina skyldigheter enligt 6 kap. 1 § penningtvättslagen och 6 kap. 15 § penningtvättsföreskrifterna.

### *3.3.2 Länsförsäkringar Bank har inte validerat modellen för transaktionsövervakning*

Det framgår av 6 kap. 16 § penningtvättsföreskrifterna att en bank ska genomföra en validering av en modell innan den tas i bruk. Om det görs väsentliga förändringar av en modell ska en ny validering genomföras.

Under sommaren 2020 bytte Länsförsäkringar Bank ut alla sina tidigare scenarier i det automatiska transaktionsövervakningssystemet mot nya scenarier. En sådan förändring av modellen måste anses vara väsentlig. Banken skulle därför, i enlighet med 6 kap. 16 § penningtvättsföreskrifterna, ha genomfört en validering av modellen innan den togs i bruk. Banken har inte gjort någon sådan validering, vare sig innan eller efter att den togs i bruk. Länsförsäkringar Bank har därmed åsidosatt sina skyldigheter enligt 6 kap. 16 § penningtvättsföreskrifterna.

### **3.4 Rutiner och riktlinjer för övervakning**

Det framgår av 2 kap. 8 § penningtvättslagen att en bank ska ha dokumenterade rutiner och riktlinjer för åtgärder som avser bland annat övervakning. Rutinerna och riktlinjerna ska banken löpande anpassa efter nya och förändrade risker för penningtvätt och finansiering av terrorism. Rutinernas och riktlinjernas

omfattning och innehåll ska banken bestämma med hänsyn till bankens storlek, art och de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som den har identifierat i den allmänna riskbedömningen. Interna rutiner är viktiga, eftersom de i praktiken till stor del ersätter sådana detaljerade bestämmelser i lag eller föreskrifter som ger tydliga och detaljerade handlingsregler (se prop. 2016/17:173 s. 212).

Finansinspektionen har begärt in Länsförsäkringar Banks interna rutiner och riktlinjer för övervakning och rapportering. Banken lämnade ett antal dokumenterade rutiner och riktlinjer till Finansinspektionen som var gällande den 1 juni 2021. Därutöver har banken i sina svar på inspektionens frågor beskrivit hur vissa processer hanteras, dock utan att hänvisa till dokumenterade rutiner eller riktlinjer, trots att inspektionen har efterfrågat sådana.

När det gäller dokumentationen av bankens rutiner och riktlinjer för att hantera larm, inklusive prioritering av larm och tidsramar, har Länsförsäkringar Bank hänvisat till sina riktlinjer för åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Banken har också hänvisat till rapporteringsinstruktioner och interna rekommendationer.

Länsförsäkringar Bank har anfört att dessa dokument sammantaget innebär att banken har haft riktlinjer för larmhanteringen. I de handlingar som banken har hänvisat till finns det emellertid inte några detaljerade regler för hur hanteringen ska gå till. I stället finns det i dokumenten hänvisningar till rutiner som ska ha tagits fram för det arbete som ska utföras av den funktion i banken som ansvarar för transaktionsövervakningen. Några sådana rutiner har banken emellertid inte lämnat, trots att inspektionen har efterfrågat dokumentation över bland annat rutiner för hantering av larm. Banken har i stället medgett att dokumentationen kan förtydligas och har uppgett att den nu har tagit fram en arbetsbeskrivning för larmhanteringen.

Länsförsäkringar Bank har även uppgett att banken med jämna intervall genomför kontroller av kvaliteteten på utredningar av larm från transaktionsövervakningssystemet. Banken har delvis hållit med om att den saknar dokumenterade rutiner för sådana kontroller, men hänvisat till att de övergripande krav på kontroller som ställs för väsentliga processer (så kallade nyckelkontroller) och hur kraven ska uppfyllas och dokumenteras framgår av bankens interna rekommendationer och beslut om utformning av den löpande rapporteringen. Enligt Länsförsäkringar Bank finns det en nyckelkontroll som särskilt avser just transaktionsövervakning.

Enligt Finansinspektionens uppfattning saknar detta betydelse för bedömningen. Det framgår visserligen av undersökningen att det finns en nyckelkontroll, men den innehåller endast en övergripande beskrivning av vilka kontroller som ska göras och den saknar detaljerade instruktioner om vad banken ska göra och hur den ska bedöma enskilda moment.

Ytterligare ett exempel på bristfälliga rutiner vid banken är dess rutin för hur utgående utlandsbetalningar ska hanteras. Det framgår visserligen av Rutinbeskrivning Utland vilka betalningar som ska stoppas, men inte hur de stoppade transaktionerna ska hanteras. Banken har instämt i att rutinen brister i detta avseende, men framhållit att rutinbeskrivningen numera har uppdaterats.

Sammanfattningsvis visar undersökningen dels att vissa rutiner och riktlinjer för övervakning har varit bristfälliga eller saknats helt, dels att Länsförsäkringar Bank har haft rutiner som inte har varit dokumenterade. Banken har för en del moment haft övergripande riktlinjer för övervakning, men har inte haft tydliga och detaljerade handlingsregler som anger hur arbetet med övervakning ska bedrivas.

Även om banken arbetar med att förbättra rutiner och riktlinjer bedömer Finansinspektionen att banken per den 1 juni 2021 saknade ett flertal av de centrala rutinerna och riktlinjerna för arbetet med övervakning. Banken har därför inte uppfyllt kravet i 2 kap. 8 § första stycket penningtvättslagen på dokumenterade rutiner och riktlinjer.

## 4 Överväganden om ingripande

### 4.1 Bankens inställning

Länsförsäkringar Bank håller med om att det fanns vissa brister i systemet för automatisk transaktionsövervakning när Finansinspektionen inledde sin undersökning. Banken anför dock att den hade identifierat flertalet av de iakttaga bristerna redan innan undersökningen inleddes, vilket banken informerat inspektionen om i mars 2020, och redan hade vidtagit åtgärder för att komma till rätta med flertalet av bristerna. Banken uppger också att brister i transaktionsövervakningen varit kända av banken och dess ledning sedan i december 2019, då de tog del av en granskning från bankens funktion för internrevision, som funktionen genomförde under 2019. Denna granskning ledde enligt banken till att den i syfte att säkerställa en god regelefterlevnad när det gäller att förhindra och motverka penningtvätt och finansiering av terrorism, och att arbeta på ett strukturerat sätt med frågan, startade det så kallade AML-programmet under 2019. Förbättringar av bankens transaktionsövervakning har därför ingått i AML-programmet från att det påbörjades.

Enligt Länsförsäkringar Bank har banken agerat omedelbart när Finansinspektionen har påtalat brister och har redan under tiden undersökningen pågått åtgärdat de flesta av bristerna. Länsförsäkringar Bank anser att Finansinspektionen bör ta hänsyn till detta i sanktionsärendet. Banken avser att åtgärda de återstående bristerna senast den 31 december 2022, med undantag för ett sedan tidigare planerat systembyte för transaktionsövervakning som kommer att ta längre tid.

Länsförsäkringar Bank uppger också att banken kommer att vidta ytterligare åtgärder, bland annat genom att utveckla nya scenarier när ett nytt system för transaktionsövervakning har införts.

Länsförsäkringar Bank anser att det finns skäl för Finansinspektionen att avstå från att ingripa mot banken. I andra hand anser banken att ett lämpligt ingripande är ett föreläggande om rättelse eller en anmärkning utan sanktionsavgift.

Länsförsäkringar Bank anser sammanfattningsvis att det står klart att bankens system för transaktionsövervakning inte innehöll tillräckligt många och omfattande scenarier vid tiden för granskningen, men att bristen inte var så allvarlig, eftersom banken genom andra åtgärder hade förmåga att upptäcka, förhindra och rapportera misstänkt penningtvätt eller finansiering av terrorism. Enligt banken framgår detta bland annat av bankens jämförelsevis höga andel rapporter till Finanspolisen. Det har enligt banken inte kommit fram att bristerna har haft någon väsentlig effekt på bankens förmåga att hantera risker för penningtvätt eller finansiering av terrorism, vilket enligt banken bör beaktas när överträdelsernas art bedöms.

#### **4.2 Överträdelserna kräver ingripande**

##### *Tillämpliga bestämmelser*

Finansinspektionen ska som huvudregel ingripa om en bank har åsidosatt sina skyldigheter enligt LBF eller andra författningar som reglerar bankens verksamhet. Finansinspektionen får emellertid avstå från att ingripa bland annat om en överträdelse är ringa eller ursäktlig eller om banken gör rättelse (15 kap. 1 § och 1 b § andra stycket LBF).

##### *Finansinspektionens bedömning*

Finansinspektionens undersökning visar att det har funnits brister i utformningen av bankens automatiska transaktionsövervakningssystem, att banken har underlåtit att följa reglerna om modellriskhantering och validering av modellen för transaktionsövervakning samt att banken har saknat dokumenterade rutiner och riktlinjer för övervakningen. Överträdelserna har i grunden påverkat bankens möjligheter att på ett effektivt sätt arbeta mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Penningtvätsregelverket bygger på ett riskbaserat förhållningssätt om att en bank ska vidta åtgärder som står i proportion till de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som banken är utsatt för. Det är därmed centralt att bankens automatiska transaktionsövervakningssystem tar hänsyn till de uppgifter om kunderna som banken har hämtat in genom sina åtgärder för att uppnå kundkännedom och att systemet även i övrigt är väl anpassat till de risker som banken har identifierat.

Överträdelserna kan inte anses vara ringa eller ursäktliga. Med hänsyn till överträdelsernas art och omfattning, som på grund av bankens storlek och transaktionsvolym har ökat den faktiska risken för att banken kommit att

utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism, finns det inte heller något utrymme att på grund av bankens rättelser avstå från att ingripa mot banken. Det gäller i synnerhet som banken har känt till flertalet av bristerna i det automatiska övervakningssystemet under en längre tid, utan att rätta till dem innan Finansinspektionen inledde sin granskning.

Sammantaget bedömer Finansinspektionen alltså att det finns skäl att ingripa mot Länsförsäkringar Bank.

### **4.3 Val av ingripande**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Finansinspektionen kan ingripa genom att förelägga banken att göra rättelse eller genom att ge den en anmärkning. Om överträdelsen är allvarlig ska bankens tillstånd i stället återkallas eller, om det är tillräckligt, en varning meddelas (15 kap. 1 § LBF).

När Finansinspektionen väljer sanktion ska den bland annat ta hänsyn till hur allvarliga överträdelserna har varit och hur länge de har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsernas art, deras konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som har uppstått och graden av ansvar (15 kap. 1 b § första stycket LBF).

#### *Finansinspektionens bedömning*

I fråga om överträdelsernas art kan inspektionen konstatera att överträdelserna har begåtts på ett område som är centralt i penningtvättsregleringen, eftersom övervakning av pågående affärsförbindelser och enstaka transaktioner är en mycket viktig del i bankens arbete för att motverka att den utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Det finns normalt skäl att se strängt på överträdelser av detta slag, även om en bedömning måste göras i varje enskilt fall.

I detta fall har överträdelserna, såvitt Finansinspektionen känner till, inte lett till några konkreta effekter på det finansiella systemet. De potentiella effekterna av överträdelserna har däremot bestått i att det under den tid som det har funnits brister i bankens automatiska övervakningssystem har funnits en påtaglig risk för att banken har kunnat utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism, utan att banken har haft tillräckliga förutsättningar för att upptäcka det. Det har i sin tur inneburit en risk för att förtroendet för det finansiella systemet skadas. Detta verkar i viss mån i skärpande riktning.

Vid bedömningen av överträdelsernas allvar är det även av betydelse att bankens beteende i vissa delar är mer klandervärt än normalt och därmed höjer graden av ansvar. Således har det framkommit att centrala brister i övervakningssystemen har varit kända för banken, som trots detta inte skyndsamt har åtgärdat dessa. Det har inte kommit fram någon särskild omständighet som kan anses utgöra en

giltig ursäkt för bankens underlåtenhet att åtgärda bristerna. Banken får därför anses ha en hög grad av ansvar i fråga om de brister som Finansinspektionen har konstaterat.

När det gäller frågan om hur länge överträdelserna har pågått kan Finansinspektionen konstatera att bankens automatiska transaktionsövervakningssystem inte någon gång har medgett hänsyn till kundkänedom och kundernas riskklass, det vill säga att överträdelserna har pågått sedan de bestämmelser som styr övervakningen trädde i kraft under 2017. Vad gäller de brister som innebär att bankens övervakningsscenarioer inte har tagit hänsyn till samtliga risker i den allmänna riskbedömningen kan Finansinspektionen konstatera att överträdelserna har förelegat i vart fall sedan den allmänna riskbedömningen togs i bruk i december 2020. Överträdelserna kopplade till modellriskhantering har funnits i vart fall sedan i slutet av juni 2020, då banken antog nya scenarier för den automatiska transaktionsövervakningen. Vissa av de nämnda överträdelserna har alltså pågått under lång tid.

Det finns alltså flera förhållanden som talar i skärpande riktning vid valet av ingripande.

I förmildrande riktning ska Finansinspektionen beakta om banken i väsentlig mån har underlättat inspektionens utredning genom ett aktivt samarbete och snabbt har upphört med överträdelserna sedan den anmälts till eller påtalats av inspektionen (15 kap. 1 c § LBF). Enligt Finansinspektionens uppfattning har bankens samarbete inte varit mer aktivt än vad som rimligen kan förväntas av ett företag under tillsyn. Länsförsäkringar Bank har inte heller snabbt upphört med samtliga överträdelser sedan de påtalades av Finansinspektionen. Bankens agerande sedan undersökningen inleddes har alltså inte varit av sådant slag att det ska beaktas särskilt som en förmildrande omständighet enligt 15 kap. 1 c § andra stycket.

Vid den sammantagna bedömningen av överträdelsernas allvar måste dock även beaktas att bristerna inte avser hela bankens transaktionsövervakning och att hanteringen av de larm som den automatiska övervakningen ändå genererat förefaller ha hanterats på ett ändamålsenligt sätt av bankens personal. Av betydelse är också att risken för att banken utnyttjats för penningtvätt och finansiering av terrorism påverkas av att bankens verksamhet är fokuserad på Sverige och att banken har en stor andel kunder som hänvisats till banken från andra delar av Länsförsäkringskoncernen. De brister som framkommit under undersökningen ska därför vid en samlad bedömning inte bedömas som allvarliga i den mening som avses i 15 kap. 1 § andra stycket LBF. Det är därför inte aktuellt att återkalla Länsförsäkringar Banks tillstånd eller att meddela banken en varning. Sanktionen bör i stället stanna vid en anmärkning och en sanktionsavgift.

Det förhållandet att Finansinspektionen i februari 2012 gav Länsförsäkringar Bank en anmärkning och en sanktionsavgift (FI dnr 11-1021) motiverar ingen



annan bedömning med hänsyn till den tid som har förflutit och att det beslutet gällde en annan typ av överträdelser än de nu aktuella.

#### **4.4 Sanktionsavgiftens storlek**

Finansinspektionen får förena en anmärkning eller varning med en sanktionsavgift enligt 15 kap. 7 § LBF. Sanktionsavgiften ska enligt 15 kap. 8 § LBF fastställas till lägst 5 000 kronor och högst till det högsta av

1. tio procent av kreditinstitutets omsättning eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå närmast föregående räkenskapsår,
2. två gånger den vinst som institutet gjort till följd av regelöverträdelsen om beloppet går att fastställa, eller
3. ett belopp motsvarande fem miljoner euro.

Avgiften får inte vara så stor att institutet därefter inte uppfyller kraven enligt 6 kap. 1 § LBF, det vill säga att avgiften inte får vara så stor att institutets förmåga att fullgöra sina förpliktelser äventyras.

När sanktionsavgiften fastställs ska, enligt 15 kap. 9 § LBF, särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 1 b och 1 c §§ samma kapitel samt till institutets finansiella ställning och, om det går att fastställa, till den vinst som institutet har gjort till följd av regelöverträdelsen.

Av artikel 58.1 i fjärde penningtvättsdirektivet<sup>3</sup> framgår det att alla eventuella sanktioner ska vara effektiva, proportionerliga och avskräckande.

#### *Finansinspektionens bedömning*

Finansinspektionen har inte möjlighet att fastställa vilken vinst som Länsförsäkringar Bank har gjort till följd av regelöverträdelserna. Ett tak för sanktionsavgiften som bestäms utifrån omsättning kommer att överstiga ett belopp motsvarande fem miljoner euro. Taket för sanktionsavgiften ska därmed bestämmas utifrån omsättningen.

Länsförsäkringar Banks omsättning räkenskapsåret 2021 uppgick till 2 783 miljoner kronor, medan motsvarande omsättning på koncernnivå uppgick till 14 165 miljoner kronor. Finansinspektionen konstaterar att det högsta beloppet som sanktionsavgiften kan fastställas till därmed är 1 416 miljoner kronor.

Sanktionsavgiftens storlek ska ses som en gradering av överträdelserna. Inspektionen måste när den bestämmer avgiftens storlek även ta hänsyn till att

---

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 648/2012 och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/60/EG och kommissionens direktiv 2006/70/EG.

den ska vara proportionerlig och att storleken på koncernens omsättning ska få ett genomslag i bedömningen för att sanktionsavgiften ska få en avskräckande effekt.

Det är som nämnts tidigare inte möjligt att fastställa vilken vinst som har gjorts till följd av regelöverträdelserna. Finansinspektionen har i det föregående avsnittet redogjort för sin bedömning av överträdelserna. De omständigheter som inspektionen har tagit upp där om val av ingripande är sådana som också ska beaktas när myndigheten bestämmer sanktionsavgiftens storlek.

Som tidigare har angetts kan sanktionsavgiften som högst uppgå till 1 416 miljoner kronor. Med hänsyn till bankens finansiella ställning och de omständigheter som i övrigt ska beaktas när sanktionsavgiften bestäms anser Finansinspektionen vid en samlad bedömning att överträdelserna svarar mot en sanktionsavgift på 90 miljoner kronor. Finansinspektionen har i sin bedömning utgått från bankens omsättning, men har även i viss utsträckning beaktat koncernens omsättning, och har därför bestämt sanktionsavgiften till ett högre belopp än vad som hade varit fallet om bolaget inte hade ingått i en koncern.

Finansinspektionen bedömer att sanktionsavgiften är väl avvägd och proportionerlig. Den är inte så stor att Länsförsäkringar Bank på grund av avgiften inte uppfyller sina soliditets- och likviditetskrav enligt 6 kap. 1 § LBF.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Sven-Erik Österberg  
*Styrelseordförande*

Johanna Borg  
*Senior jurist*

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Sven-Erik Österberg, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Peter Englund, Astri Muren, Stefan Nyström, Mats Walberg, Charlotte Zackari och Susanna Grufman, vikarierande generaldirektör) efter föredragning av den seniora juristen Johanna Borg. I den slutliga handläggningen av ärendet har även chefsjuristen Eric

Leijonram, biträdande avdelningscheferna Malin Schierenbeck och Erik Blommé samt den seniora finansinspektören Kristoffer Hansson deltagit.

*Bilaga* – Hur man överklagar

Kopia: Länsförsäkringar Bank Aktiebolags verkställande direktör

## Delgivningskvitto



FI dnr 21-15795  
Delgivning nr 1

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Anmärkning och sanktionsavgift

### Handling:

Beslut avseende anmärkning och sanktionsavgift till Länsförsäkringar Bank Aktiebolag meddelat den **14 december 2022**

Jag har idag, i egenskap av behörig firmatecknare, tagit emot handlingen.

.....  
Datum

.....  
Namnteckning

.....  
Namnförtydligande

.....  
Eventuellt ny adress

.....

.....

.....

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den. Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen så fort som möjligt. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en stämmingsman.

Använd det bifogade kuvertet för att skicka tillbaka kvittot utan kostnad.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.

## Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.